



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

התובעת מורן טרכטנברג

נגד

הנתבעת יורם לימודים בע"מ

2

3

### פסק דין

4

5

6

7

התביעה דנן עניינה תשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסומת לתובעת על ידי הנתבעת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982. (להלן: "החוק")

8

9

10

### טענות התובעת

11

1. בין התאריכים 25/03/11-13/08/15 קיבלה התובעת מהנתבעת 45 הודעות פרסומת בדוא"ל. המדובר בהודעות שמטרתן לעודד את התובעת לרכוש מוצרים או שירותים או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.

12

13

14

15

2. התובעת טוענת כי מעולם לא נתנה הסכמתה המפורשת מראש לקבלת הודעות הפרסומת. לחלופין, גם אם מסרה את פרטיה כפי שהנתבעת טוענת למטרת לימודים, מתוך 45 הודעות שקיבלה רק 15 בלבד קשורות במישרין או בעקיפין ללימודים. כך שלגבי 30 ההודעות האחרות שאינן עוסקות בלימודים, בכל מקרה לא היתה רשאית הנתבעת לשגרן אליה.

16

17

18

3. במהלך הדיון הסכימה התובעת לצמצם את תביעתה ל 30 הודעות דוא"ל שאינן עוסקות בלימודים. (ש' 2-4 ע' 3 לפרו')

19

20

21

4. התובעת דורשת לחייב את הנתבעת בפיצוי מירבי בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחת מההודעות שנשלחו אליה, ללא הסכמתה, ובסה"כ בסכום של 33,800 ₪.

22

23

24

### טענות הנתבעת

25



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

5. הנתבעת טוענת כי התובעת נרשמה פעמיים לאתר שלה, יורם לימודים, והשאירה את פרטיה ביום 21/11/10 וביום 14/03/11. ביום 21/11/10 פנתה התובעת באמצעות אתר יורם לימודים לרשת מכללות אורט וביום 14/03/11 פנתה למכללה האקדמית לישראל, למרכז האוניברסיטאי אריאל בשומרון ולמכללת הדסה ירושלים. השירות אליו נרשמים הגולשים באמצעות האתר מחייב מתן אישור לקבלת הטבות בדרך של חומר פרסומי.
6. הנתבעת טוענת כי הואיל והתובעת נרשמה באתר ואישרה קבלת חומר פרסומי, הרי שיש להורות על דחיית התביעה.
- דיון והכרעה
7. הדין החל בענייננו מעוגן בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
8. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי: **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת"**.
9. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לתובעת הודעות פרסומת. התובעת צירפה לכתב התביעה צילום מתיבת הדוא"ל שלה, ממנו עולה כי בין התאריכים 25/03/11-13/08/15 שלחה הנתבעת לכתובת הדוא"ל שלה 45 הודעות פרסומת.
10. הנתבעת טוענת כי עם הרשמתה של התובעת לאתר אישרה קבלת חומר פרסומי. התובעת הכחישה בעדותה כי במועד הרשמתה לאתר לחצה על הסמן המאשר קבלת חומר פרסומי, והנתבעת לא הוכיחה אחרת. מהנספחים שצורפו לכתב ההגנה ניתן לכל היותר להוכיח כי התובעת נרשמה לאתר הנתבעת, אך אין בהם הוכחה כי בעת ההרשמה אישרה התובעת קבלת חומר פרסומי.
11. הנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח כי ההרשמה לאתרה מחייבת אישור קבלת חומר פרסומי. לפיכך, לא ניתן לראות בהרשמה לאתר לצורך קבלת שירותים כמתן הסכמה מפורשת לקבלת הודעות פרסומת כאמור.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587-08 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

- 1 משלא עמדה הנתבעת בנטל המוטל עליה להוכיח כי ניתנה הסכמתה המפורשת של  
2 התובעת לקבלת דברי הפרסומת, יש לדון בחלופה האחרת דהיינו האם במקרה דנן  
3 התקיימו התנאים המתירים לנתבעת לשלוח הודעות פרסומת לתובעת אף ללא  
4 הסכמה מפורשת של התובעת.  
5
- 6 סעיף 30א(ג) לחוק קובע, כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא  
7 התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: **האחד**, הנמען מסר  
8 את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך מו"מ לרכישה  
9 כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת  
10 מטעמו; **השני**, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי  
11 פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן; **השלישי**, דבר הפרסומת מתייחס למוצר או  
12 לשרות מסוג דומה למוצר או לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש הנמען.  
13
- 14 כמפורט בסעיף 4 לעיל ומהנספחים שצורפו לכתב ההגנה עולה, כי התובעת נרשמה  
15 לאתר של הנתבעת פעמיים ומסרה את פרטיה, לרבות את כתובת הדוא"ל שלה  
16 אליה נשלחו ההודעות. התובעת פנתה באמצעות אתר הנתבעת למוסדות לימוד  
17 שונים כמפורט בסעיף 5 לעיל, וביקשה לקבל את הידיעון לביתה. במסגרת תנאי  
18 השימוש באתר, הודיעה הנתבעת לתובעת כי כתובת הדוא"ל שלה תשמש למשלוח  
19 הודעות פרסומת מטעמה. מכאן, שמתקיים התנאי הראשון הקבוע בסעיף 30א(ג)(1)  
20 לחוק.  
21
- 22 כך גם מתקיים התנאי השני הקבוע בסעיף זה, שכן הנתבעת נתנה לתובעת הזדמנות  
23 להודיע כי היא מסרבת לקבל דבר פרסומת, באמצעות לחיצה על כפתור הסרה או  
24 משלוח הודעת דוא"ל לכתובת הרשומה.  
25
- 26 התנאי השלישי הקבוע בסעיף 30א(ג) אינו מתקיים לגבי 22 מתוך 45 ההודעות  
27 הפרסומת שנשלחו לתובעת. על דבר הפרסומת להתייחס למוצר או לשירות מסוג  
28 דומה לאלה שביקש לרכוש התובע. אין מחלוקת, כי השירות אותה ביקשה התובעת  
29 לרכוש הוא קבלת מידע בנוגע ללימודים.  
30
- 31 מעיון בצילום הודעות הפרסומת שצירפה התובעת לכתב התביעה עולה, כי 22 מתוך  
32 45 הודעות הפרסומת שנשלחו לתובעת עוסקות במתן שירותים, שאינם קשורים  
33 כלל ללימודים או לשירותים דומים. 8 ההודעות המסומנות באותיות מודגשות ניתן



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

- 1 לראות בהן כקשורות ללימודים ולו בעקיפין ולפיכך נראה לי כי אין מקום לפסיקת  
 2 פיצוי כלשהו בגין שליחתן.  
 3

<u>תאריך</u>	<u>נושא ההודעה</u>	
25/03/2011	חווייה מאתגרת בחו"ל	1
31/03/2011	נבחרת התיירות בישראל	2
10/04/2011	רוצה לגרום לאנשים לחייך	3
27/04/2011	ימאהה במבצע שאסור לפספס	4
<b>21/06/2011</b>	<b>רוצה לצבור נסיון תעסוקתי כבר בזמן הלימודים</b>	<b>5</b>
08/05/2014	תנאי חשבון הפוד	6
22/05/2014	פקדון "ליצי" בבנק מזרחי	7
29/05/2014	הפסקת עישון	8
09/06/2014	הסרת שיער	9
26/06/2014	קופת חולים כללית	10
<b>30/06/2014</b>	<b>השתלבות במערכת החינוך</b>	<b>11</b>
<b>27/10/2014</b>	<b>מלגות</b>	<b>12</b>
<b>28/10/2014</b>	<b>פתרונות להפרעת קשב</b>	<b>13</b>
29/10/2014	ליסינג	14
30/10/2014	הצטרפות ליס	15
<b>03/11/2014</b>	<b>קורס בגרות</b>	<b>16</b>
06/07/2015	בואו ללמוד לעשות אקזיט בנדל"ן	17
08/07/2015	הלוואה לכל מטרה	18
<b>13/07/2015</b>	<b>מלגות ללימודי אנגלית</b>	<b>19</b>
16/07/2015	דירות בתל אביב	20
<b>22/07/2015</b>	<b>משרה מלאה ולימודים לתואר במקביל</b>	<b>21</b>
23/07/2015	הסרת שיער	22
26/07/2015	רוצה לעשות כסף בזמן קצר	23
27/07/2015	דרושים ניצבים ושחקני משנה	24
29/07/2015	הסרת משקפיים בליזר	25
03/08/2015	חשבון בבנק איגוד	26
<b>05/08/2015</b>	<b>לימודי אנגלית וול סטריט</b>	<b>27</b>
10/08/2015	הלוואה לכל מטרה	28
12/08/2015	השקעה בקניון הראל	29
13/08/2015	פאר שיניים בכל גיל	30

- 4  
 5 18. אין ספק שהשירותים והמוצרים בהודעות אלה אינם דומים לשירות אותו ביקשה  
 6 התובעת לרכוש באמצעות הנתבעת ולשם כך, השאירה את פרטיה.  
 7  
 8 19. לפיכך זכאית התובעת לפיצוי בגין משלוח 22 הודעות פרסומת שנשלחו לכתובת  
 9 הדוא"ל שלה, וזאת בניגוד להוראות החוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587-08 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

- 1
20. סעיף 30א(י1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בשל ההפרה פיצויים שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען.
- 3
- 4
- 5
21. סעיף 30א(י3) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר בשיקולים הבאים: **אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.**
- 6
- 7
- 8
- 9
22. בעניין חובת הקטנת הנזק על ידי התובע, קבע בית המשפט העליון בעניין גלסברג כי חובת הקטנת הנזק אינה חלה על הפיצויים לדוגמה שנקבעו בחוק. (רע"א 2901/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ ניתן ביום 27/07/14). יחד עם זאת מתן האפשרות להסרה יכול להלקח בחשבון לקולא בעת קביעת גובה הפיצוי לתובע.
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
23. לעניין גובה הפיצוי, בחוק נקבע כי הפיצוי לכל הפרה – משלוח פרסומת הוא בסך של 1,000 ₪ אולם, לבית המשפט שיקול דעת בכל מקרה ומקרה לקבוע את הפיצוי הכולל בגין ההפרות. בקביעת גובה הפיצוי הכולל על בית המשפט לשקלל מספר שיקולים שיקולי אכיפת החוק, הרתעת מפרסמים מלעבור על החוק ועידוד הגשת תובענות יעילות על ידי מי שנפגע מהפרת החוק. (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי. ניתן ביום 04/08/14).
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
24. הנתבעת ניצלה את העובדה שהתובעת השאירה את פרטי הדוא"ל שלה באתר הנתבעת על מנת לקבל את שירותיה במסגרת התעניינותה בלימודים, ובחרה לשלוח לתובעת הודעות פרסומת בתחומים אחרים, שאינם קשורים כלל למטרה אליה פנתה התובעת ולשירותים אותם ביקש לרכוש באמצעותה.
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
25. לסיכום, לאחר שקלול הנתונים דלעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת פיצוי בסך כולל של 8,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט הכוללות אגרת בית משפט בסך כולל של 1,000 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל. (ימי הפגרה כלולים במנין הימים)
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
33. מי שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד, בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
- 34



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 יולי 2016

ת"ק 15-08-39587 טרכטנברג נ' יורם לימודים בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ו, 11 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

אייל דוד, רשם בכיר

8  
9  
10  
11  
12  
13  
14