



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במארס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

תיק אזרחי 1008/12
מספר בקשה: 1, 9, 10, 11,
12, 13, 14

כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

לפני:

- המבקשים-התובעים: 1. טופומאג' בע"מ
2. עמירם גור ג'רסי

נגד

- המשיבים-הנתבעים: 1. בעז שנפ
2. בוריס יבסיקוב

בשם התובעים: עוה"ד עמית בריגר, אורן אברגיל, ישראל צינגלאוב
בשם הנתבעים: עו"ד שמואל לביא

החלטה

1

2

3 במסגרת תביעה לסעדים זמניים ביחס לטכנולוגיה אשר הצדדים חלוקים באשר
4 לבעלות בה, עתרו התובעים למספר סעדים זמניים ובכללם צו שיורה לנתבעים
5 להעביר לידיהם או לידי נאמן את הטכנולוגיה האמורה, וכן צו מניעה שיורה להם
6 להימנע מעשיית כל שימוש באותה טכנולוגיה, עד לבירור הזכויות בה.

7

8

תמצית עובדתית

9 1. בשנת 2011 החלו תובע מס' 2, עמי גור (להלן: "עמי"), והנתבעים, בעז שנפ
10 ובוריס יבסיקוב (להלן: "בעז" ו- "בוריס" בהתאמה) יחד עם חנן פולנסקי (להלן:
11 "חנן") (להלן כולם יחד: "ארבעת המייסדים") ביוזמה להקמת פעילות עסקית
12 משותפת, שבבסיסה רעיון ליצירת תוכנה אינטרנטית וכן ממשק אינטרנטי חיצוני
13 בתחום התיירות (להלן: "הטכנולוגיה" או "המיזם"). מערכת היחסים בין ארבעת
14 המייסדים וחלוקת הזכויות ביניהם הוגדרה באמצעות מספר מסמכים מרכזיים
15 עליהם חתמו באותו שלב.

16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במרס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

1 כך חתמו הצדדים על הסכם מייסדים להקמת חברה (ר' "הסכם מייסדים ראשוני
2 חברת tRipCKr (שם זמני)" מיום 12.3.11, להלן: "הסכם המייסדים", נספח א'
3 לסיכומי המבקשים מיום 19.11.12), בו לכל אחד מארבעת השותפים למיזם הוגדר
4 תפקיד בחברה שבהקמה, וכן הוקצה אחוז מסוים ממניות החברה, על פי אבני דרך
5 ויעדים שהוגדרו בהסכם. נקבע כי עמי יהיה בתפקיד "יוזם ומנכ"ל" החברה
6 שבהקמה, ולו יוקצו 47.83% מהמניות, חנן יהיה "מנהל שיווק ופיתוח" ובעז יהיה
7 "יוזם שותף, מדען החברה ומפתח ראשי" ולכל אחד מהם יוקצו 21.74% מהמניות
8 ולבוריס יוקצו 8.7% מהמניות, והוא יהיה "מתכנת/ מפתח". הקצאת המניות לחנן,
9 לבעז ולבוריס נקבעה על פי הסכם המייסדים בשלבים, בהתאם לאבני הדרך
10 המוגדרות בו, והעמידה בהן. החברה התאגדה ונרשמה לבסוף ביום 25.7.12 בשם
11 "טופומאג' בע"מ" [ר' נספח י' לסיכומי המבקשים].
12

13 בדצמבר 2011 חתמו שלושה מתוך ארבעת המייסדים על "הסכם המחאת זכויות" (ר'
14 נספח ב' לסיכומי המבקשים), לפיו הם מוותרים לחברת "טופומאג'", דהיינו תובעת
15 מס' 1 (להלן: "החברה"), על כל זכות שעשויה להיות להם בקניין הרוחני שיפותח על
16 ידם בעת היותם בקשר עם טופומאג'. חנן לא חתם על מסמך זה, מאחר וחודש לפני כן
17 הודיע על רצונו לפרוש מכל פעילות הכרוכה במיזם הנ"ל (להלן שלושת המייסדים
18 שנותרו: "שלושת המייסדים").
19

20 2. בד בבד עם פרישתו של חנן גויסו על ידי עמי משקיעים חדשים למיזם
21 שבהקמה, ערן כץ ויובל לימון (להלן: "המשקיעים החדשים"), עמם סיכם עמי כי
22 יוקצו להם מניות בחברה שתוקם, בשיעורים שונים. הקצאה כזו צפויה היתה לדלל
23 את שיעור המניות שהוקצה לכל אחד משלושת המייסדים על פי הסכם המייסדים.
24 לנוכח מחלוקות בין המייסדים, הודיע גם בעז, בפגישה שנערכה ב- 21.3.12, על
25 הפסקת פעילותו במיזם, וכן על הפסקה במתן שירותיו לטובת המיזם, כך לטענת
26 המבקשים [ר' סעיף 12 בעמ' 3 לסיכומי המבקשים]. עוד נטען, כי הוא הודיע על
27 סירובו להעביר לידי החברה את הטכנולוגיה שפותחה עד לשלב זה במיזם, בטענה כי
28 הוא בעליה ואף חסם את הגישה לאתר האינטרנט שהוקם [ר' מכתבו של בעז לעמי
29 מיום 15.5.12, נספח ד' לסיכומי המבקשים וכן ראו בהמשך התכתבות הצדדים בעניין
30 זה, נספחים ה'-ט' לסיכומי המבקשים]. בהמשך, בחודש יולי 2012, הודיע אף בוריס
31 כי אינו מוכן לשתף פעולה עם בקשתו של עמי למסור לידיו את קוד המקור של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במארס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

1 התוכנה בבסיס הטכנולוגיה האמורה [ר' תחלופת התכתובות בין עמי ובוריס, נספחים
2 יא'-יג' לסיכומי המבקשים], וכן לטענת המבקשים אף חסם את הגישה לאתר
3 האינטרנט המהווה את הממשק האינטרנטי של הטכנולוגיה [ר' התייחסותו של בא
4 כוח המבקשים לכך בסעיף 6 למכתבו לבוריס מיום 25.7.12, נספח יב' לסיכומי
5 המבקשים].

6
7 3. בין הצדדים הוחלפו מספר תכתובות [ר' נספחים ג' עד ט' לסיכומי המבקשים]
8 ואף ניסיונות שונים להגיע להסדר אשר עלו בתוהו, לרבות טיוטת הסכם בין עמי לבעז
9 (שלא נחתמה), על פיו ישולם לבעז סך של \$20,000 בתמורה למסירת הטכנולוגיה
10 שבידו לידי החברה [ר' טיוטת הסכם בין עמי לבעז מיום 12.6.11, נספח ג' לסיכומי
11 המבקשים]. במכתב מבה כוחו מיום 18.7.12 [ר' נספח ח' לסיכומי המבקשים] הודיע
12 לראשונה בעז כי אי הקמת חברה על פי הסכם המייסדים מהווה הפרת ההסכם, ואף
13 מצג שווא מצדם של המבקשים, ולפיכך כל התחייבות של מסירת הקניין הרוחני לפיו
14 מבוטלת אף היא בהתאמה.

15
16 4. ביום 9.8.12 הוגשה על ידי עמי והחברה תובענה ובה מבוקש סעד הצהרתי
17 המכיר בבעלות החברה בטכנולוגיה, וכן צו עשה המורה לבעז ולבוריס להעביר לידי
18 התובעים את הטכנולוגיה האמורה ואף את השליטה על הגישה לממשק האינטרנטי.
19 לטענת התובעים הטכנולוגיה שייכת באופן מובהק לחברה, ואי מסירתה פוגע קשות
20 ביכולתם לגייס משקיעים פוטנציאליים במיזם. הנתבעים טוענים כי משלא קוימו
21 תנאי הסכם המייסדים, אין לחברה בעלות על הטכנולוגיה, ויתרה מכך, מסירתה לידי
22 התובעים תפגע משמעותית ביכולתם לקבל שיפוי עבור עבודתם במיזם, וכן את
23 המניות להן הם זכאים, לטענתם.

24
25 עם התובענה האמורה הוגשה הבקשה הנוכחית לסעד זמני, שעיקרה בקשת התובעים
26 להורות לנתבעים להימנע מעשיית כל שימוש בטכנולוגיה האמורה וכן צו עשה המורה
27 להם להעביר את הטכנולוגיה לידי התובעים או לידי בא כוחם כנאמן. ביום 30.10.12
28 נערך דיון לפניי, ובהמשכו הגיעו הצדדים להסכם דיוני, אשר לפיו תוכרע הבקשה
29 לסעד זמני בהתבסס על סיכומים בכתב שיוגשו על ידי הצדדים. להסדר ניתן תוקף
30 של החלטה ביום 11.11.12.

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במארס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

דין והכרעה

1
2 4. תקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת את התנאים
3 למתן סעד זמני:
4

5 362. (א) הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תובענה,
6 רשאי בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש, אם שוכנע, על
7 בסיס ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה
8 ובקיום התנאים המפורטים בהוראות המיוחדות בפרק זה,
9 הנוגעים לסעד הזמני המבוקש.
10 (ב) בהחלטתו בדבר מתן הסעד הזמני, סוג הסעד,
11 היקפו ותנאיו, לרבות לענין הערובה שעל המבקש
12 להמציא, יביא בית המשפט בחשבון, בין השאר, שיקולים
13 אלה:
14 (1) הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת
15 הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול
16 להיגרם למחזיק או לאדם אחר;
17 (2) אם הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד צודק וראוי
18 בנסיבות הענין, ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש.
19

20 5. הסכם המחאת הזכויות עליו כאמור חתמו שלושת המייסדים בדצמבר 2011
21 קובע כדלקמן:
22 [שגיאות תחביר, במקור]

23 "(a) I acknowledge that all inventions (as
24 defined below) will be the sole and exclusive
25 property of the Company and I will not have any
26 rights or title whatsoever thereto.
27 (b) [...]
28 (c) I hereby forever waives and agrees never to
29 assert any and rights of paternity or integrity, any
30 right to claim authorship of any Invention ..."
31

32 מסמך זה, מהווה ראיה לכאורה לכך שהבעלות בטכנולוגיה שבמחלוקת היא של
33 החברה-התובעת 1, ולפיכך לקיומה של עילה לכאורה לתביעת התובעים. טענת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במארס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

1 הנתבעים כי בעלותה של החברה בטכנולוגיה מעולם לא השתכללה משום שהיא לא
2 התאגדה כלל עד שלב מאוחר ביותר או טענתם כי הוצג להם מצג שווא לפיו תוקם
3 החברה כתאגיד במועד מוקדם כלשהו, דבר שלא נעשה בפועל ולפיכך מהווה הפרת
4 הסכם המייסדים ומביא לביטולו [ר' סעיף ה' ו-ו' לסיכומי המשיבים מיום 28.11.12]
5 אינה משכנעת בשלב מוקדם זה של הדיון, וזאת כמובן מבלי לקבוע מסמרות באשר
6 למסקנה אליה אגיע בסיומו של ההליך, בפרט מאחר ושני ההסכמים שנכרתו בין
7 הצדדים, הן הסכם המייסדים והן הסכם המחאת הזכויות אינם מציינים מועד הכרחי
8 כלשהו להקמת החברה אליה יועברו זכויות הקניין הרוחני. כך גם, טענת הנתבעים,
9 כי לא היתה בין הצדדים התקשרות מחייבת לנוכח היותו של הסכם המייסדים "נייד
10 דאשוני" [ר' סעיפים ב' 3-5 לסיכומי המשיבים] אין בה כדי להשפיע על המוסכם
11 בהסכם המחאת הזכויות, וזאת גם מבלי לבחון טענה זו לגופה.
12

13 6. בבחינת מאזן הנוחות והנזק, מפנים התובעים לשיקולי הצלחת המיזם,
14 והפגיעה כיום באפשרות לשווקו למשקיעים פוטנציאליים, בהעדר הגישה לטכנולוגיה
15 ולמשק האינטרנטי [ר' סעיף 38 בעמ' 8 לסיכומי המבקשים]. הנתבעים טוענים מנגד,
16 כי אין להם כל התנגדות לפתוח את הגישה לממשק האינטרנטי על מנת שהתובעים
17 יוכלו להציגו לפני משקיעים פוטנציאליים, וכי לתוכנה הטכנולוגית שפותחה אין כל
18 משמעות בהקשר זה [ר' סעיפים 6א' ו-ב' בעמ' 2 לסיכומי המשיבים]. לטענת
19 הנתבעים, אם ימסרו את "קוד המקור" והתוכנה שפותחה במיזם על ידיהם, לא תהיה
20 להם כל שליטה על הנעשה בה, בהיותה לטענתם רכושם, ולפיכך פוטנציאל הפגיעה
21 בקניינם גובר על אפשרות הפגיעה בחברה, ככל שהוא קיים [ר' סעיף ז' בעמ' 9
22 לסיכומי המשיבים]. משלא הציגו בשלב הנוכחי שום ראיה לפגיעה בפועל בגיוסו של
23 משקיע פוטנציאלי או ערוץ שיווק מאי החזקתם בקוד המקור של התוכנה עליה
24 מבוססת הטכנולוגיה האמורה, נוטה אני לקבל את טענת הנתבעים בהקשר זה.
25

26 בשלב זה טרם ניתן לקבוע למי הזכויות בטכנולוגיה שבמחלוקת, אולם נראה כי
27 האינטרס המשותף לצדדים הוא הרצון שלא לפגוע בשיווקה של הטכנולוגיה והממשק
28 אשר היו פרי פיתוחם במיזם. לפיכך, באיזון כלל השיקולים הרלוונטיים, יש לאפשר
29 לנתבעים גישה לממשק האינטרנטי, כך שיוכלו להציגו לכל צד שלישי מעוניין, אם
30 יתעורר צורך מיידי בכך. עם זאת, בטרם התבררו הזכויות בטכנולוגיה מובן כי אין
31 לאפשר למי מהצדדים לעשות בה שימוש באופן שישליך על חלוקת הזכויות בה. לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במרס 2013

ת"א 1008-12 טופמאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

1 שוכנעתי כי העברת הטכנולוגיה לתובעים היא חיונית, בפרט משום שביטול החסימה
2 לממשק האינטרנט האמור מאפשר לתובעים פעילות מלאה כרצונם. כל הנושאים
3 האחרים יכולים להידון, במידת הצורך, במסגרת תביעה כספית.

4

5

סיכום

6 7. בבקשת הסעד הזמני אשר הוגשה ביום 9.8.12 ביקשו התובעים, בין היתר, צו
7 עשה זמני אשר יורה לנתבעים להעביר את הטכנולוגיה שפותחה על ידיהם לידי
8 התובעים. הטכנולוגיה הוגדרה כך:

9

10 "התוכנה שפותחה; קוד המקור; כל – קבצי הריצה ;
11 הקונפיגורציה ו'הסטינג' הנלווים; קבצי הדאטה הנלווים ;
12 קבצי התיעוד ; כל הפניה לכל מקורות המידע הדיגיטאלי
13 ששימשו להבאה וניתוח של דאטה הרלוונטי לחברה ; כל
14 'סביבות הריצה' ; ה- POC (proof of concept) ; כל כלי
15 התוכנה ששימשו במסגרת הבניה והעיבוד של הדאטה ; וכן
16 כל התוצרים המצויים ברשות בעו ו/או בוריס ושמהווים
17 קנין רוחני של החברה – הכל כמפורט במכתב החברה ועמי
18 לבעז מיום 5.6.2012... " [ר' סעיף א' רישא בעמ' 2 לבקשת
19 הסעד הזמני]

20

21 בקשה זו למתן צו עשה זמני נדחית.

22

23 בקשתם הנוספת של התובעים, לאפשר להם גישה לממשק האינטרנטי, כמפורט
24 בסעיף א' רישא בעמ' 2 לבקשת הסעד הזמני, מתקבלת. אני מורה לנתבעים לשחרר
25 את החסימה לאלתר. הנתבעים הביעו את הסכמתם לפעול כאמור, בהודעת הבהרה
26 מיום 5.3.13.

27

28 על מנת לשמור על המצב הקיים עד לבירור הזכויות בטכנולוגיה אני מורה לנתבעים
29 להימנע מעשיית כל שימוש בטכנולוגיה (כהגדרתה בסעיף זה לעיל) המוחזקת אצלם,
30 בהתאם למבוקש בסעיף ב' בעמ' 2 לבקשת הסעד הזמני.

31

32 8. כל אחד מהתובעים יצרף לתיק בית-המשפט התחייבות עצמית כאמור בתקנה
33 365(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי. עוד אני מורה לתובעים להפקיד, בתוך 3 ימים
34 מהיום, עירבון במזומן (או בערבות בנקאית אוטונומית, צמודה, בלתי מוגבלת בזמן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

6 במארס 2013

ת"א 1008-12 טופומאג' בע"מ ואח' נ' שנפ ואח'

1 ומופנית אל הנתבעים) על סך של 30,000 (שלושים אלף) ₪ לשם פיצוי בגין כל נזק
2 שייגרם למי מהנתבעים כתוצאה ממתן הסעד הזמני, אם תיפסק התובענה או אם
3 יפקע הסעד הזמני מסיבה אחרת. בשים-לב לתוצאה בשלב זה, אני קובע את הוצאות
4 המשפט בבקשה וכן שכ"ט עו"ד בסך 10000 (עשרת אלפים) ₪, להיום, לפי התוצאות
5 בהליך העיקרי.

6

7

8

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ג, 06 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.

9

גדעון גינת, שופט בכיר

10

11

12

13

14

15

16