



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 7553-07-16 טופ הובלות קוידר בע"מ נ' סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ

בפני כבוד השופטת עירית קויפמן

התובעת
טופ הובלות קוידר בע"מ
ע"י עוה"ד אברהם בר דוד ועו"ד נעמה פסטינגר

נגד

הנתבעת
סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ
ע"י עוה"ד צחי יקולב

החלטה

1. לפני שתי בקשות מטעם הנתבעת, האחת בקשה למתן צו לאיכון הטלפון הנייד של הבעלים של התובעת והשניה, דחיית העיון בחומר החקירה שבוצעה מטעם הנתבעת, עד לאחר תום פרשת התביעה.
2. עניינה של התובעת, תביעת הנתבעת אשר ביטחה את רכבה (משאית) בביטוח מקיף אצל הנתבעת, לתשלום תגמולי ביטוח בשל אירוע תאונתי במסגרתו נפגע וניזוק רכבה של התובעת.
- הנתבעת טענה כי אינה חבה בתשלומי הביטוח וזאת בשל חשד כבד למרמה ומסירת גרסה כוזבת ביחס לזהות הנהג המעורב בתאונה נשוא התביעה.
2. בבקשה למתן צו לאיכון הטלפון הנייד של הבעלים של התובעת, מר אבו קוידר מוחמד, טוענת הנתבעת כי מבדיקת נסיבות המקרה עולה חשש אמיתי למסירת עובדות כוזבות ביחס לזהות הנהג ברכב, כאשר בהתאם למידע שנמצא בידי הנתבעת, מי שנהג ברכב הינו אדם אחר שהיה במועד הרלוונטי כבן 21, והחזיק ברישיון נהיגה משנת 2014 בלבד, ולכן אין כיסוי ביטוחי לאירוע.
- כן נטען כי הבעלים של התובעת, מר מוחמד אבו קוידר, אשר בעניינו הוגשה הבקשה, הציג מצג שווא כאילו הוא זה שנהג ברכב בזמן קרות התאונה. על כן, נטען כי צו האיכון יאפשר לאמת או לשלול את גרסתו.
- התובעת מתנגדת לבקשה, בטענה כי הנתבעת לא הציגה תקנה או חוק המאפשרים את מתן הצו וכי אין לבית המשפט סמכות ליתן צו כפי שהתבקש במסגרת הליך האזרחי. כן נטען כי במתן הצו יש משום פגיעה לא מידתית בפרטיות מנהל התובעת שאינו צד ישיר לתובענה.
- עוד נטען כי בפסיקה נקבע כי אין ליתן צו איכון בתביעות נזיקיות נוכח העובדה כי ניתן להגיע לחקר האמת באמצעים פוגעניים פחות וכי על הנתבעת הטוענת כי תביעת הביטוח הוגשה



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 16-07-7553 טופ הובלות קוידר בע"מ נ' סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ

- במרמה, לעמוד בנטל המיוחד להוכיח את טענתה וכי דווקא בקשתה זו מעלה תהיות באשר למשקל ומהימנות הראיות שבידיה, עת דחתה את התביעה.
3. להשלמת התמונה יצוין כי ב"כ התובעת הבהירה שהתנגדותה לבקשה הוגשה גם מטעמו של מר אבו קוידר מוחמד בעניינו הוגשה הבקשה, ואשר צורף כמשיב לה.
- כמו כן, התבקשה גם עמדתה של חברת סלקום ישראל בע"מ וזו הודיעה, באמצעות ב"כ הנתבעת, כי אינה מתנגדת לבקשה בכפוף לכך שינתן צו ובכפוף לכיסוי הוצאותיה והותירה את ההחלטה בבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט.
- בהחלטה מיום 26.7.2017 קבעתי כי בטרם אכריע בבקשה על בית המשפט לעיין בחומר החקירה על בסיסו נטענה טענת הנתבעת למרמה המצדיקה, לטעמה, מתן צו כפי שהתבקש, ולפיכך, נקבע דיון בפניי.
- ביום 31.10.2017 התקיים בפניי דיון אליו התייצב ב"כ הנתבעת עם דוח החקירה. יוער כי במהלך הדיון מסרתי הצעה לצדדים בעניין שתי הבקשות נשוא החלטה זו, וניתנה לצדדים שהות של 7 ימים על מנת למסור הודעתם, אולם הצדדים הודיעו כי אין הם מסכימים להצעת בית המשפט.
4. בפסיקה נדונה סוגיה זו של מתן צו איכון מספר פעמים, כאשר בתי המשפט אשר דנו בעניין, נקטו בגישה מצמצמת באשר לנסיבות שיש בהן כדי לאפשר מתן צו כאמור.
- אין חולק כי במתן צו איכון יש משום פגיעה בפרטיות מנהל התובעת.
- סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי כל אדם זכאי לפרטיות.
- ההגנה על הפרטיות נלמדת גם מחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.
- מנגד, נקודת המוצא בהתייחס לגילוי מידע בהליכים אזרחיים, הינה גילוי מרבי ורחב ככל האפשר, לצורך גילוי האמת.
- הינה כי כן, על בית המשפט לערוך איזון בין הערכים השונים של פגיעה בפרטיות לבין חשיפת האמת ולשם כך יש לבחון גם את מידת הרלוונטיות של דוח האיכון המבוקש וכן את מידתיות הפגיעה בפרטיות (ראו והשוו ת"א 11-06-44411 מוגרבי נ' מ. בר תחזוקה בע"מ (6.6.2012) וכן ס"ע 53758-02-12 בי די אר טכנולוגיות בע"מ נ' מרדכי חפץ (11.6.2013)).
5. בענייננו, לאחר שעיינתי בדו"ח החקירה והתרשמתי שיש בו כדי לתמוך בבקשת הנתבעת ומאחר ששאלת מקומו של מר מוחמד אבו קוידר במועד התאונה הינה שאלה מרכזית בתיק, אני סבורה כי דו"ח איכון יכול לסייע בבירור שאלה זו.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 7553-07-16 טופ הובלות קוידר בע"מ נ' סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ

- עניין זה מקבל משנה תוקף לאור טענתו של מר מוחמד אבו קוידר כי הוא זה שנהג ברכב נשוא התובענה.
- אני סבורה כי הפגיעה בפרטיות הינה פגיעה מידתית, מקום בו דו"ח האיכון שהתבקש, ינתן אך ורק למועד התאונה, קרי ליום 14.8.2015, בין השעות 01:00 עד 04:00.
- יוער כי השעות הנקובות הן בהתאם למועד התאונה (14.8.15 בשעה 02:00 בלילה) כפי שמסר מר מוחמד אבו קוידר ב"טופס ההודעה על מקרה" (נספח ג' לכתב התביעה).
- יודגש כי דו"ח האיכון מתייחס אך ורק למקומו של מר מוחמד אבו קוידר ובוודאי שאין בו משום חשיפת תוכן שיחותיו.
- כן יצוין כי אין מדובר באדם שאינו קשור לתובעת, אלא באדם שהוא מנהל התובעת ובעליה ומשכך, על אף שאינו בעל דין פורמלי בתובענה, הרי שיש לו נגיעה לעניין.
6. אני ערה לפסיקות נוספות של בתי משפט במסגרתן נדחו בקשות של נתבעות לקבלת צו איכון, כפי שנזכרו גם בתגובת התובעת, ואולם במרבית המקרים קבע בית המשפט כי אין תועלת באיכון ואין במתן צו כאמור כדי לסייע בבירור המחלוקת העיקרית בתיק או כי הנתבעת הסתפקה בהכחשת האירוע ואי מתן אומן כללי בגרסת התובעת.
- שונה הדבר בענייננו, כאשר המחלוקת העיקרית הינה בשאלה האם מר מוחמד אבו קוידר נהג ברכב כטענתו, אם לא וכן כאשר טענת הנתבעת אינה טענה בעלמא אלא נתמכת בממצאים העולים מדו"ח החקירה.
7. לאור כל האמור, אני נעתרת לבקשת הנתבעת, ומורה על מתן צו איכון בהתייחס למר מוחמד אבו קוידר וזאת לתאריך 14.8.2015 לשעות 01:00 עד 04:00.
- בהוצאות מתן דו"ח האיכון, תישא הנתבעת.
- באחריות הנתבעת להמציא את הצו לחברת סלקום ישראל בע"מ.
8. עותרת הנתבעת גם לדחיית העיון בחומר החקירה מטעם הנתבעת עד לתום פרשת התביעה.
- לטענת הנתבעת גילוי דו"ח החקירה בשלב זה, עשויה להביא לכך כי התובעת תתאים את גרסתה לאמור בו.
- לעניין זה נטען כי הצדקה למניעת העיון המוקדם נעוצה בצורך להבטיח את יעילותה של החקירה הנגדית ולמנוע שיבוש הליכי משפט.
- התובעת אינה מתנגדת לדחות את העיון בדוח החוקר עצמו עד לאחר תום פרשת התביעה, אולם לטענתה יש לאפשר לה לעיין בהודעות שמסר הנציג מטעמה לחוקר חברת הביטוח וכן



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 16-07-7553 טופ הובלות קוידר בע"מ נ' סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ

נטען כי יש לאפשר לתובעת לעיין במסמכים עליהם נסמך דוח החוקר ולקבל פירוט של נספחי דוח החקירה.

לעניין זה נטען כי המסמכים בהם מבקשת התובעת לעיין, הם ההודעות עליהם חתומים נציגי התובעת שכן אין מדובר "במבחן זיכרון". כן נטען כי בפסיקה מאבחנים בתי המשפט את דוח החקירה ממסמכים הנלווים לו ובהם הודעות או הודאות המבוטח.

באשר לפירוט דו"ח החוקר נטען כי לתובעת אינטרס לדעת את פירוט המסמכים שבידי הצד שכנגד כדי למנוע את צירופם המאוחר של מסמכים שלא פורטו ונערכו "תוך כדי תנועה".

9. בהחלטה מיום 26.7.2017, קבעתי כי טרם אכריע בבקשה, על בית המשפט לעיין בחומר החקירה, בפרט נוכח טענות התובעת לקיומן של הודעות בכתב שנגבו מאת מנהל התובעת, על ידי החוקר, ואשר אותן היא מבקשת להחריג מן הבקשה.

בדיון שהתקיים בפניי ביום 31.10.2017 הוצג בפניי דו"ח החקירה.

10. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני סבורה שיש לקבל את בקשת הנתבעת, למעט בעניין הודעת מנהל התובעת, כפי שנמסרה לחוקר ואפרט.

ראשית, בדיון מיום 31.10.2017, ציין ב"כ הנתבעת כי ככל שינתן צו איכון בהסכמה, תסכים הנתבעת לגלות את הודעתו של מר מוחמד אבו קוידר, כפי שנמסרה לחוקר חברת הביטוח (עמוד 6 שורות 12 עד 13 לפרוטוקול). אמנם, ב"כ הנתבעת התייחס לכך ככל שתינתן הסכמת התובעת למתן צו איכון, אולם משהוריתי על מתן צו איכון, ממילא חל אותו רציונל.

שנית, בפסיקה נדונה שאלת מועד גילוייה של הודעת המבוטח.

בפסק הדין המנחה - ע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה (1) 515 (להלן: "הלכת סוויסה") נקבע כי בית המשפט רשאי לסטות מהכלל של גילוי ועיון במסמכים, כאשר זה עשוי להביא את התובע לשיבוש ראיותיו ולא יסייע בחשיפת האמת. במקרה כזה, על בית המשפט ליתן דעתו למחלוקת כפי שעולה מכתבי הטענות וליתר נסיבות העניין והוא אף רשאי לעיין במסמך ולעמוד על הפער הקיים בין האמור בו לבין עובדות כתב התביעה.

יודגש כי בהלכת סוויסה התייחס בית המשפט העליון גם להודעות המערער שנמסרו לחוקר חברת הביטוח ומכאן שהלכת סוויסה חלה גם על הודעות כאמור.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 16-07-7553 טופ הובלות קוידר בע"מ נ' סקוריטס סוכנות בטוח בע"מ

בתי המשפט דנו בשאלה זו כאשר במקרים מסויימים דחו בקשה לדחיית העיון בהודעת המבוטח (ר' לדוגמא ת"א 186122/02 (שלום ת"א-יפו) א.ל.שיין מסחר בע"מ נ' דרור מיקה – מיקה סוכנות לביטוח 1993 בע"מ (21.1.04)). במקרים אחרים נקבע כי גם במקרה בו מדובר בהודעת המבוטח, יש מקום לדחות את מועד גילוייה עד לאחר תום פרשת התביעה (ר' לדוגמא ת"א (שלום חי) 15298-04-13 גלגלים חברה להשכרת קטנועים בע"מ נ' הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ (6.7.14), בש"א 1990/05 ת"א 7747/04 (שלום נצי) גברילוב דימה נ' הוליס מיטל אינדסטריז בע"מ (2.5.05)).

מיישום הלכת סוויסה בענייננו, לאחר עיון בהודעת מר מוחמד אבו קוידר כפי שנמסרה לחוקר חברת הביטוח ובשים לב לגרסת התובעת בכתב התביעה, לא שוכנעתי כי מתעורר חשש לשיבוש ההליך המשפטי לו תינתן לתובעת האפשרות לעיין בהודעה כבר בשלב זה. בנסיבות אלה אין מניעה לגילוי ההודעה של מר מוחמד אבו קוידר כבר בשלב זה וכך אני מורה. ההודעה תועבר לתובעת תוך 14 ימים.

11. בנוגע לבקשת התובעת להורות לנתבעת ליתן פירוט נספחי דו"ח החקירה, הואיל וממילא העיון בדו"ח החקירה ובנספחיו ידחה עד תום פרשת התביעה, למעט בעניין הודעת מנהל התובעת, הרי שלא מצאתי כל סיבה שלא להורות לנתבעת ליתן פירוט של נספחי דו"ח החקירה, מבלי שיש בפירוט זה כדי לגלות את תוכן המסמכים. הפירוט יתייחס לתאריך המסמך שם החוקר ולנושא המסמך או כותרתו ויינתן תוך 14 ימים.

12. ישיבת קדם משפט תתקיים ביום 8.5.18 בשעה 9:30.

שאלת ההוצאות תידון בסופו של ההליך.

ניתנה היום, ג' טבת תשע"ח, 21 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

עירית קויפמן, שופטת