



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

בפני כב' השופט חגי ברנר

מבקשת טופ קוד בע"מ

נגד

משיבה ישראלכרט בע"מ

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשה לצו עשה זמני המחייב את המשיבה, ישראלכרט בע"מ (להלן: "ישראלכרט")
- 4 להמשיך את התקשרותה עם המבקשת, טופ קוד בע"מ (להלן: "טופ קוד"), ולהמשיך
- 5 ולספק לה שירותי סליקה על פי הסכם מיום 20.2.2012.
- 6
- 7 2. טופ קוד היא חברה שהוקמה בשנת 2005 ומפעילה מספר אתרי אינטרנט. לטענתה, היא
- 8 מפעילה את האתרים הבאים: אתר המאפשר צפייה ושיחה עם שחקניות אירוטיות בשידור
- 9 חי המצולמות באמצעות מצלמות רשת; אתר המאפשר צפייה ורכישה של סרטים
- 10 למבוגרים; אתר המוכר אביזרים להגדלת איברי מין גבריים ואתר להיכרויות רומנטיות.
- 11
- 12 3. ישראלכרט היא חברה העוסקת בסליקת כרטיסי אשראי בכלל, ושירותי סליקה אינטרנטיים
- 13 בפרט. בין השאר היא סולקת עבור טופ קוד את כרטיסי האשראי של לקוחות הצורכים
- 14 תוכן באתרי האינטרנט של טופ קוד. הסליקה מבוצעת באופן הבא: לקוח הקצה של טופ
- 15 קוד מזין בטופס האינטרנט את פרטי כרטיס האשראי שלו וכן פרטים מזהים ואלה
- 16 מועברים בסופו של דבר אל ישראלכרט. זו מחייבת את כרטיס החיוב של הלקוח ומעבירה
- 17 את הכספים לטופ קוד.
- 18
- 19 4. על פי הנטען בבקשה, למרות שטופ קוד נוסדה רק בשנת 2005, הרי שמאז שנת 2003 קיימת
- 20 התקשרות חוזית בין מנהלה של טופ קוד, יצחק רייפר, לבין ישראלכרט, בנוגע לסליקת
- 21 כרטיסי חיוב של לקוחות הצורכים תכנים של טופ קוד. לימים הועתקה פעילות זו לטופ
- 22 קוד. בשנת 2010 חודשה ההתקשרות בין טופ קוד לישראלכרט, כאשר נציגת ישראלכרט, גבי
- 23 טלי שביט, היתה מודעת לטיב התכנים שמספקת טופ קוד. בטופס ההתקשרות נרשם אמנם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

- 1 כי מדובר בשרותי היכרזות, אך זאת רק משום שלא נמצא סיווג אחר אצל ישראלכרט
- 2 לתיאור אופיים האמיתי של התכנים. ביום 20.2.2012 אף נחתם הסכם לשיתוף פעולה בין
- 3 הצדדים. דא עקא, ביום 17.3.2013 הודיע מר עמי ברדה ממחלקת הבטחון של ישראלכרט,
- 4 לטופ קוד, כי ישראלכרט לא מאשרת לסלוק כרטיסי אשראי לשירות של מצלמות און ליין.
- 5 הודעה זו נפלה כרעם ביום בהיר על טופ קוד שכן ישראלכרט ידעה מזה עשור על אופי
- 6 האתרים של טופ קוד ומעולם לא התנגדה להם. לאחר מכן נוהל משא ומתן בין הצדדים,
- 7 במהלכו הבהירה ישראלכרט כי היא אינה מעוניינת שיהיו בכלל סרטונים למבוגרים, וביום
- 8 3.4.2013 נשלחה לטופ קוד הודעת ביטול לקוני של ההסכם, בה נכתב אמנם שטופ קוד
- 9 הפרה את ההסכם, אך לא צויינה מהי אותה הפרה נטענת. טופ קוד טוענת כי אין למצוא
- 10 בהסכם כל הוראה המסמיכה את ישראלכרט לבטל כך את ההסכם וכי ס' 72 להסכם, הקובע
- 11 כי ישראלכרט תהיה רשאית לשנות את תנאי ההסכם, מחייב מתן הודעה מוקדמת בת
- 12 שלושים יום מראש. טופ קוד טוענת כי סיום ההסכם ללא הודעה מוקדמת ימנע ממנה
- 13 לסלוק כספים במשך 30 יום, תקופה בה צפוייה לה הכנסה של 550,000 ש"ח. זאת ועוד,
- 14 ישראלכרט ממשיכה לסלוק כרטיסי אשראי של חברות מתחרות המספקות תוכן דומה לזה
- 15 של טופ קוד, מה שמהווה הפלייה אסורה. עוד נטען כי ישראלכרט התערבה באופן לא הוגן
- 16 בעסקיה ונכסיה של טופ קוד ופגעה בחופש העיסוק שלה וכי מאזן הנוחות נוטה לטובת טופ
- 17 קוד שכן הפסקת הסליקה תוביל באופן מיידי לשיתוק האתר ולהפסדים כספיים, פיטורי
- 18 עשרות עובדים והפסקת התקשרות עם קבלנים.
- 19
- 20 5. על יסוד בקשתה של טופ קוד ניתן צו מניעה ארעי במעמד צד אחד, שאסר על ישראלכרט
- 21 להפסיק את שרותי הסליקה הניתנים לטופ קוד, עד החלטה אחרת. הבקשה נקבעה לדיון
- 22 במעמד הצדדים.
- 23
- 24 6. לקראת הדיון הוגשה תשובה של ישראלכרט. במסגרת תשובה זו ביקשה ישראלכרט לדחות
- 25 את הבקשה. ישראלכרט טענה, בין השאר, כי ישנה זהות בין הסעד הזמני לבין הסעד העיקרי
- 26 המבוקש בתביעה העיקרית וכבר מטעם זה דין הבקשה להדחות. עוד טענה ישראלכרט כי אין
- 27 המדובר בצו מניעה זמני אלא בצו עשה זמני המחייב אותה בעל כורחה להמשיך בהתקשרות
- 28 בניגוד לנהליה הפנימיים ולהחלטות שהתקבלו בעקבות הוראות בנק ישראל ובניגוד
- 29 להסכמים אחרים עליהם היא חתומה, תוך חשיפתה לקנסות מצד צדדים שלישיים.
- 30 ישראלכרט הוסיפה וטענה כי טופ קוד לא גילתה לה מעולם כי היא מפעילה אתרים
- 31 פורנוגרפיים, וכי עובדה זו נודעה לה בדרך מקרה רק בחודש מרץ 2013. בענין זה ציינה
- 32 ישראלכרט כי טופ קוד הצהירה בתוספת להסכם שהאתר המנוהל על ידה הוא "אתר
- 33 למכירת אחסון אתרים והכרזות" תוך הסתרת טיבו האמיתי של האתר, ובנוסף, בבקשת
- 34 ההצטרפות של טופ קוד צויין שמו של אתר אחד בלבד, הוא האתר המשמש לסליקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

- 1 כרטיסי האשראי של לקוחות טופ קוד, ולא גולה כי אתר זה משמש לסליקה עבור אתרים
- 2 נוספים של טופ קוד. כמו כן, בטופס הצטרפות משנת 2010 דיווחה טופ קוד על אתר
- 3 הכרויות בלבד. בעקבות גילוי אופיים של האתרים שהפעילה טופ קוד, נערכו פגישות ומגעים
- 4 בין טופ קוד לישראלכרט, בהם הובהר לטופ קוד כי לאור מדיניותה של ישראלכרט, אין היא
- 5 יכולה להמשיך ולסלוק עסקאות המבוצעות באתרים פורנוגרפיים. רק כדי לאפשר לטופ
- 6 קוד שהות להתארגן, לא הופסקו שרותי הסליקה עוד לפני חג הפסח. הודעת הביטול מיום
- 7 3.4.2013 ששלחה ישראלכרט לטופ קוד מבוססת על מדיניותה של ישראלכרט, האוסרת על
- 8 סליקת עסקאות המבוצעות באתרים פורנוגרפיים. מדיניות זו נקבעה נוכח הנחייה של
- 9 המפקח על הבנקים לפיה יש לקבוע מדיניות בנוגע להתקשרות עם בתי עסק שתחום
- 10 פעילותם הוא בענפים עתירי סיכון, כאשר עיסוק בפורנוגרפיה הוגדר כעיסוק כזה.
- 11 ישראלכרט ציינה כי ההסכם בוטל כדין לפי הרשות שהיתה נתונה לישראלכרט לפי ס' 19
- 12 להסכם וכי אין לכפות עליה להמשיך בהתקשרות נשוא הבקשה. ישראלכרט טוענת כי סיכויי
- 13 ההצלחה בתובענה נמוכים וכי צו עשה יינתן במשורה ורק במקרים חריגים. גם מאזן
- 14 הנוחות אינו נוטה לטובתה של טופ קוד שכן ביכולתה לקבל שרותי סליקה מחברות אחרות
- 15 ובכל מקרה הנזק שייגרם לה הוא כספי בלבד.
- 16
- 17 7. במסגרת הדיון שנערך נחקרו המצהירים מטעם בעלי הדין ולאחר מכן סיכמו הצדדים את
- 18 טענותיהם בכתב.
- 19
- 20 8. לאחר שעיינתי בחומר הראיות ובטענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את
- 21 הבקשה וכי יש לבטל את צו המניעה הארעי שכבר ניתן, והכל מן הטעמים שיפורטו להלן.
- 22
- 23 9. כידוע, השאלה הראשונה ששומה על בית המשפט לשאול את עצמו בטרם ייתן צו מניעה
- 24 זמני, היא האם עלה בידי מבקש הצו להוכיח זכות לכאורה, ולכל הפחות, שהתביעה אינה
- 25 טורדנית וקיימת שאלה רצינית שיש לדון בה. השאלה השניה היא להיכן נוטה מאזן
- 26 הנוחות, קרי, אי הנוחות שתיגרם למבקש אם לא יינתן הצו, אל מול אי הנוחות שתיגרם
- 27 למשיב אם יינתן. בהקשר זה מתעוררת השאלה האם הנזק שייגרם למבקש ניתן לפיצוי
- 28 כספי. לבסוף, מתעוררת השאלה האם קיימים שיקולי יושר שלא ליתן סעד למבקש, כגון,
- 29 האם המבקש בא לבית המשפט בחוסר ניקיון כפיים, העלים עובדות חשובות או השהה את
- 30 פנייתו יתר על המידה (י' זוסמן, סדרי הדין האזרחי (מהדורה שביעית 1995) ע' 616 - 618).
- 31
- 32 10. נבחן תחילה את שאלת קיומה של זכות לכאורה. לענין זה אני יוצא מתוך הנחה מוקדמת
- 33 המיטיבה עם טופ קוד, לפיה ישראלכרט ידעה כל השנים על טיב האתרים שטופ קוד מפעילה.
- 34 הסיבה לכך היא שישראלכרט נמנעה משום מה מלהעיד את עובדיה שהיו בקשר ישיר עם טופ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

- 1 קוד, ובהם גב' טלי שביט ועמי ברדה, והסתפקה בהעדתו של מר משה אליהו, מנהל מחלקת
2 בקרה ובטחון, שלא עמד בקשר ישיר עם נציגי טופ קוד וממילא איננו יודע מידעה אישית
3 מה מסרו נציגי טופ קוד לנציגי ישראלכרט בנוגע לטיב עיסוקה של טופ קוד. חרף נקודת
4 מוצא זו, באתי לכלל מסקנה שלא עלה בידי טופ קוד לבסס זכות לכאורה הראויה להגנה
5 כלפי ישראלכרט. טעמו של דבר הוא שישאלכרט פעלה בגדרו של ס' 19 להסכם בין הצדדים,
6 הקובע: "הסכם זה ניתן לביטול ע"י הודעה בכתב של אחד הצדדים למשנהו. הביטול
7 ייכנס לתוקפו מעת קבלת ההודעה בכתב על ידי הצד המקבל." יש לדחות על הסף את
8 טענתה של טופ קוד בסיכומיה, כאילו מדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד. ראשית לכל, טענה
9 זו בדבר קיומו של תנאי מקפח מהווה הרחבת חזית ביחס לנטען בבקשה, ושנית, לגופו של
10 ענין, אין כאן כל קיפוח משום שמדובר בזכות הדדית של הצדדים, העומדת לרשותה של טופ
11 קוד בדיוק כשם שהיא עומדת לרשותה של ישראלכרט. עצם קיומה של הדדיות מפרך את
12 טענת הקיפוח.
13
- 14 11. טופ קוד, שרוממות השמירה על חופש העיסוק על לשונה, מתעלמת מכך שגם לישראלכרט יש
15 חופש עיסוק, במובן זה שהיא רשאית להחליט כי אין היא מעוניינת לספק שירותי סליקה
16 ללקוחות העוסקים בתחום מסויים עתיר סיכונים, גם אם אין המדובר בעיסוק בלתי חוקי.
17 למרות שהמצהיר מטעם טופ קוד התחמק מהודאה כי האתרים שמפעילה טופ קוד הם
18 אתרים פורנוגרפיים, הרי שברור כי כך הוא הדבר. די בתיאור התוכן של האתרים, כפי
19 שהובא על ידי טופ קוד עצמה, כדי להבין במה מדובר. זאת ועוד, טופ קוד צירפה לבקשה
20 צילומי מסך של אתרים דומים שמפעילות חברות העוסקות לשיטתה באותו התחום ממש,
21 וצילומים אלה מדברים בעד עצמם ומוכיחים כי אכן מדובר בתוכן פורנוגרפי. פשיטא שמתן
22 שירותי סליקה לאתרים מעין אלה שמפעילה טופ קוד איננו מוסיף למוניטין של ישראלכרט.
23 זאת ועוד, גם עקרון חופש החוזים הוא עקרון ראוי להגנה. בענייננו, הצדדים הם שבחרו
24 לחתום על הסכם המאפשר את ביטולו לאלתר, מכל סיבה שהיא. כידוע, "אין בית המשפט
25 רשאי לעשות חוזה במקום בעלי הדין" (ע"א 825/79 אחים שרבט חברה לבנין בע"מ נ'
26 שרה שורצבורד פ"ד לו(4), 197, עמ' 215-214). וכך: "שומה על בית המשפט להיזהר מפני
27 התערבות מופרזת בתוכן העיסוקה כדי לא "ליצור" חוזה במקום הצדדים" (ע"א 3102/95
28 יגאל כהן נ' שמואל כהן ואח' פ"ד מט(5), 739, עמ' 746-747). אותו עקרון המקנה לאדם את
29 החירות להתקשר בחוזה, הוא המקנה לו גם את החופש להשתחרר מחוזה, על פי תנאי
30 החוזה. יחד עם זאת, מקובלת עלי הטענה לפיה היה מקום ליתן לטופ קוד פרק זמן סביר
31 להתארגן בטרם ייכנס הביטול לתוקף, ולענין זה אתייחס בהמשך הדברים.
32
- 33 12. טופ קוד טענה כי ישראלכרט היא גוף דו מהותי ולכן אסור לה לסרב ליתן שירות מטעמים
34 בלתי ענייניים. גם אם לצורך הדיון אניח כי כך הוא הדבר (ואינני קובע זאת), אין בכך כדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

- 1 לסייע בידי טופ קוד, שכן סרובה של ישראלכרט נעשה מטעמים ענייניים. יצוין בהקשר זה
- 2 כי המפקח על הבנקים, שהוא הגוף הרגולטורי המפקח על פעילות ישראלכרט, קבע כי ענף
- 3 הפורנוגרפיה הוא ענף עתיר סיכון ולכן הנחה את חברות האשראי לקבוע מדיניות בדבר
- 4 התקשרות עם גופים העוסקים בתחום זה (ראה ס' 36 לנוהל שצורף כנספח 5 לתשובת
- 5 ישראלכרט). המפקח על הבנקים אף קבע בס' 39 להוראת הניהול הבנקאי התקין כי סרוב
- 6 להתקשר עם בית עסק בהתאם למדיניות זו ייחשב סירוב סביר למתן שירות לענין חוק
- 7 הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981. כנטען על ידי ישראלכרט, בהתאם למדיניות זו
- 8 הוחלט שלא לסלוק בתי עסק המנהלים אתרי אינטרנט פורנוגרפיים. ודוק, לעמדתו של
- 9 המפקח על הבנקים יש מעמד סטטוטורי, שכן ס' 2(ד) של חוק הבנקאות (שירות ללקוח),
- 10 התשמ"א-1981, קובע כי: **"בלי לגרוע מדרכי הוכחה אחרות בדבר הסבירות של סירוב**
- 11 **כאמור, רשאי תאגיד בנקאי להודיע למפקח על מדיניות עסקית שקבע לענין מתן**
- 12 **שירותים, ואם לא נתקבלה מהמפקח הודעה על התנגדותו למדיניות האמורה, ייחשב**
- 13 **כסביר סירוב הנובע מאותה מדיניות"**. יצוין כי עסקאות של צריכת תוכן המבוצעות ברשת
- 14 האינטרנט הן עסקאות במסמך חסר, קרי, עסקה שבה לא הוצג כרטיס אשראי, מה שמטבע
- 15 הדברים מציב אותן במעמד של עסקה בסיכון גבוה מזה של עסקה שבה הוצג כרטיס.
- 16 הדברים יפים שבעתיים כאשר עסקינן בתחום של פורנוגרפיה, שמראש הוגדר כענף עתיר
- 17 סיכון. אמנם, בצדק טוענת טופ קוד בסיכומיה כי המפקח לא אסר על סליקת אתרי תוכן
- 18 פורנוגרפי, אך מאידך, הוא קבע שסרוב להתקשר בבתי עסק מסוג כזה הוא סביר.
- 19
- 20 13. טופ קוד טוענת כי ישראלכרט מפלה אותה לרעה בכך שהיא ממשיכה לסלוק אתרים אחרים
- 21 המספקים תוכן פורנוגרפי. טענה זו אינה מצדיקה מתן סעד של צו עשה זמני. כבר נפסק כי
- 22 מקום שבו אין לפלוני אינטרס המוגן באופן אובייקטיבי בהוראת הדין, הרי שעצם העובדה
- 23 שהרשות מעניקה לאחרים בדרך מפלה את האינטרס, אינה מקנה לפלוני את הזכות לדרוש
- 24 לעצמו את אותו אינטרס, אלא לכל היותר לדרוש שגם האחרים לא יקבלו אותו:
- 25
- 26 **"אין פלוני יכול להביא לידי כך שהרשות השלטונית תעניק לו טובת הנאה או אינטרס. כל**
- 27 **שביכולתו של פלוני לעשות הוא להביא לידי כך שהרשות המינהלית תחדל ממנהגה**
- 28 **המפלה ותפסיק להעניק לאחרים טובות הנאה שאינן מגיעות להם כדין. תרופתו של פלוני**
- 29 **הינה אפוא בעלת היבט "שלילי" (מניעת טובת הנאה שניתנה שלא כדין לאחרים) ולא**
- 30 **בעלת היבט "חיובי" (הענקת טובת הנאה לעצמו). תרופה "שלילית" זו עשויה להיות**
- 31 **חשובה לפלוני, שכן ייתכן שהוא מצוי במצב תחרותי עם אותם אחרים או שהמשך**
- 32 **ההפליה מזיק לו בדרך אחרת."**
- 33
- 34 בג"ץ 637/89 חוקה למדינת ישראל נ' שר האוצר, פ"ד מו (1) 191, 203, 204 (1991).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

- 1
- 2 14. יצויין כי בסיכומיה הרחיבה טופ קוד את החזית והעלתה שלל טענות נוספות מן הגורן ומן
- 3 היקב, רובן ככולן מתחום המשפט המנהלי, שזכרן לא בא בבקשה. אין מקום לדון בטענות
- 4 אלה בהיותן הרחבת חזית אסורה.
- 5
- 6 15. סיכומו של דבר, לא עלה בידי טופ קוד להצביע על קיומה של זכות לכאורה הראויה להגנה
- 7 כלפי ישראלכרט.
- 8
- 9 16. השאלה השניה שיש לדון בה היא להיכן נוטה מאזן הנוחות, קרי, אי הנוחות שתיגרם לטופ
- 10 קוד אם לא יינתן הצו, אל מול אי הנוחות שתיגרם לישראלכרט אם יינתן. בהקשר זה
- 11 מתעוררת השאלה האם הנוק שייגרם לטופ קוד ניתן לפיצוי כספי. בענינו, לא שוכנעתי כי
- 12 מאזן הנוחות נוטה לזכותה של טופ קוד, וזאת מחמת שני טעמים. הטעם הראשון הוא
- 13 שהתברר במסגרת חקירתו של יצחק רייפר, מנהלה של טופ קוד, כי אין כל מניעה לשלם
- 14 עבור שרותי התוכן של טופ קוד באמצעות חיוב חשבון הטלפון של המשתמש או באמצעות
- 15 תשלום מראש דרך בנק הדואר (ע' 3 ו- 4 לפרוטוקול). ניתן להניח אמנם כי השימוש
- 16 באמצעות כרטיס אשראי הוא נוח יותר, אך לא ניתן לקבל את הטענה כי הפניית
- 17 המשתמשים לדרכי תשלום אחרות תמיט כלייה על עסקה של טופ קוד. זאת ועוד, טופ קוד
- 18 יכולה לפנות לחברות אחרות המספקות שרותי סליקה, דבר שלא עשתה; הטעם השני הוא
- 19 שהנוק שייגרם לטופ קוד אם בסופו של יום יתברר כי ישראלכרט נהגה שלא כדין, הוא נזק
- 20 הניתן לפיצוי כספי. טופ קוד תוכל לכמת בנקל את הנוק הכספי שנגרם לה בדמות אובדן
- 21 הכנסות, ולתרגם אותו לתביעה כספית מתאימה נגד ישראלכרט. זאת ועוד, כבר נפסק כי
- 22 מקום שסיכויי ההצלחה בהליך הם קלושים, תידחה הבקשה לסעד זמני אף אם מאזן
- 23 הנוחות נוטה במובהק לזכותו של מבקש הצו:
- 24
- 25 "באשר למאזן הנוחות, אמנם במקרים בהם מדובר בדירת מגורים ההנחה היא כי מאזן
- 26 הנוחות נוטה לטובתו של מבקש הסעד הזמני. במקרה דנא הדברים אף מקבלים משנה
- 27 תוקף נוכח גילה של טופ קוד 1 (מעל 80) והעובדה שבתה ונכדתה בת החמש מתגוררות
- 28 עמה. עם זאת, הנחה זו אינה מכריעה את הכף ואינה מאיינת את הצורך באיזון עם
- 29 שיקולים אחרים. ודוק, במקרים בהם סיכויי הצלחתו של המבקש בהליך נמוכים, ואינם
- 30 מגיעים לרף המינימלי הנדרש, תידחה הבקשה לסעד זמני אף אם התוצאה הינה פינוי
- 31 מדירת מגורים..."
- 32
- 33 רע"א 9655/11 רבקה ביטון נ' הבנק הבינלאומי הראשון למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו,
- 34 (01.04.2012



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 9462-04-13 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

1
2 למעלה מהצורך אעיר בהקשר זה כי לא ניתן לקבל את טענת ישראלכרט בדבר נזק כבד
3 שייגרם לה מחמת מגבלות שהטילו עליה ארגונים בינלאומיים, האוסרים עליה לסלוק
4 אתרים העוסקים בפורנוגרפיה. מדובר בטענה שנטענה בעלמא, בלא פירוט מינימלי ובלא
5 שצורפו ההסכמים האמורים. מאידך, מקובלת עלי טענתה של ישראלכרט לפיה המשך
6 הסליקה של אתרים פורנוגרפיים עלול לגרום לה פגיעה במוניטין.
7
8 17. השאלה האחרונה שיש לדון בה היא האם קיימים שיקולי יושר שלא ליתן סעד לטופ קוד,
9 כגון, האם טופ קוד באה לבית המשפט בחוסר ניקיון כפיים, העלימה עובדות חשובות או
10 השתתה את פנייתה יתר על המידה. בענין זה יש לציין לחובתה של טופ קוד את העובדה
11 שמשום מה צירפה לבקשה עותק חסר של ההסכם בינה לבין ישראלכרט. עמוד מס' 6
12 להסכם, הכולל את ס' 19 להסכם, לא צורף משום מה. ודוק: מדובר בהשמטה מהותית,
13 שכן ס' 19 להסכם הוא הסעיף המקנה לצדדים להסכם את הזכות לבטל את ההתקשרות
14 ביניהם לאלתר. אין צורך לומר כי לו הובא דבר קיומו של סעיף זה לידיעתי מראש, כפי
15 ששומה היה על טופ קוד לעשות כמתחייב מחובת הגילוי המלא ונקיון הכפיים המוטלת על
16 מי שמבקש סעד זמני במעמד צד אחד, לא היה ניתן צו ארעי בטרם נקבעה הבקשה לדיון.
17 הדבר מקבל משנה חומרה משום שטופ קוד האריכה את טיעוניה בסוגיית פרק הזמן
18 המינימלי הנדרש בטרם ישונו תנאי ההסכם לפי ס' 72 להסכם, למרות שאין עסקין כלל
19 ועיקר בשינוי ההסכם אלא בביטולו, תוך שהיא מעלימה מבית המשפט את דבר קיומו של
20 ס' 19 להסכם, שחל בדיוק בעניננו. על כן, אין מנוס מקביעה כי הבקשה הוגשה בחוסר
21 ניקיון כפיים, תוך העלמת עובדה מהותית מבית המשפט. בהקשר זה נפסק לא אחת כי :
22
23 "כידוע, בגדר השיקולים הנשקלים על ידי בית המשפט לעניין מתן סעד זמני, יש לשקול
24 גם שיקולים שביושר, ביניהם תום ליבו של מבקש הסעד (ראו, תקנה 362(ב)(2) לתקנות
25 סדר הדין האזרחי; רע"א 5095/93 פ.א. ארבן בע"מ נ' גבי א.ג.ר. שותפות לבנין ופיתוח,
26 פ"ד מט (1) 730, 737 (1995)). מצא בית המשפט כי מבקש הסעד הזמני התנהג בצורה
27 חסרת תום לב, רשאי הוא כאמור לדחות בשל כך את הבקשה לסעד זמני, אף אם לפי
28 מבחני הזכות לכאורה ומאזן הנוחות היה מקום להורות על מתן הסעד."
29
30 רע"א 6658/09 מולטילוק בע"מ נ' רב בריח (08) תעשיות בע"מ (פורסם בנבו, 12.01.2010).
31
32 ראה גם רע"א 3550/10 ישראל כהן נ' יצחק חודאי (פורסם בנבו, 02.06.2010).
33
34 מכאן שדי בהתנהלות זו של טופ קוד על מנת שבקשתה תידחה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-04-9462 טופ קוד בע"מ נ' ישראלכרט בעמ

תיק חיצוני :

1
2 18. בענין אחד מצאתי ממש בטענת טופ קוד. אין הצדקה לביטולו לאלתר של חוזה בלתי מוגבל
3 בזמן ויש לאפשר לטופ קוד פרק זמן סביר להתארגן. מאידך, אין למתוח את פרק הזמן
4 הסביר מעל ומעבר לתקופה הסבירה, ויש ליתן משקל לרצונם המשותף של הצדדים, כפי
5 שבא לביטוי בהסכם עליו חתמו, לסיים את ההתקשרות לאלתר. בנסיבות אלה, דומה כי
6 פרק זמן של חודש ימים הוא בהחלט פרק זמן סביר לסיום ההתקשרות. חיזוק למסקנה זו
7 ניתן למצוא בהסכם שיתוף הפעולה מיום 20.2.2012, בו נקבע כי כל צד יהיה רשאי להביא
8 את ההסכם לסיום בהודעה בת 30 יום מראש. בהקשר זה יש גם ליתן משקל לעובדה שטופ
9 קוד לא היתה יכולה לפתח ציפיה סבירה לכך שתקבל התראה ארוכה יותר לפני ביטולו של
10 החוזה, וכן יש ליתן משקל לעובדה שלא מדובר בהתקשרות שהחלה בשנת 2003, כנטען על
11 ידי טופ קוד, אלא בהתקשרות שחודשה מעת לעת, כאשר ההסכם האחרון (המכונה "הסכם
12 שיתוף פעולה") נכרת ביום 20.2.2012 לתקופה קצובה של שנתיים בלבד. בשים לב לכך
13 שישראלכרט הודיעה על כוונתה העקרונית לסיים את ההתקשרות עוד ביום 17.3.2013 (ס' 18
14 לבקשה), ובשים לב למסקנתי לפיה בנסיבות הענין פרק זמן של 30 יום מראש הוא פרק זמן
15 סביר לסיום ההתקשרות, הרי שפרק הזמן הסביר הסתיים ביום 17.4.2013. הואיל
16 והחלטתי זו ניתנת ביום 19.4.2013, לאחר תום המועד האמור, ממילא אין עוד הצדקה
17 להותיר על כנו את צו המניעה הארעי. בהקשר זה יוער כי מלכתחילה הודיעה ישראלכרט
18 לטופ קוד כי שרותי הסליקה יופסקו ביום 11.4.2013, כך שההליך המשפטי בו נקטה טופ
19 קוד הניב לה בסופו של דבר ארכה של ימים בודדים מעבר למה שממילא קיבלה
20 מישראלכרט.

21
22 19. אשר על כן, הבקשה נדחית. צו המניעה הארעי מבוטל.
23

24 20. טופ קוד תשלם לישראלכרט הוצאות הבקשה בסך 15,000 ₪.
25

26 21. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
27

28 ניתנה היום, ט' אייר תשע"ג, 19 אפריל 2013, בהעדר הצדדים.
29

חגי ברנר, שופט

30

31