



בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה שרונה צור גינור

התובעת תירוש מערכות מחשוב בע"מ

נגד

הנתבעת טרפלס תעשיות בע"מ

פסק דין

1 לפניי תביעה כספית בסך 38,497 ₪ לתשלום עבור מערכת אותה פיתחה, לטענתה, התובעת עבור
2 הנתבעת ולא קיבלה כל תשלום.
3

תמצית העובדות וטענות הצדדים

4
5
6
7 1. התובעת הינה בית תכנה, העוסק, לטענתה, במתן פתרונות תוכנה מותאמים ללקוח. התובעת
8 מתמחה במתן ייעוץ לבתי עסק ולמפעלים בתחום עיסוקה וכן בניית, בנייה, הטמעה ויישום
9 של מערכות מחשוב. הנתבעת הינה חברה העוסקת בייצור מוצרי פלסטיק.

10
11 2. ביום 3/7/16 או בסמוך לכך שלחה התובעת אל הנתבעת הזמנה לרכישת מודול דיווחי ייצור
12 במערכת מסוג פריוריטי ולאחר מכן אפיונה, התאמתה והטמעתה אצל הנתבעת. בהזמנה
13 הוסכם כי עלות המערכת היא 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, לאחר הנחה. כן הוערכה משך
14 ההתקשרות ב - 120 שעות עבודה, כאשר עלות שעת עבודה הינה 240 ₪ בתוספת מע"מ.
15 ההזמנה לא נחתמה על ידי הנתבעת והצדדים החלו בעבודה משותפת. הנתבעת לא שילמה
16 לתובעת עבור עבודתה, ומכאן התביעה.

17
18 3. לטענת התובעת, ההזמנה מהווה הסכם התקשרות, הוסכמה העלות, משך ההתקשרות וכן
19 סך עלות הפרויקט המוערכת, לרבות שעות תמיכה בסך 32,400 ₪ - 37,908 ₪ כולל מע"מ.
20 לטענתה, היא ביצעה את העבודה בהתאם להסכם ההתקשרות ואף מעבר לכך וכן שלחה
21 חשבוניות תשלום לנתבעת, בהתאם לקצב התקדמותה ואולם הנתבעת לא שילמה מאום בגין
22 הפרויקט, אף כי הנתבעת אישרה את שלבי העבודה, הערכת היקפה ותנאי התשלום.
23

24 4. כן טוענת התובעת כי ביום 21/7/16 התקיימה במשרדי חברת התובעת, פגישת אפיון עם מר
25 צביקה אוקון, סמנכ"ל הפרויקטים של התובעת, פגישה נוספת ביום 2/8/16, בה הוצג האפיון
26 לנתבעת וביום 31/8/16 פגישה בה אושר האפיון. לאחר אישור האפיון פנתה התובעת לשלב



בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 השני, הקמת תשתיות ופיתוחים נדרשים בהתאם לאפיון המאושר, במסגרת זו מסרה
2 הנתבעת לתובעת את פרטי ההתקשרות לשרתי החברה לביצוע העבודה ובכך אשררה פעם
3 נוספת הנתבעת את המשך העבודה.
4
- 5 .5 לטענת התובעת, בנוסף ותוך כדי העבודה על הפרויקט ביקשה הנתבעת מהתובעת שירות נוסף
6 אשר לא היה חלק מהאפיון המקורי של דיווחי הייצור. התובעת ביצעה זאת התוספות
7 המבוקשות בחיוב שעות.
8
- 9 .6 ביום 29/12/16 הוצגה המערכת ונערכה סימולציה למערכת, במסגרתה הועלו הערות על ידי
10 נציגי התובעת. בהמשך לפגישה זו ביצעה התובעת שינויים ועדכונים במערכת, כמוסכם בין
11 הצדדים וביום 5/1/17 עלתה המערכת לאוויר. עם עליית המערכת לאוויר, סיפקה התובעת
12 הדרכות ותמיכה טכנית לעובדי הנתבעת בהתאם לדרישת הנתבעת.
13
- 14 .7 התובעת טוענת, כי השקיעה כ-103 שעות עבודה בפרויקט וכ - 15 שעות עבודה נוספות בגין
15 התוספות אשר ביקשה הנתבעת, היא לא חרגה מהערכת הזמנים המוסכמת וחייבה את
16 הנתבעת בגין כ - 100 שעות עבודה בלבד, בנוסף לעלות המוסכמת של המערכת ובסך הכול
17 בסך 27,504 ₪. כן טוענת התובעת, כי מאחר והנתבעת לא שילמה אף אחת מהחשבוניות
18 שנשלחו אליה, התובעת חדלה מלשלוח לנתבעת חשבונית עבור 18 שעות עבודה נוספות בסך
19 של 4,320 ₪, אם כי אין מדובר בויתור על תשלום שעות אלה, אשר הובאו לידיעת הנתבעת
20 מספר פעמים.
21
- 22 .8 התובעת טוענת כי לא פסקה מלעבוד על הפרויקט, אף כי לא קיבלה כל תשלום וזאת בכדי
23 להימנע מפגיעה בקצב התקדמות העבודה. לטענתה, ביום 27/3/17 התקיימה פגישה בין נציגי
24 התובעת לנתבעת בדבר ביצוע התשלום, אז העלו נציגי הנתבעת טענות כי לא הבינו את
25 ההסכם, כי ההליך היה מורכב משחשבו וכי קיים פער של מספר שעות חיוב לפי הערכתם את
26 העבודה. בסיום הפגישה סוכם בדבר הדרכה נוספת לאחריה יועבר התשלום במלואו.
27 למרות זאת, הנתבעת לא שילמה את שכרה של התובעת ולאחר דין ודברים הסכימה לשלם
28 עבור המערכת וכן 60 שעות עבודה בלבד ואולם אף סכומים אלה לא שולמו.
29
- 30 .9 הנתבעת טוענת כי לכתב התביעה לא צורף חוזה או התחייבות של הנתבעת כלפי התובעת.
31 נטען כי ההזמנה לא נחתמה ולא אושרה על ידה כמו גם החשבוניות שצירפה התובעת לכתב
32 התביעה.
33



בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 10. הנתבעת טוענת, כי הוסכם בין הצדדים כי המערכת תעלה לאוויר תוך חודש ימים, וכי היקף
2 שעות העבודה הכולל יהא לכל היותר 20 שעות, אלא שבפועל המערכת לא עלתה לאוויר בזמן
3 שנקבע, שעות החיוב הנטענות היו גבוהות יותר בשל חוסר מקצועיות המתכנתים ואי הבנה
4 של מנהלי העבודה מטעם התובעת את אופי עבודתה של הנתבעת וכן כי בעבודתה של הנתבעת
5 נפלו כשלים רבים בהיות המערכת לא נגישה ולא מותאמת לעובדי הייצור.
6
- 7 11. לטענת הנתבעת, היא לא אישרה, לא הסכימה ולא חתמה על הסכם ההתקשרות, כמו גם לא
8 הסכימה לתנאי העבודה, היקפה, תשלום או תנאי התשלום, לטענתה, לא אישרה את האפיון
9 ואת המשך העבודה, אלא הלינה והציפה את הבעיות והתקלות הרבות במערכת, דרשה
10 פתרון והבהירה כי לא תשלם תמורת המערכת בנסיבות אלה.
11
- 12 12. כן טוענת הנתבעת, כי התובעת לא ביצעה הפעולות מעבר למוסכם בין הצדדים אלא פעלה
13 פעם אחר פעם בניסיון לתקן את הכשלים והתקלות במערכת, אשר טרם תוקנו. היא לא
14 שילמה את התשלום המופחת מאחר והתובעת לא עמדה בתנאים לתשלום ובוודאי שלא
15 התעשרה על חשבון התובעת באמצעות מערכת שלא נעשה בה כל שימוש.
16
- 17 13. לסיום טוענת הנתבעת, כי היא זכאית לקזז מסכום התביעה את כל ההוצאות והנזקים
18 העקיפים שנגרמו לה בסך 50,000 ₪ בגין בזבוז שעות עבודה של העובדים וכישלון המערכת
19 וכן בגין הנזקים הישירים בסך 5,000 ₪, עלות הציוד שרכשה הנתבעת לטובת המערכת.

דיון והכרעה

- 20
21
22 14. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את העדויות והתרשמתי ישירות מהעדים, כן עיינתי
23 בסיכומי ב"כ הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל ואולם לא במלוא
24 סכומה.
25
- 26 15. בהתאם לתקנה 214טז לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ינומק פסק הדין
27 בתמצית.
28
- 29 16. כאמור, התובעת טוענת כי בין הצדדים נחתם הסכם התקשרות, לפיו הנתבעת אישרה את
30 שלבי העבודה, הערכת היקפה ותנאי התשלום.
31



בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלקס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני:

17. בהתאם לסעיפים 2 ו-5 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, על מנת שמשמך ישתכלל לכדי חוזה מחייב, יש להוכיח התקיימותם של שני תנאים מצטברים במועד הכריתה, ראשית, כי הצדדים גמרו בדעתם להתקשר בחוזה מחייב ושנית, כי ההסכמה הינה.
18. ההזמנה אשר הוצגה לנתבעת הינה מסוימת דיה, שכן היא כוללת את שמות הצדדים, מהות ההסכם, תנאי התשלום ואף מחירי שעות העבודה. מכלול הפרטים האמורים די בהם כדי לקבוע כי ההזמנה עמדה בדרישת המסוימות. ואולם, כאמור, כדי שניתן יהיה לקבוע כי מדובר בהסכם מחייב, יש לבחון האם גמרו הצדדים בדעתם, בפגישה שהתקיימה במשרדי חברת הנתבעת, כי ייקשר ביניהם קשר משפטי מחייב. בהקשר זה מדגישה הנתבעת כי המשמך לא נחתם בידה.
19. טוענת הנתבעת כי ההזמנה, מושא תביעה זו, אינה מהווה הסכם התקשרות בין הצדדים, שכן אינה חתומה כלל בידי הנתבעת והיא מהווה הצעת מחיר בלבד. בחקירתה של הגב' סתיו אוחיון על תצהירה, טענה כי לא אישרה את הצעת המחיר, אך טוענת בהמשך כי אכן ביקשה לבצע שינויים במערכת שיתאימו לצרכי הנתבעת.
20. מנגד, טען מר צבי אוקון, סמנכ"ל הפרויקטים בחברת התובעת, כי ההזמנה הינה הסכם ההתקשרות בין הצדדים. אישור לטענה זו בדבר קיומו של הסכם, יש באמור בתצהירה של הגב' סתיו אוחיון, מנהלת תפ"י בחברת הנתבעת בסעיף 2: "על בסיס מצגיו של מר צביקה אוקון, סמנכ"ל פרויקטים אצל התובעת..., בפניי ולפיהם תירוש הינה לכאורה חברה / בית תוכנה לו יש את המומחיות, הידע והכלים ... התקשרה טרפלקס עם תירוש".
- וכן בסעי' 3 לתצהירה – "בניגוד למוסכם...".
21. בית המשפט העליון עמד על סוגית גמירות דעת הצדדים להתקשר בחוזה מקום בו אין חתימה על החוזה. נקבע, כי חתימה על מסמך איננה תנאי הכרחי לקביעה כי קיים הסכם בכתב והיא אף איננה תנאי הכרחי להוכחת גמירות דעת הצדדים להסכם וזאת אף בהסכם בו קיימת דרישה סטטוטורית לחתימה. ניתן להמיר את דרישת החתימה בדרכי הוכחה אחרות, מהן יוכח כי כוונת הצדדים הייתה להתקשר באופן מחייב, אף ללא חתימה על חוזה.
- ראה בע"א 692/86 בוטקובסקי נ' גת (פורסם בנבו) בסעי' 14-15 לפסה"ד:
- "... הייתי נוקט נימה פחות חד-משמעית ונחרצת בהדגשת דלות סיכויי של המסתמך על חוזה שלא נחתם בידי זולתו להוכיח את גמירת דעתו של יריבו בראיות אחרות... הנסיבות שאפפו את כתיבתו של המסתמך והתנהגות הצדדים בתום הכתיבה תומכות במסקנה, שבעריכת המסתמך





בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלקס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תמה ונשלמה גם כריתתו של החוזה".
- 2
- 3 22. הוכח כי הנתבעת ידעה אודות תוכן ההזמנה ואף פעלה על פיה, גב' סתיו אוחיון העידה כי
- 4 ביקשה ממר צביקה אוקון לעשות שינויים בתוכנה שיתאימו לתהליך העבודה של הנתבעת
- 5 (בפרוטוקול עמ' 10, ש' 4 וכן עמ' 11, ש' 13-14).
- 6
- 7 23. באשר לטענת הנתבעת, כי הגב' אוחיון, מנהלת תפ"י בחברת הנתבעת כלל לא הייתה בעלת
- 8 סמכות להתקשר ולהתחייב בשם הנתבעת עם התובעת, הנתבעת לא הוכיחה כי אין בסמכותה
- 9 להתקשר בחוזה, ומדובר בבעלת תפקיד ניהולי.
- 10
- 11 24. בהתאם לסעיפים 46-47 לחוק החברות, תשנ"ט – 1999 רואים פעולותיו וכוונותיו של אורגן
- 12 בחברה כפעולתה וכוונתה של החברה. גב' אוחיון הינה, כאמור, מנהלת בחברה והראיות
- 13 מראות בדבר כוונת הנתבעת להתקשר בהסכם עם התובעת לא רק מדבריה של מנהלת תפ"י,
- 14 גב' אוחיון.
- 15
- 16 25. האמור מעלה, כי ההזמנה השתכללה לכדי הסכם מחייב בין הצדדים, אף שלא נחתמה בידי
- 17 מי מהצדדים. כפי שעולה מהראיות, הנתבעת הבינה מהי מהות העסקה, הסכימה לה וכן
- 18 פעלה על פיה בהתאם לשלבים אשר פורטו בהזמנה. הנתבעת המשיכה ליצור קשר עם התובעת
- 19 ביחס לשיפור המערכת.
- 20
- 21 26. היעדר שביעות רצונה של הנתבעת מהמערכת בשל ליקויים, ככל שכך, אין בה בכדי לשלול
- 22 את גמירת דעתה של הנתבעת להתקשר בהסכם עם התובעת ואינה יכול להוות בסיס לקביעה
- 23 כי לא שוכלל הסכם מחייב בין הצדדים.
- 24
- 25 27. מאחר והשתכלל הסכם מחייב בין הצדדים, יש לדון בטענת כישלון התמורה אשר העלתה
- 26 הנתבעת. הנתבעת טוענת בכתב הגנתה בסעיף 8, כי בעבודת התובעת נפלו כשלים ופגמים
- 27 רבים, המערכת כלל אינה עובדת ולכן עומדת לה טענת כישלון תמורה מלא. הנתבעת מפרטת
- 28 בהגנתה מספר ליקויים אשר, לשיטתה, דורשים תיקון, אך אין בכך להצביע כי המערכת אינה
- 29 עובדת כלל כפי שטוענת הנתבעת.
- 30
- 31 28. הוכח כי המערכת הותקנה אצל הנתבעת, נציגי התובעת ביצעו הדרכות לעובדי הנתבעת,
- 32 לבקשת הנתבעת. התובעת לא טענה כי התובעת כלל לא ביצעה את מלאכתה, אלא טענה
- 33 הנתבעת, כי התובעת לא ביצעה את מלאכתה כראוי, דהיינו: לכאורה, לטענת הנתבעת, קיים
- 34 מצב של כישלון תמורה חלקי, אך אין חולק כי לא ניתן להסיק מדברים אלה שהתובעת לא





בית משפט השלום בנצרת

כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019

תא"מ 18-11-23808 "תירוש" מערכות מיחשוב בע"מ נ' טרפלס תעשיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביצעה מאום וכי עומדת לנתבעת טענת כישלון תמורה מלא.
2
3 29. בנוסף, מדובר בעניין במומחיות והנתבעת לא הביאה כל חו"ד מומחה להוכיח טענת כישלון
4 התמורה, קרי, הכשלים או אי התאמות במערכת. התובעת הוכיחה כי עשתה לספק לנתבעת
5 את ההזמנה לפי ההסכמות והנתבעת לא סתרה טענות אלה. לכן דין טענה זו להידחות.
6
7 30. באשר לסכום או לתמורה לה זכאית התובעת, התובעת חדלה ולא הגישה דו"ח שעות עבודה
8 כללי המסכם את כלל השעות בהן עבדה התובעת והשקיעה מרצה בבניית המערכת, אפיונה,
9 הטמעתה והדרכות אשר נערכו בחברה הנתבעת ולכן יש לקבל את התביעה, אך לא במלוא
10 סכומה.
11
12 31. טענת הקיזוז לא הוכחה ולכן דינה דחיה.
13
14 32. לאור המפורט, ובמכלול השיקולים אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת עלות המערכת
15 בסך 3,600 ₪ וכן 90 שעות עבודה לפי סך 240 ₪ לשעת עבודה ובסך הכל סך 25,200 ₪
16 בתוספת מע"מ ובסה"כ סך 29,484 ש"ח. כן תשא הנתבעת בשכ"ט עו"ד בסך 4,200 ₪ והחזר
17 אגרת המשפט בסך 967 ₪.
18
19 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
20 **המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.**
21
22 ניתן היום, כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.
23

שרונה צור גינור, רשמת בכירה

