



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

בקשה מס' 13

בפני כב' השופטת אביגיל כהן

טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ

המבקשת

נגד

יוסף עזרא

המשיב

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. ביום 1/3/11 הגישה המבקשת בקשה על פי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט לצורך
- 4 אכיפת החלטתי אשר ניתנה ביום 23/6/10.
- 5
- 6 2. הבקשה שבגינה ניתנה ההחלטה ביום 23/6/10 היתה בקשה למתן צו מניעה זמני נגד המשיב
- 7 אשר יורה לו:
- 8 (א) להסיר מאתרי האינטרנט המופעלים על ידו כל פרסום הנוגע למבקשות.
- 9 (ב) להימנע באופן ישיר ו/או עקיף מהפצתו של כל פרסום הנוגע למבקשת.
- 10 (ג) לחדול מלהפעיל פרסומות מבית גוגל המפנות אל אתרי האינטרנט המופעלים על
- 11 ידו המכילים פרסומים בקשר עם המבקשת.
- 12 (ד) לחדול מביצוע פעולות שיווק לאתר האינטרנט נשוא בקשה זו לרבות ומבלי לגרוע
- 13 מכלליות האמור באמצעות האתרים פייסבוק, טוויטר וכיוצא באלו.
- 14
- 15 בהחלטתי מיום 23/6/10 קיבלתי את הבקשה בחלקה ונתתי צו זמני ולפיו:
- 16 (א) על הנתבע – המשיב לחדול מלהפעיל פרסומות מבית גוגל המפנות לאתרים
- 17 המכילים פרסומים בקשר לתובעת.
- 18 (ב) על הנתבע נאסר להפיץ כל פרסום הנוגע לתובעת, וזאת למעט פרסום באתר עצמו.
- 19 (ג) הוריתי לנתבע שלא לבצע פעולות שיווק לאתר כפי שהתבקש בעתירה ד' לבקשה.
- 20 (כלומר, פעולות השיווק באמצעות האתרים פייסבוק, טוויטר וכיוצ"ב).
- 21



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

3. הבקשה וההחלטה התייחסו לאתר אינטרנט הנושא את שם המתחם WWW.TGI-INVESTORS.COM (להלן: "האתר" או "אתר המשקיעים").
4. בבקשה שבפני טוענת המבקשת – התובעת, כי בניגוד למה שנקבע בהחלטה מיום 23/6/10 (להלן: "ההחלטה"), ממשיך המשיב לפרסם ולהפיץ פרסומים כוזבים הנוגעים למבקשת שלא במסגרת האתר, ואף מבצע פעולות שיווק מסיביות לאתר. לבקשה צורפו שבעה פרסומים (נספחים 2 – 8) מהם ביקשה המבקשת ללמד, כי המשיב ממשיך בפעולות שיווק וקידום לאתר.
5. הבקשה נתמכה בתצהירו של מר שרון שאתי שהוא מנהל השיווק בתובעת. לאחר הגשת הבקשה התרתי למבקשת לצרף חוות דעת מטעמה. חוות הדעת היא חוות דעתו של מר רון אביגד, אשר משמש כיועץ אינטרנט של המבקשת החל מחודש ינואר 2011. בחוות הדעת טוען מר אביגד, כי האתר מופץ ומשווק באמצעות כלי שיווק שונים המצויים ברשת האינטרנט וזאת גם לאחר מתן ההחלטה. כמו כן צוין בחוות הדעת, כי פעולות השיווק הללו נעשו על ידי המשיב באופן ישיר.
6. התרתי למשיב לצרף חוות דעת מטעמו. לא צורפה חוות דעת חיצונית מטעמו, אך כיוון שיש לו הכשרה מקצועית בתחום המחשבים (סעיף 2 לתצהירו), ציין המשיב, כי יש לו הכשרה מספקת על מנת להפריך את המסקנות אליהן הגיע מר אביגד בחוות דעתו.
7. לאחר שהוגשה הבקשה שבפני ובטרם הוגשה חוות דעת המומחה מטעם המבקשת, התקבלה תגובת המשיב לבקשה. המשיב טען בתגובתו כדלקמן:
- (א) המשיב הכחיש באופן גורף אחריות כלשהי לפרסומים ו/או לפעולות השיווק שנטענו על ידי המבקשת בבקשתה. המשיב אף ציין, כי הוא לא שמע ולא ידע על קיומם של אותם אתרים, שהפרסום בהם צורף לתצהירו של מר שאתי וזאת עד להגשת הבקשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי, גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

(ב) המשיב אף הוסיף וציין, כי הוא חושב שהמבקשת עצמה היא זו שאחראית לאותם פרסומים על מנת להתנכל לו והוא אף הגיש תלונה למשטרה בנושא. המשיב טען, כי לא רק זאת אלא שהמבקשת הקימה כחמישה אתרי אינטרנט, אשר אחד מהם הוא העתק של אתר האינטרנט בו מעורב המשיב. כאשר קשה להבדיל בין האתרים באופן שנועד לבלבל. ולמעשה, התנהלות המבקשת לרבות פרסום ההשמצות נגדו באתרי האינטרנט הרבים שלה מהווה התנהלות חסרת תום לב אשר מונעת מהמבקשת מלקבל סעד מבית המשפט.

8. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, עדויות הצדדים וסיכומיהם הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות מהנימוקים שיפורטו:

9. הניתוח המשפטי:

(א) הליכי ביזיון ביהמ"ש ככלל, ניצבים בשורה אחת עם העקרונות המותווים בחוק ההוצאה לפועל, ולשניהם מטרה הצופה פני עתיד. תכליתם של הליכים אלה לגרום לכך שהממרה יאות לבצע את הציווי שנקבע בהחלטות שיפוטיות. (ראה לעניין זה: ספרו של עו"ד משה קשת, ביזיון בית משפט, עמ' 134).

(ב) ההליכים לפי פקודת ביזיון ביהמ"ש אינם הליכים "מעין פליליים", אם כי תכליתם אינה עונשית אלא הרתעתית גרידא, וכל מטרתה הפסקה עתידית להמשך הפרתו של צו שיפוטי. (ראה לעניין זה: ע"א 88/71 צסקלה נ' מדינת ישראל פ"ד כו (1) עמ' 350).

כב' השופטת פרוקצ'יה סיכמה את ההלכות שגובשו עם השנים בנוגע לאופיו ומהותו של הליך זה, בפסה"ד בע"פ 517/06 בעז מנור נ' KPMG INC [פורסם בנבו], עת קבעה:

"הליך ביזיון בית המשפט על-פי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט משנת 1929 הוא הליך מיוחד, המצוי ב"איזור דמדומים שבין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי" (ע"פ 519/82 גרינברג נ' מדינת ישראל, פד"י לז (2) 187 (1983)). מטרת הליך זה להביא לקיומו של צו שיפוטי, והוצאתו מן הכוח אל הפועל באמצעי של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

קנס או מאסר (בש"פ 4445/01 גל נ' קצובשווילי, פד"י נו(1) 210 (2001)). מושכלות יסוד הם, כי הליך בזיון בית משפט אינו הליך עונשי במהותו, אלא מטרתו העיקרית היא אכיפת ההחלטה השיפוטית שניתנה במבט צופה עתיד (רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט, פד"י נט(4) 49, פסקה 8 לפסק דינה של השופטת ארבל (2004)). האמצעי המוטל מכוח הליך בזיון בית משפט הינו בעל אופי של כפייה לביצוע מעשה, או לחדול ממעשה, ואין עניינו בהכתמתו של מפר הצו בכתם עונשי (ע"פ 1160/98 שיז"פ שיווק ייזום ופרויקטים לבניה נ' אשכנזי, פד"י נד(1) 230 (2000) ; רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק, פד"י נג(3) 337, 346 (1999) ; ע"א 371/78 מוניות הדר לוד נ' ביטון, פד"י לד(4) 232, פסקה 8 לפסק דינו של השופט ברק (1980)). מכאן, כי אין מקום לנקיטת הליך על-פי סעיף 6 לפקודה, מקום שאכיפת הצו השיפוטי אינה אפשרית (פרשת גרינברג, שם). לעומת זאת, אם קיום הצו אפשרי מבחינה פיסית ומשפטית, וקיים חשש סביר כי הצו לא יקויים בעתיד, יש מקום להפעלת הליכי בזיון בית משפט, כדי לאכוף את קיומו במבט צופה פני הבאות.

ג) אין להיזקק להליך בזיון כל אימת שההפרה הושלמה, אלא אך למקרה שההפרה נמשכת וניתן הלכה למעשה, לחייב את הממרה לקיים את הצו השיפוטי.

מסקנה זו נגזרת מאופיו ההרתעתי של ההליך, תוך שימת דגש על כך שאין בהליך זה כדי לבוא חשבון עם המפר בגין הפרה שהינה נחלת העבר, אלא דווקא להרתיעו מהמשכה של הפרה עתידית.

עוד הדגישה ההלכה הפסוקה, כי בהליכים מכח פקודת בזיון בית המשפט יש לקחת בחשבון את הנופך הפלילי של ההליך וההשלכות הסטיגמטיות הנלוות אליו מעצם טיבן, ולהעדיף ככל האפשר את הפנית המבקש לדרך משפטית חלופית, פוגענית פחות, ככל שקיימת כזו בידו (רע"א 4231/90 אתת טכנולוגיות (1985) בע"מ נ' מכ"ש מפסקי כרם שלום ואח' פ"ד מה (1) 617, רע"פ 7148/98 עזרא נ' זלזניאק, פ"ד נג (3) 337, רע"א 5135/00 גלי גיל מרכז לספורט ונופש בקרית מוציקין בע"מ נ' עירית קרית מוצקין ואח' תק-על 2000 (3) 1621, רע"א 3888/04 שרבט נ' שרבט פ"ד נט (4) 54).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

(ד) מתן סעד המבוסס על סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט מותנה בכך שהמבקש יעמוד במספר תנאים :

(1) התנאי, כי הצו שלא קוים, אשר אכיפתו מבוקשת בסנקציה המתאפשרת על פי סעיף 6 לפקודה, ניתן בידי בית משפט מוסמך.

(2) התנאי השני מתקיים בהתייחסות לצו השיפוטי, שאכיפתו מבוקשת. אין צו שיפוטי מזכה עותר בסעד של ביזיון בית משפט, אלא אם כן נכנס צו כזה לגדר הצווים המפורשים בסעיף 6 לפקודה, כפי שנתפרשו בפסיקה.

(3) התנאי השלישי הוא הוכחת הפרת הצו השיפוטי.
(ראה לעניין זה: ספרו של משה קשת, עו"ד, "ביזיון בית המשפט" הוצאה לאור של לשכת עו"ד, תשס"ב – 2002 עמ' 101).

בהתקיים התנאים הללו מתקיימת האפשרות לקיים את התנאי האחרון. תנאי זה הוא נקיטת ההליכים הנכונים וסדרי הדין הראויים לקבלת הסעד המבוקש.

(ה) חובת הראיה רובצת על המבקש להטיל קנס או מאסר על בעל הדין שכנגד.
השאלה המעסיקה את ביהמ"ש בקשר לביזיון האזרחי היא מידת ההוכחה הנדרשת, יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בע"פ 232/55 היועץ המשפטי לממשלה נ' גרינוולד, פ"ד יב' 2063, 2017 :

"אף אחד משני המבחנים האמורים אינו מבחן החלטי, ובתחום כל אחד מהם עלולה להשתנות מידת ההוכחה הדרושה ממקרה למקרה, הכל לפי רצינות העניין השנוי במחלוקת. רצוני לומר: במידה שהעבירה, נשוא הדיון הפלילי, עולה בחומרתה, כך תגדל גם מידת ההוכחה, הדרושה לגביה. כן גם בדין האזרחי תהיה תלויה מידת ההוכחה הדרושה ברצינות נשוא העניין" ומידת ההוכחה הדרושה היא בעיקרה כזו המוכרעת עפ"י מאזן ההסתברות, אך השיקולים במבחן המאזן יהיו מושפעים מטיב ההפרה וממידת הענישה הצפויה בגינה. (ע"פ 1160/68 שיז"פ שיוק יזום פרויקטים לבניה בע"מ ואח' נ' אשכנזי, דינים עליון, כרך כ"ז 447).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

מידת ההוכחה גבוהה ממידת ההסתברות הרגילה אלא שבצד ההשקפה הזו קיימת השקפה
אחרת שעל פיה אין מקום ליצור דרגת הוכחה של ביניים. עמד על כך כב' הנשיא ברק בע"א
475/81 זיקרי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ פ"ד מו (1) 589 בעמ' 604 – 605, שם נקבע, כי
לעיתים מורה הפסיקה, כי דרושה "כמות ראיות" .. ומעל למידה הרגילה" (כך נפסק בהקשר
לסעיף 370 לפק' החברות [נוסח חדש], תשמ"ג – 1973), ואמנם כאשר מיוחסת לבעל דין
עולה או הפרה, שאפשר שיש בה גוון פלילי, אך טבעי הוא שביהמ"ש, היושב לדין בהליך
אזרחי, ידרוש הוכחה יותר קרובה לוודאות מן המבחן הרגיל (ראה לעניין זה: ע"א 373/89
מסרי (שאהין) נ' חלופ ואח' פ"ד מה (1) 242, 729, ע"א 260/82 סלומון נ' אמונה, פ"ד לח (4)
253, 257).

פרופ' הרנון סובר, כי דרושה רמת הוכחה גבוהה מן הדרגה האזרחית אך נופלת מן
הפלילית, שהרי פעמים רבות נקבע בפסיקה כי הליכי הביזיון הם מעין פליליים.
נקודת המוצא היא, כי מדובר בהליך בעל אוריינטציה פלילית.
[ראה לעניין זה: ע"פ 514/77 חסיד נ' הוצאת ספרים פרדס ישראל בע"מ פ"ד כא (1) 607,
רע"א 4231/90 אתת טכנולוגיות (1985) בע"מ נ' מכ"ש פ"ד מה (1) 617], ורמת ההוכחה
הנדרשת לצורך חיוב צד לפי הפקודה היא גבוהה מזו הנדרשת בהליך האזרחי. (ראה: א.
הרנון, "ביזיון בית משפט על ידי אי ציות" עמ' 295).
נפסק שההליך לפי פקודת בזיון בית המשפט צופה פני עתיד, הטלת הקנס הוא לעתיד,
ומימוש הוא פועל יוצא של הפרה שתבוא לאחר הטלתו. ובמילים אחרות, תכליתו של צו
שניתן לפי הפקודה היא לכפות ציות בעתיד ולא לענוש בשל מה שאירע בעבר (ראה דברי כב'
הנשיא שמגר בע"פ 281/80 לגו מ. למלשרייך בע"מ נ' בר רם בע"מ ואח' פ"ד לד (4) 557).
הלכה היא כי שימוש בצווים בהתאם לסעיף 6 לפקודה הוא זהיר, ובכל מקרה בו ההחלטה
אינה חד משמעית, אין אוכפים אותה על פי הפקודה (ראה לעניין זה רע"פ 7148/88 ארנון
עזרא ואח' נ' יעל זלזניאק ואח', תק-על 99 (2) 1271).

בבואו של בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה על פי סעיף 6 לפקודה, אין מקום לגלות
גמישות בפירוש ההחלטות שמבקשים את אכיפתן. יש לקיים החלטות אלה ככתבן וכלשונו.

מחובתו של בית המשפט לעשות כל אשר ניתן כדי לגרום לכך שצווי בית המשפט יקוימו על ידי הצדדים שאם לא כן אין כל משמעות למתן הצווים וזו משמעותו של ביזיון בית המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

ראה דברי כב' השופט ברק (כתוארו אז) בע"א 24/78 ויטקו כימיקלים בע"מ נ' מעדי סלמאן, פ"ד לג (3) 101.

10. הניתוח העובדתי:

10.1 האם הוכיחה המבקשת כי הנתבע הפר צו שיפוטי?

גרסתו של מר יוסף עזרא – המשיב היא ברורה וחד משמעית. מר עזרא מאשר, כי הוא מפעיל את האתר (עמ' 32 שורה 11 לפרוטוקול) אך כאשר נשאל, כמה שעות עבודה השקיע בחצי השנה האחרונה בהפעלת האתר, הוא השיב, כי מדובר במעט מאוד שעות (כ- 10 שעות – עמ' 32 שורה 15 לפרוטוקול) וכי הוא לא השקיע כלל זמן בקידום האתר במחצית השנה האחרונה. אין מחלוקת עובדתית על כך, שלמר עזרא יש ידע במחשבים כעולה במפורש מתצהירו (סעיף 2). וכפי שניתן לראות מפרסומים בדף האינטרנט האישי שלו, יוסי עזרא קידום עסקים באינטרנט (מב/1, מב/3, מב/6, מב/7) הוא מתמחה בהקמת בלוגים וקידום אתרים כפי שכתב עוד בחודש אוקטובר 2009 באתר שלו (מב/1): "ההתמחות שלי היא בהקמת בלוגים, וקידום אתרים, בדרכים אורגניות, וטהורות הקידום נעשה ע"י לימוד כיצד להפיץ תכנים בשיטה היעילה ביותר. למעשה אני מלמד שימוש בכלים שכבר קיימים בשוק, שהינם למעשה כלי מומחה, אשר נכתבו על ידי חברות ענק כמו גוגל, כלים אלו הינם חינמיים, ובאמצעותם ניתן לקדם בעלי עסקים, ואתרים, או כל תחום ומטרה במהירות וביעילות...".

כמו כן, מהמסמך מב/2 עולה, כי שמו ומספר הטלפון שלו מופיע באתר ישראלבאז תחת הכותרת: "שיווק חכם באינטרנט" וגם במסמך מב/3 ניתן לראות, כי בחודש מרץ 2009 הוא הזמין את הגולשים באתר הפרטי שלו למפגש הכולל ליווי והדרכה צמודה בעניינים שנכתבו באותו מסמך הכוללים בין היתר, ליווי והדרכה לבעלי אתרים בניתוח, כיצד גוגל רואה את האתר וכיצד לפרסם אתר בבלוג ובמנועי חיפוש ועוד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

במסגרת טיפים שיווקיים שהוא פרסם באתר האישי שלו (מב/7) הוא מראה, כיצד ניתן לקדם אתרים במנועי חיפוש בין היתר על ידי שימוש במונחי מפתח ועוד. אלא למרות הידע המקצועי שלו בתחום, הוא עומד על גרסתו ולפיה הוא לא מבצע כל עבודות שיווק לאתר מאז מתן ההחלטה בחודש יוני 2010, וכפי שאבהיר בהמשך; המבקשת לא הצליחה להוכיח, כי הוא ביצע פעילות שיווק לאתר לאחר מתן ההחלטה.

10.2 חוות הדעת מטעם המבקשת:

מר אביגד, יועץ האינטרנט של המבקשת ציין בחוות דעתו, כי מזה כארבעה חודשים הוא מנהל מעקב יום יומי ובדיקה אחר פעולות השיווק והפרסום הנעשות לאתר ברשת האינטרנט. לטענתו, החל מאמצע חודש פברואר 2011 החלו להיעשות פעולות שיווק ופרסום אינטנסיביות וזאת באמצעים מתוחכמים ותוך הסתתרות מאחורי שמות משתמשים שונים ומשונים על מנת שלא ניתן יהיה לזהות ולעקוב אחר הגורם העומד מאחורי הפרסומים. ולמרות זאת ניתן להגיע למסקנה, ולפיה יוסי עזרא הוא זה שעומד מאחורי הפרסום.

אמצעי השיווק אליהם מתייחסת חוות הדעת הם כדלקמן:

א) שיווק בעזרת אתרים חיצוניים כדוגמת אתר WWW.MARKOSWEB.COM (להלן: "מרקוסיב").

זהו אתר המספק שירותי שיווק ופרסום ברשת האינטרנט באמצעות סריקה ופרסום של אתרים המבקשים את שירותי השיווק והפרסום שלו (לטענת המבקשת), ולצורך פרסום באותו אתר נדרש מבקש הפרסום עפ"י חוות הדעת, להזין את נתוניו ובמסגרת זו להעלות קוד ייחודי של האתר אותו הוא מעוניין לפרסם או לחלופין קובץ מהאתר וזאת על מנת להוכיח, שהוא הבעלים של האתר ו/או שולט בו.

מר אביגד טען, כי בחודש אפריל 2010 (בסעיף 10 לחוות דעת נכתב אפריל 2011 אך לטענתו מדובר בטעות סופר), בוצע פרסום באתר מרקוסיב של אתר המשקיעים ומכאן שרק מי שיש לו בעלות ו/או שליטה על האתר יכל להוביל לפרסום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

ועל כן, נכתב בסעיף 11 :
"לאור זאת, ניתן לקבוע בצורה חד משמעית שהפרסום בוצע על ידי מר יוסי עזרא וזאת על מנת לשווק את האתר".
 בחקירתו הנגדית אישר מר אביגד, כי הכתוב בסעיף 11 הוא שגוי. וכי האתר של התובעת – המבקשת נרשם אף הוא בתוך אתר מרקוסוב למרות שליוסי עזרא לא היה את קוד הגישה לאתר המבקשת. (ראה עמוד 21 שורות 17 – 29 לפרוטוקול).
 מר עזרא בתצהירו (סעיף 6) ציין, כי הוא עצמו הזין לתוך אתר מרקוסוב נתונים של אתר אשר מצוי בבעלות התובעת, אשר בוודאי אין לו כל שליטה עליו ובכל זאת הפרטים הוזנו באתר מרקוסוב. (ראה גם נספחים א/1, ב ו-ג' לתצהירו), ומכאן, שמהאמור לגבי אתר מרקוסוב בחוות הדעת, לא ניתן להגיע למסקנה ולפיה, יוסי עזרא הפר את החלטת בית המשפט. (מר אביגד אישר, כי על פי בקשתו הסיר אתר מרקוסוב את הפרסום).

(ב) **שיווק באמצעות הוספת קוד ייעודי לאתר על מנת לגרום למנועי חיפוש גדולים באינטרנט להפיץ את האתר ותוכנו:**

מר אביגד ציין, כי זו דרך שיווק לצורך קידום אתרים. כך למשל על מנת לפרסם את האתר במנוע החיפוש של מייקרוסופט בינג, שולב בתוך האתר "קריאה" למנוע החיפוש של בינג לפרסם את האתר באמצעות קוד מסוים.
 בסעיף 15 לחוות הדעת נכתב, כי על מנת לקבל את אותו קוד, צריך להירשם לשירות של חברת מייקרוסופט בשם Bing™ Webmaster tools.
 לפיכך טוען מר אביגד, כי מוכח שבעל השליטה באתר הוא זה אשר פרסם את האתר במנוע החיפוש של בינג.
 מר עזרא טען, כי מדובר בשינוי חזית כיוון שטענה זו לא פורטה כלל בבקשה לביזיון בית המשפט.
 אך לגופו של עניין ציין, כי אין מדובר בהפרת צו בית משפט כיוון שפעולות כאלו נעשו רק בעת הקמת אתר האינטרנט.
 האתר הוקם עוד לפני שניתנה החלטת בית המשפט בחודש יוני 2010, ומשלא נעשו פעולות בעניין זה לאחר שהוקם האתר, ממילא לא הופר הצו.
 מר אביגד ואף מר שאתי לא יכלו לסתור את הטענה ולפיה פעולה זו בוצעה רק בעת הקמת האתר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

(ג)

שיווק והפצת האתר באמצעות טוויטר:

מר אביגד בחוות דעתו ציין, כי במהלך חודש פברואר 2011 בוצע פרסום מסיבי באמצעות כלי ה"טוויטר". כוונתו לא היתה רק לאתר ספציפי שנקרא "טוויטר" אלא לטכנולוגיה של הפצת מסרים קצרים על ידי משתמשים ברשתות חברתיות כאשר האתר המוביל בתחום הוא טוויטר אך קיימים גם אתרים שמעתיקים את המידע שלהם מתוך טוויטר עצמו. מר אביגד לא חולק על כך, שפרסום שנעשה בעבר על ידי מר עזרא / האתר באמצעות טוויטר הושעה על ידה לאחר שניתנה החלטת בית המשפט (נספח 6 לחוות דעתו) אלא שהוא מפנה לפרסום באתר דומה, אשר יכונה "טופסי". זהו אתר ש"מאתר" את ההודעות הנפוצות באתר טוויטר ומפרסם אותן וכחלק מפעולות השיווק שבוצעו לאתר לטענת מר אביגד, פורסם באתר "טופסי" פרסום של האתר. (נספח 5 לחוות דעתו).

מר עזרא בתגובתו ציין, כי מחוות הדעת של מר אביגד עולה, שמדובר באתר אשר יש בו קישור לא פעיל ועל כן הוא לא מאפשר כלל שיווק ו/או כיוצ"ב. בדף האינטרנט אין כל עובדה הקשורה להפרת צו בית משפט. אתר טופסי הוא אתר "טפילי" אשר "חיי" מכוחו של אתר טוויטר כמו אתרים רבים אחרים ברשת. אתר טופסי העתיק ציוץ של משתמש בשם harmonisctv ואין למר עזרא כל קשר אליו ושליטה עליו. מר אביגד אישר בחקירתו כי הוא לא מכיר את אותו harmonisctv ואף אישר שהוא לא יופתע אם אומרים לו שאותו harmonisctv כותב ביונייט. (ראה עמ' 23 שורות 17 – 25 לפרוטוקול).

(ד)

שיווק באמצעות מנועי חיפוש קבצים:

מר אביגד טען, כי דרך נוספת לשיווק אתר היא בדרך של הפצת קבצים של האתר בספריות / קבצים ברשת האינטרנט כדוגמת אתר DOC - SHARE.COM. הקובץ שפורסם הוא בעיקר קובץ הכולל את רשימת התביעות כנגד חברת טי.גי. איי. ובעזרת שימוש בקוד האתר דואג בעל האתר שמנועי החיפוש יקראו את הקובץ שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

כדי להעלות את הקובץ כל פעם מחדש מחליפים את התאריך והשם של הקובץ פעם ב- 10
ימים כדי לבלבל ולחשוב, שמדובר בקובץ חדש.
לצורך המחשת טענה זו צורפו גם המסמכים מב/8 ו-מב/9 מהם עולה, כי מדובר ברשימת
תביעות זהה אך פעם אחת מוספר הקובץ כקובץ מספר 6 ופעם אחרת כקובץ מספר 5.

מר עזרא טען, כי מדובר בהרחבת חזית ולגופו של עניין ציין, כי הוא לא הפיץ קבצים ברשת
האינטרנט ובסך הכל הוא ביצע עדכונים בתוך האתר עצמו כפי שאיפשר לו בית המשפט
בהחלטה.

ביחס לנספח 7 אשר צורף על ידי מר אביגד הוא ציין, כי מדובר במסמך ערוך אשר לא
מוכיח כלל כי הוא זה שהפיץ את הקבצים.
אתרים כגון האתר בנספח 7, מאתרים באמצעות רובוטים סקירות ומאמרים ברחבי הרשת
ומפנים למסמך באתר נשוא התובענה.

(ה) שיווק בעזרת מנועי חיפוש על ידי פעולות אופטימיזציה בתוך הקוד של האתר:

אין מחלוקת אמיתית על כך, שכאשר מרכיבים קוד אתר, אזי על מנת להבטיח שהקוד יהיה
בנוי בצורה שתאפשר למנועי חיפוש לקרוא ולאנדקס את קוד האתר, ולאתר ולבדל את
התוכן, אזי אופטימיזציה של קוד האתר מאפשרת למנועי החיפוש להעניק חשיבות
אופטימלית למרכיבים הרלוונטיים אותם הם מעוניינים לקדם.

ניתן לעשות זאת באמצעות התאמה ושימוש ב - META TAGS של האתר, התאמת
META TITLE של האתר, שינוי תאריכים של הפרסומים ושינויי שמות של קבצים וכך
מקלים על מנועי החיפוש לקרוא את תוכן האתר ושיווקו.

מר אביגד טוען, כי מר עזרא ביצע פעולות אלו באופן אישי. הוצג המסמך מב/4 שהוא קוד
האתר של האתר, ממנו עולה כי נעשה שימוש ב - META TAGS הכולל את התגיות טי.גי.
איי, בית משפט ועוד.
ומכאן הוא מבקש שתוסק המסקנה ולפיה מר עזרא ביצע פעולות אלו אשר מהוות פעולות
שיווק אשר נאסרו בהחלטה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

מר עזרא ציין, כי הוא ביצע אופטימיזציה כאשר הוקם האתר ומאז ועד היום לא השתנה קוד האתר. (עמ' 45 שורות 8 – 13 לפרוטוקול).

לא ניתן על סמך הראיות שבפני להגיד, כי אותה אופטימיזציה בוצעה לאחר יוני 2010.

מר אביגד בסוף חוות דעתו מציין בסעיף 37 כדלקמן: (10.3)

"על מנת לאכוף המלצה זאת מבלי לפגוע בהחלטת בית המשפט המתירה. המתירה למר עזרא לפרסם פרסומים באתר עצמו, ניתן לבצע מספר פעולות טכניות פשוטות, שמשמעותן היא יישום של האיסור על שיווק האתר, ולמעשה בקשה ממנועי החיפוש שלא לפרסם את האתר:

. חסימת מנועי החיפוש מקריאה ואינדוקס האתר.

. מניעת גישה לרובוטים של מנועי החיפוש לאתר עצמו ובדגש של ספריות הקבצים שלו.

. הסרת הקוד הייעודי שקורא למנועי החיפוש.

. הסרת הקוד של האופטימיזציה שמדבר אל הרובוטים ולא אל הגולשים.

אדגיש כי, בחסימת האתר ממנועי החיפוש אין כל נזק למראה האתר עצמו ו/או לתוכן שלו.

פעולה זאת היא הפיכה ובכל רגע נתון שבו יותר לבעל האתר לפרסם ולשווק את האתר הוא יוכל להחזיר את הכל למצב הנוכחי. פעולה זו ניתנת לביצוע על ידי הוספת קובץ לקוד האתר אשר "מבקש" ממנועי החיפוש שלא לפרסם את האתר".

ואילו מר עזרא מציין, כי אין כל מקום ליישם את המלצות הללו אשר אינן מתאימות למשטרים דמוקרטיים.

בין כך ובין כך, השאלה שבפני איננה אילו המלצות לקבל ואילו לא, אלא עלי לבחון, האם הוכח במידה מספקת שמר עזרא מפר באופן אישי את החלטת בית המשפט מיום 23/6/10.

לאחר בחינת המסכת הראייתית שבפני הגעתי למסקנה ולפיה לא ניתן להגיע למסקנה אופרטיבית פוזיטיבית ולפיה מר עזרא ביצע את פעולות השיווק הנטענות, לאחר שניתן הצו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

1
2 הוכח, כי האמור בסעיף 11 לחוות דעתו של מר אביגד, אינו עומד במבחן המציאות ולא רק
3 בעלים של האתר או בעל השליטה באתר יכול להכניס את אותם פרסומים כפי שנטען.
4 עוד הוכח מחקירתו של מר אביגד, כי כל הפרסומים אשר נכללו בבקשה לביזיון לא היו
5 פעילים ביום הגשת הבקשה (עמ' 24 שורות 18 – 28 לפרוטוקול).
6 מר אביגד טען, כי הוא צירף נספחים מאתרים היסטוריים על מנת להוכיח את התאריך אך
7 אין לדעת מתי בדיוק הודפסו המסמכים (ראה עמ' 25 לפרוטוקול) ואף אישר, כי חלק
8 מהנספחים הם למעשה מסמכים ערוכים ולא משקפים במדויק את תמונת המצב אשר
9 הופיעה על מסך המחשב.
10 כלומר, לטענתו הוא לא שינה את התמונה אלא רק הוסיף את התאריך, אך קיימת
11 בעייתיות עם מסמכים שכאלו (ראה עדותו בעמודים 26 – 27 לפרוטוקול).
12 מה עוד, שעסקינן בהליך שיש בו אלמנט פלילי ויש לדקדק ולהקפיד עם הראיות שמוצגות
13 במסגרתו.
14

11. לסיכומו של עניין:

15 (א) המבקשת מאמינה באמת ובתמים כי מי שעומד מאחורי הפרסומים השונים
16 באתרים השונים ברחבי הרשת, הוא מר יוסי עזרא.
17 היא מבקשת מבית המשפט לקבל את עמדתה זו בין היתר בשים לב לניסיונו
18 המקצועי של מר יוסי עזרא בתחום קידום אתרים ולפרסומים שהוא מפרסם באתר
19 האינטרנט האישי שלו בנוגע לכישוריו המקצועיים.
20 אלא, שאין די בכך על מנת לקבל בקשה על פי פקודת ביזיון בית המשפט.
21 החלטתי מיום 26/3/10 קבעה במפורש, כי הנתבע יחדל מלהפעיל פרסומות (כפי
22 שנקבע) ולא יפיץ ולא יבצע פעולות שיווק - הכל בלשון עתיד.
23 הוא לא התבקש לבטל פעולות שיווק שביצע בעבר.
24 קוד האתר נערך לטענת מר עזרא ביום שבו הוקם האתר ולא לאחר שניתנה
25 החלטתי.
26 איש לא יכל לסתור את טענתו זו ובנסיבות אלו, ומשלא הוכח כי מר עזרא ביצע
27 פעולות שיווק לאחר מתן ההחלטה, אין מקום להיעתר לבקשה.
28
29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48012-03-10 טי,גי אי, השקעות נדל"ן בע"מ נ' עזרא

1
2
3
4
5
6
7
8
9

לפיכך, דין הבקשה להידחות.

(ב) המבקשת תישא בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 7,000 ₪.

(ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ח' סיון תשע"א, 30 יוני 2011, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן

10

אביגיל כהן, שופטת