



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10911-09-24 סימנדואב נ' הוט מובייל בע"מ

ת"ק 60331-09-24 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"ק 71219-07-24 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

לפני כבוד הרשמת בכירה רולא חמאתי

תמר טסלר

תובעת

נגד

הוט מובייל בע"מ ח.פ. 512615964

נתבעת

פסק דין

1. לפניי שלוש תביעות קטנות, שהוגשו ע"י התובעת, לתשלום פיצוי כספי בסך כולל של 14,500 ₪, בגין משלוח 12 הודעות (SMS) במצטבר מטעם התובעת, בעלות אופי שווקי. כטענתה, ההודעות נשלחו אל 3 מנויי הסלולר, מתוך 5 המינויים שבבעלותה, וזאת מבלי שנתנה הסכמתה לפי הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, (להלן: "חוק התקשורת") והידוע כ- "חוק הספאם".
2. להלן פירוט ההליכים:
 - א. הליך מס' 10911-09-24, על סך של 3,800 ₪, כאשר סך של 800 ₪, בגין עוגמת נפש וסך של 3,000 ₪, בגין משלוח 3 מסרונים שיווקי כאשר המסרון הראשון נשלח בתאריך 31/07/2024, ושני המסרונים נשלחו בתאריך 20/08/2024.
 - ב. הליך מס' 71219-07-24, על סך של 4,500 ₪, כאשר סך של 500 ₪ בגין עוגמת נפש וסך של 4,000 ₪, בגין משלוח 4 מסרונים שיווקי, כאשר שני מסרונים נשלחו בתאריך 16/07/2024, ושני מסרונים נוספים בתאריך 21/07/2024.
 - ג. הליך מס' 60331-09-24, על סך של 6,200 ₪, כאשר סך של 1,200 ₪ בגין עוגמת נפש וסך של 5,000 ₪, בגין משלוח 5 מסרונים שיווקי, כאשר שני מסרונים נשלחו בתאריך 09/09/2024, ושני מסרונים נוספים מיום 12/09/2024, ומסרון מתאריך 18/9/2024.

תמצית טענות התובעת

3. בכתב התביעה, נטען כי ביום 11/07/2024, שלחה התובעת לנתבעת מייל, בו היא ביקשה לבצע חסימה מפני דיוור שיווקי. להלן ציטוט המייל:



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10911-09-24 סימנדואב נ' הוט מובייל בע"מ

ת"ק 60331-09-24 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"ק 71219-07-24 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

הוט מובייל שלום,
למרות שמעולם לא אישרתי לכם לשלוח אלי דברי פרסומות אתם בכל זאת שולחים.
והרני להודיע לכם מפורשות על רצוני שלא לשלוח אלי דברי פרסומות כולל לא במיילים ולא במסרונים לא בהווה ולא בעתיד ולא לכל פרטי
התקשרות המעודכנים במערכותיכם לרבות לא ל-5 מגויי הסלולר שלי והמייל.
הודעתי זו תהיה תקפה בהווה ובעתיד. והנני להודיעכם שביטול הוראה יחול רק במידה ואמסור הודעה נוספת ומפורשת שלי בכתב שתשלח למייל
הרשמי של חברתכם. כל הוראה בדרך אחרת לא תהיה תקפה בשום מצב. ולא תיחשב.

4. זאת ועוד, לטענת התובעת כי הואיל והנתבעת לא הפסיקה לשלוח הודעות שיווק, היא
- 3 שלחה מכתב התראה נוסף, ביום 21/07/2024, במסגרתו הודיעה לנתבעת שתפסיק לשלוח
- 4 מסרונים שיווק למינויים שבבעלותה.
- 5 עוד הוסיפה התובעת, וטענה כי ביום 06/08/2024 אישרה נציגת הנתבעת ממחלקת פניות
- 6 הציבור קבלת המיילים, אך בכל זאת, הנתבעת לא חדלה ממעשיה והמשיכה לשלוח מסרונים
- 7 שיווק לתובעת.

תמצית טענות הנתבעת בכתב ההגנה

6. מנגד, לטענת הנתבעת, כי התובעת הינה לקוחה משנת 2015, וכי מעת לעת היא קיבלה
- 10 מסרונים, אולם טענותיה הועלו לראשונה אך ורק בחודש 07/2024, במסגרת מייל לשירות
- 11 הלקוחות, ובו ביקשה לבצע חסימה מפני קבלת דיוור שיווקי.
- 12 התובעת לא שלחה בקשות חסימה מכל אחד ממגויי הסלולר, אליהם נשלחו המסרונים,
- 13 אלא שפנתה לשירות הלקוחות וביקשה חסימה. ובהתאמה, כל פעם הנתבעת חסמה את
- 14 המגויי אותו התבקשה לחסום, ברמת מגויי ספציפי. ואף הוסיפה בעניין זה, שכל חטאה של
- 15 הנתבעת שלא ביצעה חסימה גורפת לכל מינויי התובעת.
8. עוד נטען, כי במסגרת רגולציה, פיתחה הנתבעת מנגנון הסרת מספרי טלפון ממאגר תפוצה,
- 17 ומסיבה לא ברורה, התובעת כאמור לא השיבה "הסר" למספר שפורט בהנחיות שצורפו
- 18 לכל מסרון שנשלח כמצוטט "להסרה לשיב לא" ל-053-2080148". וכי העובדה שלא
- 19 עשתה כן, הדבר מעורר תהיות.
9. לטענת הנתבעת, כי בשל טעות אנוש, נציגת הנתבעת אשר אינה מנוסה בחסימת מגויים,
- 21 חסמה מגוי אחד של התובעת במקום 5 המינויים.
10. לטענת הנתבעת, כי למקרא נוסח המסרונים, מדובר בהודעות הנשלחות מחברת תקשורת
- 23 אל לקוח במסגרת יחסי ההתקשרות ביניהם, ואין מדובר בניסיון לגייס לקוח או לעודדו
- 24 להוציא כספים, וכי מדובר בדיוור אינפורמטיבי לרווחת הלקוח.
11. עוד הוסיפה הנתבעת, והטעימה כי לנוכח תוכן של ההודעות הנטענות, אין עסקינן
- 26 בהודעות אשר בסעיף 30 אי כפרסום אסור, אלא מטרת הפרסומים היא לחשוף בפני
- 27 הלקוחות מגוון שירותים והטבות מהן יכולים ליהנות כלקוחות הנתבעת.
12. בדיון ההוכחות שהתקיים במעמד הצדדים העידה המבקשת ובן זוגה ונציגת הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10911-09-24 סימנדואב נ' הוט מובייל בע"מ

ת"ק 60331-09-24 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"ק 71219-07-24 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

דיון והכרעה

13. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומרים שבתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן נימוקיי –

14. בענייננו, עלה בידי התובעת להוכיח כי התבטעת שלחה הודעות פרסומיות והדבר הוכח על ידי צירופם של הנספחים לכתבי התביעה. כמו כן, הוכח גם כי מדובר ב- "דבר פרסומת" שכן ההודעות כללו מידע פרסומי, אודות מוצרים אותם משווקת התבטעת. טענת התבטעת שרוב המיילים עוסקים בדיוור אינפורמטיבי לרווחת הלקוח, אינה יכולה לאיין את סיווגם כדברי פרסומת על פי החוק.

15. כמו כן, הוכח בפניי, כי פניות ההסרה שנשלחו ע"י התובעת אכן הגיעו ליעדן, אך התבטעת הודתה כי בשל טעות אנוש, היא המשיכה ולא עצרה את משלוח ההודעות לתובעת גם לאחר שקיבלה לידיה, את מכתבי ההתראה מיום 11/07/2024 ומיום 21/07/2024.

16. באשר לשיעור הפיצוי- "סעיף 30א(1) לחוק קובע כי – "בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות הסעיף".

17. הכלל הוא אפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1), "הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמא, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית". (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ).

18. במסגרת שיקוליו של בית משפט לעניין גובה הפיצוי יהיה עליו לשקול גם את השיקולים המפורטים בחוק התקשורת בסעיף 30א(3):

"בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים

המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;"

19. כמו כן, שיקול דעתו של בית המשפט בקבעו את גובה הפיצויים "מתוחם אפוא לשיקולים ההולמים את מטרות החוק ומסייעים להגשימן, ואלו בלבד." (רע"א 7064/17 יהונתן ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ).

20. זאת ועוד, הפסיקה התייחסה לעניין מטרת הפיצוי היא "אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו.... כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את התבטעת ולתמרץ הגשת תביעות יעילות..." (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)).



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10911-09-24 סימנדואב נ' הוט מובייל בע"מ

ת"ק 60331-09-24 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"ק 71219-07-24 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

1

2

מן הכלל אל הפרט

21. בעניינינו, באשר לטענת הנתבעת כי התובעת לא הסירה את עצמה באמצעות לחצן ה"הסר"

שנלווה להודעות הפרסומיות מאת הנתבעת- מעיון בכל הודעות הטקסט שנשלחו לתובעת

מלמד, כי בסיומה של כל הודעה והודעה נרשם להסרה לשיב "לא" ל- 053-2080148.

22. בנסיבות אלו, לנוכח העובדה כי התובעת, לא פעלה באופן אקטיבי להסרתה מהדיוור ולא

טרחה ללחוץ על לחצן הסר הגם שדברי הפרסומת אפשרו לה לעשות כן, באתי למסקנה כי

זהו "הדבר המצדיק הפחתת גובה הפיצוי מהרף העליון שמקנה החוק. בעניין זה כבר נקבע

בפסיקה כי :

"ככלל, שמורה לו, לנמען, הזכות לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה קיבל את דברי

הפרסומת; או בכתב, כטוב בעיניו. לחיצה על לחצן 'הסר' כאופציה יחידה, לא רק שאפשר

שאינה מוכרת ופשוטה לחלק מהנמענים, הרי שממילא איננה יכולה לאיין את זכותם-זו.

הדבר מתחייב מלשון חוק 'הספאם', ומתכליתו כהסדר המבקש להפחית את המטרד,

ולהוריד 'כאב ראש' מן הנמען." (רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK

IRELAND LTD).

23. למעלה מן הצורך- אבהיר כי התובעת לא העלתה כל טענה בדבר חשש מלחיצה על

הקישורית, העשויה להכניס "וירוסים" למכשיר הסלולרי שלה, ומשכך אין לדון בעניין זה.

24. זאת ועוד, בעניינינו, הצהירו התובעת והעד מטעמה בדיון, על הגשת ארבע תביעות במספר

לפי חוק הספאם ואף בן זוגה הגיש תביעות עבור בני משפחתו. לעניין זה, ומעיון בפסיקות

הקודמות שניתנו בתביעות ספאם דומות לאלה, בעניינם של תובעים אחרים מלמדנו, כי

מנעד סכום הפיצויים שנקבע בגין הפרת החוק, בגין הודעה אחת, נתון על פי החוק לשיקול

דעתו של בית המשפט, כל מקרה בנסיבותיו, ונע בין 100 ₪ להודעה במקרה של תובע סדרתי

(תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח', שם נפסקו 1,300 ₪ לתובע,

בגין 13 הודעות מייל), ועד לתקרה הקבועה בחוק, קרי 1,000 ₪, ובסה"כ 6,000 ₪ ל- 6

הודעות SMS (ת"ק 32207-09-21 ביטון נ' איי.בי.קיי השקעות ונכסים בע"מ ואח').

25. במקרה שלפניי, הבאתי בחשבון בין היתר את השיקולים הבאים : חשיבות אכיפת הוראות

החוק והרתעה מפני הפרתו, היקף ההפרה וכיו"ב, זכויות התובעת. מהות הפרסום, שהוא

תוכן שיווקי של עסק, ולא פרסום פוגעני, מספר הפרסומים שנשלחו לתובעת, וכאן אציין,

ששקלתי, בין היתר את הפחתת שיעור הפיצוי הקבוע בחוק לכל דבר פרסומת בשל עקרון

"התועלת השולית הפוחתת", מועד פניית הראשונה של התובעת לנתבעת שהיתה בחודש

7/2024 וזאת חרף העובדה שהיא לקוחה של הנתבעת, מאז שנת 2015, וכי מעת לעת היא

קיבלה מסרונים, ההודעות שנשלחו לתובעת נכללה האופציה להסיר את עצמה מהשירות



בית משפט לתביעות קטנות בטבריה

ת"ק 10911-09-24 סימנדואב נ' הוט מובייל בע"מ

ת"ק 60331-09-24 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"ק 71219-07-24 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני :

- 1 ולא עשתה כן, לאור כל אלה, מצאתי לפסוק לתובעת פיצוי בסך של 6,000 ₪ (בגין 12
- 2 הודעות), והוצאות משפט בסך של 300 ₪.
- 3 26. הסכום ישולם תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין, אחרת יתווספו לו ריבית והפרשי
- 4 הצמדה כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.
- 5 27. המבקש לערער על פסק הדין, רשאי להגיש בקשה לרשות ערעור לבית המשפט המחוזי נוף
- 6 הגליל-נצרת, תוך 15 יום ממועד המצאת פס"ד זה לידי.
- 7 28. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- 8
- 9 ניתן היום, י"א אדר תשפ"ה, 11 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.
- 10

חשבות: הוט

רולא חמאתי, רשמת בכירה

11
12

