



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

1

מספר בקשה: 60

לפני: השופט הבכיר יעקב שפסר

1. Tesla, Inc.
2. טסלה מוטורס ישראל בע"מ
שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד ד' קדם, ב"ח ליפסקי, ו' סמצ'נקו

המבקשות (הנתבעות):

נגד

בלו סקאי 2000 השכרת רכב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ג' וקסלמן, ח' לוצאטו

המשיבה (התובעת):

2

החלטה

3

1. עוד בקשה בסדרת בקשות, בנוגע להליכים המקדמיים המתנהלים מזה כשנה וחצי בין הצדדים, שעניינה בקשת הנתבעות למחיקת התביעה שהוגשה נגדן, זאת בשל טענה לאי קיום חובתה של התובעת להשלמת גילוי ועיון במסמכים והסתרתם, וזאת בניגוד להחלטה שניתנה ביום 9.3.25 המחייבת אותה לעשות כן. לחלופין עותרות הנתבעות להורות לתובעת למסור את כל המסמכים ששימשו אותה לצורך הכנת הטבלאות (שעניינן יפורט להלן).
2. לטענת הנתבעות, העבירה התובעת ביום 4.8.25 לעיונה שני ארגזים ובהם כ-3,500 עמודים בתפזורת, בעותק מודפס בלבד ולא במדיה דיגיטלית. הנתבעות טוענות כי התובעת הפרה את ההחלטה, רוקנה אותה מכל תוכן, וממשיכה בהתחמקותה הנמשכת מגילוי המסמכים הנדרשים להבנת הכנסותיה מרכבי הנתבעת.
3. באופן קונקרטי מציינות הנתבעות, כי התובעת מסרה רק את העמוד הראשון מכ-1,800 הסכמי ההשכרה והשחירה את דמי ההשכרה (זאת בניגוד להחלטה שהתירה לה להשחיר רק את פרטי הלקוחות). יתרה מכך, בהתאם לתצהיר שצורף מטעמה של התובעת – המחיר אינו משקף את עלות ההשכרה, עניין שאינו ברור כשלעצמו.
4. טענה נוספת שמעלות הנתבעות היא, שעיון בטבלאות שיצרה התובעת המסכמות את הכנסותיה, מלמד כי ספריה אינם מהימנים ומהן עולה גם הסתרת מסמכים, ולו היתה התובעת אכן מגלה את כל החומרים שעומדים בבסיסן (הסכמים לרבות הסכמות לא פורמליות, וכל כרטסות הנהלת חשבונות, לא היה צורך בטבלאות.

20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

5. הנתבעות טוענות כי קיימים פערים משמעותיים בנוגע להכנסות התובעת מעסקאות השכרת כלי הרכב ומעסקאות ליסינג, אותן מפרטת היא לדוגמא בסעיפים 19-20 וכן 22-23 לבקשה.
- אי ההתאמה בין הטבלאות הידניות שערכה לבין ספריה ומסמכיה מלמד כי בחזקת התובעת מסמכים נוספים שלא גולו והם העומדים בבסיס הנתונים הכלולים בטבלאות.
6. לבסוף עותרת התובעת לקבל את המסמכים הנדרשים בפורמט דיגיטלי המאפשר התמצאות וחיפוש במסמכים, ולא רק בפורמט מודפס, המחבל באפשרותן להתגונן באופן מקצועי ויוצר קשיים מיותרים.
7. תגובת התובעת התבקשה והתקבלה ובה עותרת היא לדחיית הבקשה, בטענה להיותה טורדנית וקנטרנית, תוך עשיית שימוש לרעה בהליכים המקדמיים, שכל תכליתה הוא נסיון לגרום לסירבול והתמשכות ההליכים, לסכל את סיום ההליכים המקדמיים, לעכב את בירור התיק לגופו, ולבצע מקצה שיפורים והעלאת דרישות חדשות שלא הועלו ונזכרו מלכתחילה.
8. לטענת התובעת מנסות הנתבעות להפוך את השלב המקדמי כתחליף לשלב ההוכחות ולערוך מעין "משפט זוטא" בעניין מהות המסמכים וטענות הצדדים בעניינם ונכונותם. התובעת טוענת כי די בעצם הודאת הנתבעות כי היא העבירה לרשותם אלפי מסמכים, כדי לסלק את בקשת המחיקה ולקבוע כי התובעת קיימה את ההליכים המקדמיים ועמדה בדרישות הגילוי.
9. לגופו של עניין טוענת התובעת, כי הנתבעות עותרות עתה בדרישות חדשות לגילוי כל חומרי הגלם שבבסיס המסמכים, עניין החורג באופן קיצוני מהמקובל והנדרש. ככל שיש לנתבעות טענות בדבר אמיתותם של המסמכים, שלב ההוכחות הוא המתאים לכך, ומטרת הגילוי אינה להביא להכרעה באמיתות המסמכים או משמעות תוכנם. אשר להסתרת חלק ממסמכי ההשכרה והשחרתם, טוענת התובעת כי לו היו הנתבעות פונות אליה קודם הגשת בקשתן, היו נענות כי מדובר בהסכם מסגרת אחיד שבו תנאים אחידים, כשההבדל בין ההסכמים הוא העמוד הראשון בלבד, שנמסר לנתבעות ובו מפורטים התנאים המסחריים, תקופת ההתקשרות, פרטי הלקוח, הרכב, מחירון ותוספות שונות). התובעת גילתה אפוא רק את העמוד הרלוונטי ולא הציפה את הנתבעות במאות אלפי מסמכים חסרי רלוונטיות שאין בינם לבין המחלוקת דבר.
10. בנוגע להשחרת המחיר – אכן המחיר הנקוב אינו משקף בהכרח את עלות ההשכרה בפועל, וזאת בשל דינמיות תחום ההשכרה ואירועים הקורים במהלכה (למשל – החלפת רכב תוך כדי תקופת ההשכרה, קיצור או הארכת תקופת ההשכרה וכו'). לשם מניעת טענות בדבר סתירות ופערים, הושחרו דמי ההשכרה בהסכמים ולצד זאת, לצורך שקיפות וגילוי נאות צורף קובץ הכנסות המפרט את ההכנסה מכלי הרכב הרלוונטים ביחס לכל חוזה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

11. התובעת דוחה את הטענה כאילו יצרה טבלאות יש מאין לצורך ההליך המשפטי, וטוענת כי מדובר במסמכים שהופקו מהמערכת הממוחשבת של התובעת, על בסיס נתונים חשבונאיים הקיימים ומתועדים במערכתיה. כן דוחה התובעת את הטענה לפערים בנוגע להכנסות התובעת מעסקאות השכרת כלי רכב, וטוענת כי הדבר נובע מקריאה שגויה של המסמכים (פירוט בס' 31-32 וכן בס' 34-36 לתגובה).
12. לבסוף, בנוגע לאופן מסירת המסמכים טוענת התובעת, כי הדין אינו מכיר בזכות קנויה של הנתבעות לקבל את החומרים בהזמנה מיוחדת של פירוט דיגיטלי.
13. הנתבעות הגישו את תשובתן לתגובת התובעת ובה חזרו הם למעשה על טיעוניהם. לדבריהם – מודה התובעת שלא מסרה את ההסכמים המלאים, וכן שהשחירה את המחיר בטענה שאינו משקף בהכרח את עלות ההשכרה בפועל, פעולות העומדות בניגוד להחלטה בנושא. הנתבעות טוענות כי יש לחייב את התובעת במסירת המסמכים שעל בסיסם נערכו טבלאות ההכנסה, משעומדת לנתבעות הזכות לערוך בדיקות עצמאיות בחומר החשבונאי הגולמי.
14. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה לה, מצאתי לדחותה, למעט בסוגיית השחרת דמי ההשכרה ואופן העברת המסמכים.
15. אין ספק כי קיימת חשיבות רבה להליכי גילוי ועיון נאותים, המהווים תנאי לקיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן (תקנה 60 (א) לתקנות סד"א). עם זאת, גם להליכים אלו יש גבול, ביחוד כשהליכים אלו נמשכים בענייננו מזה כשנה וחצי (!). דעתי היא, כי בהנתן מכלול אלפי המסמכים שהועברו לנתבעות על ידי התובעת, אינני יכול לראות הצדקה כלשהי, אף לא ראשית הצדקה למחיקת כתב תביעתה. יתרה מכך, ובכפוף לאמור להלן, על רקע היקפם הרחב של הליכי הגילוי והעיון שהתקיימו עד כה וההחלטות המפורטות והנרחבות שניתנו על ידי בנושא, הגיעה העת לשים לדברים סוף פסוק, ולקדם את בירור התביעה לגופה. לעניין זה ראוייה בעיני הפניית התובעת לדברי כב' השופט (כתוארו אז) י' עמית :
- "ההליכים המקדמיים הם אך הפרוזדור לטרקלין, וכאשר נוכחת הערכאה הדיונית כי בעלי הדין מתעכבים בפרוזדור יתר על המידה, רשאית היא לומר 'עד כאן' ולהורות על הגשת תצהירי עדות ראשית אף אם לא נסתיימו הליכי הגילוי המוקדם" (רע"א 6720/13 סופר מדיק (מדיק לייט) בע"מ נ' anton hubner gmbh, פס' 3 (נבו, 16.10.2013)).**
16. לגוף הבקשה: בנוגע לטענה כי התובעת מסרה רק את העמוד הראשון מכ- 1,800 הסכמי ההשכרה: משמצהירה התובעת כי מדובר בהסכם מסגרת אחד שבו תנאים אחידים, כשההבדל בין ההסכמים הוא העמוד הראשון בלבד (שאין מחלוקת שנמסר לנתבעות) ובו מפורטים התנאים המסחריים, תקופת ההתקשרות, פרטי הלקוח, הרכב, מחירון ותוספות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

- 1 שונות, מקובלת עלי טענתה כי עמדה בנדרש. דעתי היא, כי אין צורך להציף במאות אלפי
- 2 מסמכים חסרי רלוונטיות שאין בינם לבין המחלוקת דבר, ודי בכך שהתובעת גילתה רק את
- 3 העמוד הרלוונטי, כשהסכם כולו זהה בכלל המקרים. לאור האמור התובעת פטורה מלהעביר
- 4 את ההסכמים הכוללים ודי בהעברת העמוד הראשון, בהיותו מענה ממצה בנושא זה.
- 5 17. אשר להשחרת דמי ההשכרה: בהתאם להחלטתי הותר לתובעת להשחיר רק את פרטי
- 6 הלקוחות. בנסיבות אלה לא היתה התובעת רשאית להשחיר את המחיר הנקוב בהסכמי
- 7 ההשכרה. אני ער לטענת התובעת כי המחיר הנקוב אינו תואם בהכרח למציאות ואינו משקף
- 8 בהכרח את עלות ההשכרה, וההשכרה נעשתה על ידה לשם מניעת טענות בדבר סתירות
- 9 ופערים. דמי ההשכרה הנקובים בהסכמים לצד טענת התובעת לאי ההתאמה, יתבררו
- 10 במישור העובדתי במסגרת ההליך עצמו, בתצהירי הצדדים, בחקירתם ובבחינת ראיותיהם.
- 11 לפיכך, ומבלי לקבוע בשלב זה כל עמדה בנוגע למשמעות המחיר הנקוב בהסכמים, תמציא
- 12 התובעת את העמוד הראשון להסכמים, כשמחיר ההשכרה גלוי ולא מושחר.
- 13 18. לא מצאתי ממש בטענת הנתבעות בדבר הסתרת מסמכים ושמורות לנתבעות טענותיהן
- 14 זכותן לבירור הנושא במסגרת ההליך העיקרי עצמו.
- 15 19. גם טענת הנתבעות לפערים קיימים בנוגע להכנסות התובעת מעסקאות השכרת כלי הרכב
- 16 ומעסקאות ליסינג, תבורר במסגרת ההליך ואין מקום להיעתר לטיעוניה במסגרת ההליכים
- 17 המקדמיים.
- 18 20. אשר להעברת המסמכים הנדרשים בפורמט דיגיטלי המאפשר התמצאות וחיפוש במסמכים,
- 19 ולא רק באופן מודפס: אודה כי לא ברורה לי עמדת התובעת בעניין זה, והיא מצטיירת בעיני
- 20 כהכבדת סרק מיותרת, שעתידיה להכביד משמעותית גם על ניהול ההליך. אכן, תקנה 58
- 21 מורה על מתן אפשרות של צילום או סריקה, ואולם מעבר לשאלה המתבקשת על רקע
- 22 ההתפתחויות הטכנולוגיות העדכניות, מה נכנס בגדר הגדרת צילום/סריקה, והאפשרות
- 23 שמדיה דיגיטלית נכללת בימינו אף היא בהגדרה זו, אני מתקשה להניח כי אין לתובעת
- 24 אפשרות להפיק את הנדרש באופן האמור וליעל את ההליך שהיא עצמה יזמה, ושהאינטרס
- 25 לקדמו הוא במובהק שלה, ביחוד כשנטען על ידה שהמסמכים הופקו "מהמערכות
- 26 הממוחשבות" שלה (ס' 26 לתגובה).
- 27 האם באמת מתכוונת התובעת לחייב את הנתבעות ואת בית המשפט לצלול לאלפי מסמכים
- 28 ידניים, תחת העברתם בצורה נוחה באמצעות מדיה דיגיטלית? האם התובעת אינה מעוניינת
- 29 בקידום מהיר וענייני של בירור תביעתה?
- 30 21. חיזוק למסקנתי אני מוצא אף מהשוני בהגדרת זכות העיון בתקנות סד"א. בעוד שבתקנות
- 31 הישנות (תשמ"ד - 1984) היה העיון על דרך העיון וההעתיקה (תק' 114-116), הרי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

שבתקנות החדשות העדכניות, מוגדר העיון **כצילום או סריקה** (תק' 58). מהי סריקה אם לא
המרת תוכן מודפס או מידע ויזואלי, לפורמט דיגיטלי ממוחשב?
22. ראוי לעיון בעניין זה האמור ברע"א 6715/05 **מחסני ערובה נעמן בע"מ נ' זאב איזנברג**,
פס"9, פ"ד ס(3) 264 (2005):
"כמובן, שאין להוציא מכלל אפשרות מקרים שבהם הנתונים הנדרשים בצו הגילוי
נמצאים ברשותו של בעל הדין ובאפשרותו לייצר את המסמך המבוקש בלא להידרש
לפעולות הכרוכות במאמץ מיוחד...דוגמה אופיינית לכך היא כאשר הנתונים הדרושים
שמורים במחשב של אחד מן הצדדים, באופן שניתן להפיק את המסמך המבוקש בלחיצת
מקש. במצב דברים שכזה, ובהתחשב בכך שאחסון נתונים במחשב הוא דרך מקובלת
בימינו לשמירת מידע, איני רואה כל סיבה שלא לחייב את בעלי הדין לחשוף מסמכים
כאלו ולהפיקם, בתנאי כמובן שהם רלוונטיים לבירור התובענה ובתנאי שניתן להפיקם
תוך השקעה של משאבים מעטים".
וכן ראו והשוו: 'ששכר רוזן-צבי', **הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים**, עמ' 414-
415 (נבו, מהדורה שלישית – דיגיטלית, 7.2025), שם סבור המחבר כי בעידן הנוכחי של
"מהפיכת המידע", לאור כמויות המידע ופערי המידע, ראוי במקרים המתאימים להרחיב את
החריג ולדרוש הפקת מסמכים גם כאשר מדובר בהשקעה של משאבים שאינם מעטים, כל
עוד הדבר עומד במבחני ההכבדה והמידתיות.
23. משנטען על ידי התובעת כי "**בפועל, מדובר במסמך שהופק מהמערכות הממוחשבות של
התובעת, בהתבסס על נתונים חשבונאיים הקיימים ומתועדים במערכתיה**", תואיל היא
ותעביר לנתבעות את המתבקש בפורמט דיגיטלי כמבוקש על ידן, דבר העולה בקנה אחד
גם עם המטרה העיקרית העומדת בבסיס הליך גילוי המסמכים – קידום היעילות הדיונית
וקיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן.
24. כפוף לאמור איפוא בסעיפים 17 ו-23 שיועבר לנתבעות לא יאוחר מיום 18.1.26, נדחית
הבקשה. לנוכח התוצאה אשר קיבלה חלק מהבקשה וחלק אחר דחתה, איני עושה צו
להוצאות. בכך הסתיימו ההליכים המקדמיים.
25. בהתאם ניתנות בזה הנחיות להמשך ההליך:
26. בעלי הדין יגישו ראיותיהם בתצהירים עם העתק ישירות לצד שכנגד, דלקמן:
27. התובעת - עד יום 15.2.26.
28. הנתבעות בתוך 30 יום מיום קבלת תצהירי התובע או עד יום 15.3.26 לפי המוקדם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 דצמבר 2025

ת"א 34222-07-23

29. בד בבד עם הגשת תצהירי העדויות יגישו הצדדים תיקי מוצגים, אשר בהם יכללו כל
המסמכים שבדעת מגיש תיק המוצגים להסתמך עליהם במהלך המשפט.
30. תיק המוצגים יוגש לבית המשפט ב – 2 עותקים, עותק אחד קשיח וכרוך, כאשר הנספחים
מדוגלים, וכאשר כל העמודים (לרבות הנספחים) מסופררים במספר רץ בתחתית העמוד.
עותק נוסף יוגש באמצעות מערכת "נט משפט"
31. לא תורשה השמעת עדות שלא הוגשה בתצהיר, או הגשת מוצג שלא נכלל בתיק המוצגים,
אלא ברשות ביהמ"ש, ולאחר הגשת בקשה כדין.
32. צד המבקש לזמן עד באמצעות בית המשפט יגיש בקשה מתאימה 30 ימים לפני הדיון
שנקבע. עד שלא ניתן היה להגיש תצהירו, תוגש על כך בקשה מתאימה ובה יפורטו סיבת
אי הגשת התצהיר, מה נעשה לצורך כך ופירוט תוכן העדות הצפויה.
ככל שלא תוגש בקשה, לא ידחה הדיון בשל עניין זה למועד נוסף ולא תותר שמיעת עדות
במועד אחר.
33. למועד שיקבע להוכחות, יהיה אחראי כל אחד מבעלי הדין להתייצבות העדים מטעמו.
34. נקבע לקד"מ מסכם שבו תבחן גם בשלות התיק לשמיעת הראיות, ליום 20.4.26 בשעה
09:00.
ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ו, 28 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.


יעקב שפיר, שופט בכיר