



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43106 טר-קזריאן נ' דן קסידי (1993) חברה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין

תובעת רוזנה טר-קזריאן

נגד

נתבעת דן קסידי (1993) חברה בע"מ

פסק דין

- 1
2
3 1. לפני תביעה כספית על סך 10,000 ₪ בגין משלוח 10 דברי פרסומת לתובעת על דרך
4 מסרונים (SMS) (להלן: "דברי הפרסומת") וזאת, כך לטענת התובעת בניגוד להוראות
5 סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
6
7 **תמצית טענות הצדדים**
8
9 2. לטענת התובעת, אדם פרטי, אשר ברשותה מכשיר נייד (להלן: "המכשיר"), אשר משמש
10 אותה לעבודתה השוטפת, ב – 10 מועדים שונים, שוגרו למכשירה, 10 הודעות טקסט שונות,
11 מאת הנתבעת, וזאת מבלי שנתנה הסכמתה המפורשת לכך.
12
13 3. עוד מוסיפה התובעת וטוענת כי מעולם לא מסרה לנתבעת את מספר הטלפון שאליו נשלחו
14 הפרסומות ובוודאי שלא נתנה מראש הסכמה מפורשת בכתב או בעל פה לשלוח פרסומות.
15
16 4. לטענת הנתבעת, היא השיקה מועדון לקוחות, כאשר החברות במועדון מותנית במסירת
17 פרטים המתבקשים בטופס ההצטרפות.
18
19 5. ההצטרפות נכתב במפורש כי: "מילוי טופס הצטרפות מהווה הסכמה לקבלת דברי דואר,
20 הודעות בדואר אלקטרוני ב SMS ובכל דרך אחרת שתמצא לנכון הרשת להודיע על הטבות
21 המפורסמות על ידה... חברת מועדון יכולה לבטל את הסכמתה לקבלת הודעות כאמור לעיל
22 בכל עת באמצעות הודעה בכתב לרשת"
23
24 6. לטענת הנתבעת, עם קבלת הסכמת התובעת, החלה לשלוח לה הטבות פרסומיות, כמו כן,
25 התובעת שילמה לנתבעת סך של 40 ₪ בעבור הצטרפות למועדון הלקוחות.
26



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43106 טר-קזריאן נ' דן קסידי (1993) חברה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 7. ההודעות הכילו הטבות אשר הופנו באופן אישי לתובעת ולא למי שאוחזת במכשיר השייך
2 למקום עבודתה.
3
4 8. כמו כן, התובעת המתינה וצברה 10 הודעות על מנת שיתאפשר לה לתבוע סכום גבוה יותר
5 ולא השתמשה בפונקציית "ההסרה" המצורפת להודעה.
6
7 9. על בסיס טענות אלו טוענת הנתבעת כי דין התביעה להידחות.

דיון והכרעה

- 8
9
10
11 10. בדיון שהתקיים ביום 9.5.16 חזרה התובעת על טענתה והוסיפה כי קבלת המסרונים הובילה
12 למצב שכמעט פוטרה ממקום עבודתה, עוד לטענת התובעת, היא כלל לא חתומה על טופס
13 ההצטרפות למועדון וכתב היד על הטופס איננו כתב ידה. לגרסתה, מסרה את מספר הטלפון
14 שלה למוכרת, נוכח כך שביקשה כי יודיעו לה מתי תגיע חולצה אותה ביקשה לרכוש במידתה
15 ועוד הוסיפה כי במועד פתיחת הכרטיס, הבהירה כי איננה מעוניינת בקבלת מסרונים.
16
17 11. לטענת הנתבעת, פרטי כרטיס ההצטרפות כוללים פרטיים אישיים שבוודאי נמסרו על ידי
18 התובעת, העובדה כי היא לא חתומה אין בה כדי לגרוע מהסכמתה לקבל מסרונים, שכן
19 מצוין מפורשות על הטופס כי עצם מילוי הטופס כמוהו כאישור לקבלת מסרונים.
20
21 12. כמו כן, התובעת היא שמסרה את מספר הטלפון של מקום עבודתה ויש לראות אף בכך
22 משום הבעת הסכמה לקבלת מסרונים.
23
24 13. סעיף 30 א לחוק התקשורת עניינו "שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק". עיון בסעיף
25 מעלה כי חל איסור על מפרסם, ובענייננו הנתבעת, לשלוח דבר פרסומת לנמען, בין היתר
26 באמצעות הודעות SMS וזאת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען (ראו
27 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת. עוד קובע הסעיף כי הפרת הוראות הסעיף כמוה כעבירה
28 פלילית, בגינה יכול שיוטל קנס על העבריין או עוולה אזרחית, המהווה עילת תביעה במתן
29 "פיצוי לדוגמה" במסגרתו מוסמך בית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪ עבור כל הודעה
30 שנשלחה בניגוד לחוק וזאת ללא צורך בהוכחת נזק.
31
32 14. אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק
33 לפי סעיף 30 א(1) לחוק התקשורת התוותה בשני פסקי דין שניתנו בבית המשפט העליון;
34 רע"ט 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.7.2014) וכן ברע"א 1954/14
35 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] (4.8.2014).
36



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43106 טר-קזריאן נ' דן קסידי (1993) חברה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

15. עוד קובע הסעיף כי: "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כן ביוזעין... אלא אם הוכיח אחרת" (סעיף 30 א (ז)5).
16. המחוקק קבע פיצויים לדוגמה על מנת להתמודד עם הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות, ואולם, בעת פסיקת הפיצוי יש להתחשב בשיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען לממש זכויותיו וכן היקף ההפרה.
17. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בכתבי בית הדין ובחומר שהוצג בפני, מצאתי לקבל את התביעה בחלקה.
18. סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת אוסר על המפרסמת לשגר דבר פרסומת "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".
19. בעניינינו, אין כל מחלוקת כי ההודעות שנשלחו לתובעת הינן כהגדרתן בחוק התקשורת, ולפיכך, השאלה הנשאלת הינה האם התובעת נתנה "הסכמה מפורשת" למשלוח ההודעות.
20. עיון בטופס ההצטרפות אשר צורף לכתב ההגנה מעלה כי הטופס איננו חתום, כמו כן, על פניו ובעין לא מקצועית, נראה כי כתב היד על גבי כתב התביעה שונה מכתב היד על טופס ההצטרפות. דהיינו, לא עלה בידי הנתבעת להוכיח מתן הסכמה מפורשת כאמור וממילא המסקנה היא כי הנתבעת עברה על הוראת סעיף 30 א(ב) לחוק התקשורת ועל כן עליה לפצות את התובעת בהתאם לחוק האמור.
21. בשלב השני, על בית המשפט לבחון את גובה הנזק, התובעת עותרת לפיצוי מכוח סעיף 30 (ז) לחוק התקשורת המאפשר, כאמור, לבית המשפט לפסוק פיצוי של עד 1,000 ₪, לכל הודעת פרסומת ששוגרה, ובעניינינו, 10 הודעות.
22. בפרשת גלסברג לעיל, קבע כב' השופט רובינשטיין כי המבחן בקביעת גובה הפיצוי אינו קשור בהתנהגותו של מקבל ההודעה הפרסומית, כי אם בהתנהגותו של שולח ההודעה הפרסומית, שהרי מדובר בפיצוי ללא הוכחת נזק ומטרת החוק הינה מלחמה בתופעת משלוח פרסום אלקטרוני.
23. יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון כי התובעת המתינה למשלוח 10 הודעות SMS בטרם הגישה תביעתה וכי באף שלב לא פנתה אל החברה בבקשה להסירה ויש בהתנהגות זו משום פעולה בחוסר תום לב ובניגוד לעקרון הקטנת הנזק, המהווה שיקול בגובה הפיצוי שיפסק לתובעת.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-11-43106 טר-קזריאן נ' דן קסידי (1993) חברה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 24. אשר על כן ובמכלול הנתונים על הנתבעת לפצות את התובעת בסך של 1,000 ₪ (100 ₪
- 2 בעבור כל הודעת SMS), לסכום זה יתווספו הוצאות משפט בסך 200 ₪. סכום זה ישולם
- 3 בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת
- 4 התביעה ועד ליום התשלום בפועל.
- 5
- 6 25. לצדדים זכות לפנות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסה"ד בבקשה למתן
- 7 זכות להגשת ערעור.
- 8
- 9 26. המזכירות תשלח פסק דיני זה לצדדים.
- 10
- 11 ניתן היום, ג' אייר תשע"ו, 11 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
- 12

שמעון שטיין, סגן נשיאה

- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19