



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 35870-10-22 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

מספר בקשה: 13

לפני כבוד השופטת תמר אברהמי

תובעת טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נרדה בן צבי ועו"ד לנה מור [סלומון ליפשיץ ושות', עורכי דין]

נגד

נתבעת הסתדרות הפועל המזרחי בישראל
ע"י ב"כ עו"ד מתן קובץ [גילת, ברקת ושות']

1

החלטה

2

3 1. בהמשך ובהתאם לדיון שהתקיים ביום 19.9.2023 ולאחר שהוגשו כל ההשלמות מטעם
4 הצדדים, להלן הכרעות בסוגיות התלויות ועומדות.

5

6 2. כרקע ולמען הסדר הטוב יצוין כי התביעה שעל הפרק היא הליך בין חברת תקשורת
7 המספקת שירותי סלולר ואינטרנט באמצעות הקידומת 019 ובין ארגון עובדים.

8

9 בתביעה, אותה הגישה חברת התקשורת, נטען כי ארגון העובדים מפר סימני מסחר
10 רשומים שלה ומעוול כלפיה בשורה של עוולות. התביעה מתייחסת לשני סימני מסחר
11 מעוצבים רשומים ובפרט לסימן המכונה "019 מובייל". טיעוני ההפרה מתרכזים בסרטון
12 שיצרה הנתבעת (ארגון העובדים) ובו מופיע סימן 019 מובייל מספר פעמים, וכן בלוגו
13 (סמליל) של ההתארגנות הקונקרטיית לגבי עובדי התובעת, לגביו נטען שהוא דומה עד כדי
14 להטעות לסימנים הרשומים.

15

16 יצוין כי בין הצדדים תלוי ועומד הליך בבית הדין האזורי לעבודה (ס"ק (ב"ש) -14181-07
17 22), הליך שהוגש ביוזמת ארגון העובדים.

18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-019 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

- 1 בקשה 13
- 2 3. לאחר שהצדדים לא השלימו ביניהם בהבנה את ההליכים המקדמיים, הוגשה טבלת
- 3 מחלוקות בהתאם להוראות שניתנו בהחלטה מיום 24.7.2023. לפי תוכנה של הטבלה
- 4 דומה כי עובר לפגישה – שהתקיימה בשל החלטה – הסתפקו הצדדים בהחלפת טיעונים
- 5 כוללניים מבלי לנסות ולרדת לפרטי המחלוקות.
- 6
- 7 4. בדיון שהתקיים ביום 19.9.2023 נדונו מספר סוגיות מתוך הטבלה. לאחר הדיון הושלמה
- 8 הגשת מסמכים (עניין שהתעכב בשל מצב החירום). עתה ניתן לפנות להכרעה.
- 9
- 10 5. רוב המחלוקות בטבלה נגעו לשאלון (הגם שלכל שאלה צורפו דרישות מסמכים). משכך
- 11 יוזכר בפתח הדברים, כי "שאלונים, כמותם כהליכי גילוי מסמכים שהם פן אחר של אותה
- 12 מטבע, יסודם במגוון שיקולים, שהאתגר השיפוטי הוא ליתן להם את משקלם הראוי"
- 13 (רע"א 3068/08 סונוול ישראל בע"מ נ' ליזרוביץ (20.8.2008) (עניין סונוול)). על שאלות
- 14 בשאלון להיות "נוגעות לעניין הנדון ולא די שיהיו קבילות בחקירה שכנגד של עד בעל פה"
- 15 (תקנה 56(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (התקנות)). לשיקולים שונים
- 16 בעניין זה ר' עניין סונוול, לרבות הצורך להציג את "הרלבנטיות שבשאלות"; נחיצות השאלון
- 17 "כדי לאפשר דיון הוגן או כדי לחסוך הוצאות"; השימוש בשכל הישר ובמידת ההגינות;
- 18 העובדה שניתן להציג שאלות לא רק לגבי עובדות ישירות השנויות במחלוקת, אלא גם
- 19 לגבי עובדה אחרת שיש לה רלבנטיות לגבי העובדה הישירה; דרישת מניעת הכבדה יתרה
- 20 על הנשאל; ועוד.
- 21
- 22 6. המחלוקות בעמודים 1-3 לטבלה (שאלות 1.1, 1.2, לשאלון) – לא שוכנעתי ברלוונטיות
- 23 לצרכי שאלון. הנתבעת לא כפרה בכך שהסרטון הוכן מטעמה, ולא ניסתה "לגלגל" אחריות
- 24 לגורם אחר. הטענה כי הסרטון הוא "אחד המקומות" בהם מתבצעת הפרה, היא כוללת
- 25 ואינה מספקת ביסוס לנשאל. כך גם טיעון כי הנסיבות הן "רלוונטיות למשמעות
- 26 ולהשלכות", טיעון שיש בו מהמעגליות.
- 27
- 28 7. המחלוקות בעמודים 4-5 לטבלה (שאלה 2 לשאלון) – עניין זה נדון עם הצדדים בדיון.
- 29 בהתאם ולהתרת ספק, יש לראות את ההצהרה מטעם הנתבעת ככזו הכוללת הצהרה כי
- 30 היא אינה יודעת על פרסום או העלאה של הסרטון מעבר לאשר פורט ונעשה על ידה.
- 31 בכפוף לכך, עניין השאלה מוצה ואין לגביו צורך בצו נוסף. עוד עלה מהדיון כי עתה, משברי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-019 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

- 1 כי אין מדובר בפרסום נוסף על זה שבוצע ביוטיוב ובאתר, לא בוססה הצדקה גם לדרישת
2 מסמכים בהקשר זה.
3
- 4 8. המחלוקות בעמודים 6-9 לטבלה (שאלות 3.1, 3.2, 3.3 לשאלון) – לצורך השלב
5 הנוכחי בדיון די במענה כי ההודעה ובה הקישור נשלחה לעובדי התובעת (מבלי לציין
6 פרטיהם, זהותם וכדומה) וכן יש לציין אם ההודעה נשלחה לגורמים נוספים ולציין את
7 מיהותם (ברמת תיאור כללית). לא בוססה רלוונטיות לפרטים נוספים או להיבטים כמו
8 כיצד הוחלט לשלוח את ההודעות או איך התקבלה רשימת הגורמים אליהם מיועדות
9 ההודעות.
10
- 11 9. המחלוקות בעמודים 10-12 לטבלה (שאלות 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 לשאלון) – בדומה
12 לאמור לגבי שאלה 1, לגבי רוב השאלות לא שוכנעתי ברלוונטיות לצרכי שאלון. הנתבעת
13 לא כפרה בכך שהלוגו הוכן עבורה ומטעמה, לא ניסתה "לגלגל" אחריות לגורם אחר, וכן
14 לא התכחשה לכך שהשימוש בלוגו אושר מבחינתה. כמו כן, אין מדובר במקרה בו נטען
15 שהדמיון בין הסימנים הוא מקרי או כי הנתבע לא היה חשוף כלל לסימנו של התובע. על
16 אלה ניתן להוסיף כי לפי הדין דהיום, בעת בחינת הפרת סימן מסחר רשום אין רלוונטיות
17 ליסוד הנפשי (ע"א 1248/15 Fisher Price Inc. נ' דורון - יבוא ויצוא בע"מ
18 (31.8.2017), סע' עו-פ'; ע"א 715/68 פרו-פרו ביסקויט (כפר סבא) בע"מ נ' פרומין
19 ובניו בע"מ, פ"ד כג 43, 48 (8.9.1969)). בד בבד אני מוצאת רלוונטיות מספקת, גם אם
20 גבולית, בשאלה 4.2 (אילו הנחיות ניתנו לעניין העיצוב), ועליה יש להוסיף ולהשיב (וככל
21 שיש מסמך בו ניתנו הנחיות, אותו יש לגלות).
22
- 23 10. המחלוקות בעמודים 13-14 לטבלה (שאלה 5 לשאלון) – בהצהרת הנתבעת כי לא ידוע
24 לה על כל שימוש נוסף כמפורט בשאלה יש לראות כנכללת באופן מובנה, הצהרה כי לא
25 נעשה על ידה כל שימוש נוסף כאמור. בכפוף לכך העניין מוצה.
26
- 27 11. המחלוקות בעמודים 15-17 לטבלה (שאלות 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 לשאלון) – הנתבעת
28 הצהירה כי אין לה כל קשר להודעה הנזכרת בסעיף 32 לכתב התביעה וכי לא ידוע לה
29 דבר לגביה. דומה כי מדובר בניסוח רחב למדי, בפרט בחלק השני ("לא ידוע לה דבר
30 לגביה"). לנוכח עמדות הצדדים בפגישה כפי שבאו לידי ביטוי בטבלה ולמען הזהירות יש
31 לומר כי – אלא אם הנתבעת תבצע השלמה בתוך 7 ימים ממועד החלטה זו – הצהרתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-19 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

- 1 דלעיל כוללת גם את הניסוחים המבוקשים על ידי התובעת: כי לא שלחה את ההודעה, כי
2 לא ידוע לה דבר לגבי הגורם ששלח את ההודעה, כי התשובות לשאלות בתת הסעיפים
3 של שאלה 6 אינן בידיעתה, וכי אין בידיה מסמכים לגבי כל האמור.
4
- 5 12. המחלוקות בעמודים 18-19 לטבלה (שאלות 7.1, 7.2 לשאלון) – העניין נדון בדיון
6 והוסדר.
7
- 8 13. המחלוקות בעמודים 19-20 לטבלה (שאלות 8, 8.1 לשאלון) – ניתן למצוא רלוונטיות
9 בחלק מהשאלה, אם כי לא מטעמי התובעת (הטוענת ל"שיטה" של גזילת סימני מסחר)
10 אלא לנוכח טענת הנתבעת בכתב ההגנה לגבי נוהג של "התכתבות" סמליל של ארגון
11 עובדים עם הסמליל של המעסיק. משכך יש להשיב לשאלה 8 אולם רק לגבי סימני מסחר
12 של מעסיק (ולא "גורם אחר כלשהוא"). יש לקרוא את השאלה לא רק לגבי עשיית שימוש
13 בסימן של מעסיק או בסימן דומה לו אלא גם לגבי טענת מעסיק שהועלתה כלפיה בעניין
14 זה (אף אם היא סבורה כי לא עשתה שימוש כאמור). מנגד, אין צורך להיכנס לפרטי
15 השימוש הנתען ובשלב זה אין צורך לצרף מסמכים.
16
- 17 14. המחלוקות בעמודים 20-22 לטבלה (שאלות 9, 9.1, 9.2 לשאלון) – מדובר בשאלות
18 כוללניות ונרחבות שאין להתירן.
19
- 20 15. המחלוקות בעמודים 23-24 לטבלה (שאלות 10, 10.1 לשאלון) – גם כאן מדובר בשאלה
21 כוללנית ונרחבת ("האם הוגש הליך כלשהו בערכאה כלשהי בענייני קניין רוחני שהנתבעת
22 צד לו"), לרבות דרישות פירוט וצירוף מסמכים ברוח דומה. אין בסיס לאשר את הדבר.
23
- 24 16. העניין האחרון העומד על הפרק מתוך הטבלה, נוגע לגילוי מסמכים (עמ' 24-27). התובעת
25 דורשת גילוי ועיון לגבי "כלל המסמכים והתכתובות עם גב' רחל פרץ כהן" (סע' 3 למכתב
26 מיום 4.6.2023) לפי שמדובר בגורם מרכזי מטעם הנתבעת ואף העדה היחידה מטעמה.
27 ניסוח הדרישה רחב ביותר באופן שאין לקבלו. העובדה שאדם מהווה גורם מרכזי ואף עד
28 יחיד בנושא מסוים אינו מצדיק דרישת וקבלת כל מסמכים ותכתובות שלו, מבלי שהדבר
29 תחום בנושא, בתקופה או בכל דרך אחרת. ההתקשות על דרישה כזו, מבלי לגדר אותה,
30 אינה ברורה.
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-19 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

17. מתוך חלק מהעמודות העוסקות בפגישת הצדדים, הסתבר כי התגלעה מחלוקת נוספת
או נגזרת העוסקות במסמכים. התברר כי יש מסמכים רלוונטיים אשר גב' כהן פרץ הייתה
צד להם, אך לשיטת הנתבעת מדובר במסמכים שכולם חלק מסע' 3.3 לתצהיר גילוי
המסמכים בו נכתב: "תכתובות פנימיות בין אנשי הנתבעת לבין היועצת המשפטית
בנתבעת בקשר להתאגדות עובדי התובעת - חסוי". הצדדים חלוקים בשאלה אם על כל
המסמכים שנכללו בסע' 3.3 הנ"ל יש להחיל חיסיון. עניין זה החל לידון בדיון וניתנו הוראות
לגבי השלמת טיעון ולגבי העברת המסמכים לעיון בית המשפט.
18. בהשלמת הטיעון טוענת הנתבעת כי החומר היחיד הוא מספר הודעות WhatsApp
בקבוצה בת שלושה חברים אשר אחת מהן היא היועצת המשפטית של הנתבעת עו"ד
אולגה שטרקמן (וגב' כהן פרץ אף היא חברה בה), כי מדובר בקבוצה שהיא "מרכז
העצבים" של פעילות ההתאגדות, ועוסקת לא רק בהתאגדות עובדי התובעת אלא גם
בהתארגנויות נוספות, כי מטבעם של דברים תוכנה של הקבוצה רגיש, כי היועצת
המשפטית נוטלת חלק פעיל בקבוצה והשתתפותה בה מאפשרת נקודת מבט משפטית
לאירועים בעלי משמעויות משפטיות, וכי יש חיסיון על דברים המוחלפים בין נושאי משרה
בתאגיד לבין היועץ המשפטי הפנימי. עוד נטען כי חל בעניין זה גם חיסיון מסמכים שהוכנו
לקראת משפט.
19. התובעת בתשובתה דוחה את עמדת הנתבעת ואף סבורה שבהעדר תצהיר אין להישמע
לרבדיה העובדתיים או בכלל. התובעת מתארת את שהיא מוצאת כ"סתירות, שינויים
ו'זגזוגים" בגרסאות של הנתבעת (סע' 15 לתשובה) ומשום "תירוצים גרידא" (סע' 16).
לגופו של עניין טוענת התובעת כי יש לדחות את טענת החיסיון שהועלתה בקשר עם
היועצת המשפטית של הנתבעת, טענה שהיא סבורה כי הועלתה שלא בהזדמנות
הראשונה, כי אופיה השתנה לאורך הדרך וכי היא גם אינה נכונה לגופה. כן נטען שיש
לדחות את הטענה לחיסיון מסמכים שהוכנו לקראת משפט, שהועלתה לראשונה וכן לגופה.
20. לאחר בחינת הטיעונים והחומר עצמו אשר הועבר לעיוני, אני מוצאת כי אין מניעה מגילויין.
אין צורך להרחיב בסוגיית חסיונות (לניתוח ודיון ר' יצחק עמית **חסינות ואינטרסים**
מוגנים (תשפ"א-2021) **עמית**). להלן יובאו בתמצית רק דברים הדרושים לצרכינו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-019 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

21. מתכונת התכנים לגביהם נטען החיסיון אינה מונעת את הטיעון; חיסיון עו"ד-לקוח יכול לחול גם לגבי תכתובת WhatsApp. "החיסיון חל במידה שווה על שיחה שהתנהלה בעת מפגש, באמצעות טלפון, דואר אלקטרוני או במדיום רלוונטי אחר" (רע"פ 8873/07 **היינץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל** (2.1.2011) (עניין **היינץ**), סע' 13).
22. על הטוען חיסיון מוטל הנטל להוכיח את תנאיו. בעניין יעוץ משפטי, לא די בכך שמדובר בדברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוח אלא שעליהם להיות בעלי קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח (סע' 48(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971; ור' גם סע' 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961). "פרטים או מסמכים, אשר כשלעצמם אינם נוגעים לשירות המקצועי, אינם חוסים תחת כנפי החיסיון רק משום שהם הוחלפו בין עורך הדין ללקוח" (רע"פ 751/15 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (9.12.2015) (עניין **אברג'יל**), סע' 24). יש פרטים שכבר נפסק כי אינם נופלים בגדרו של החיסיון, הגם שהוחלפו בין עורך הדין ללקוח, כמו נתונים הנוגעים לעצם ההתקשרות, כגון סכום שכר הטרחה, זהות המשלם וחשבוניות המס (רע"א 5702/17 **אלאעס נ' כונס הנכסים הרשמי** (20.7.2017), סע' 2; עניין **אברג'יל**).
23. אין די בעובדה שיועצת משפטית היא אחת מחברי קבוצת WhatsApp כדי להחיל באופן אוטומטי חיסיון על כל התכתובת באותה קבוצה. זאת, גם בהנחה, שנראה כי היא תקפה בענייננו, שצירופה של היועצת המשפטית לא נועד ליצור טענת חיסיון באופן מלאכותי (עניין **היינץ**, סע' 33). לאחר עיון בחומר הקונקרטי לא שוכנעתי כי מדובר בתכתובת בעלת קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח. יובהר כי מסקנה זו נוגעת לתכתובת המוגבלת שהועברה לעיון. יתכן כי באותה קבוצת WhatsApp עצמה הוחלפו תכתובות בעלות "בעלי קשר ענייני" כאמור. גם מקובל עלי כי לא צריך לבחון כל משפט או מסרון בזכוכית מגדלת, ויש לקחת בחשבון גם את האינטרס להגן על התקשורת החופשית בין הלקוח לעורך דינו. כמו כן, לא בהכרח חובה כי תוכן הדברים יהיה "משפטי", אלא כי יהיה קשור ענייני לשירות המקצועי (ולשאלה, שאינה דרושה לענייננו, אם מדובר גם על שירות מקצועי שאינו משפטי, ר' **עמית**, עמ' 459-460), מה גם שהחיסיון חל לא רק על דבריו של עורך הדין. אולם עדיין יש לבסס, ולו באופן כללי, כי התכתובת בה מדובר עומדת בתנאי הדין. במקרה הקונקרטי, על רקע החומר המוגבל שהועבר לעיון, לא שוכנעתי בדבר. אין באמור כדי לרמז כי לא ניתן יהיה לחסות תכתובת אחרת של אותה קבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 35870-10-22 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

24. מטעמים דומים לא מצאתי כי חל חיסיון החל על מסמכים שהוכנו לקראת משפט. חיסיון
זה חל עת בוסס כי מדובר במסמך שהוכן לצורך התדיינות משפטית תלויה ועומדת או
צפויה בהסתברות ממשית, וכן כי המטרה הדומיננטית של הכנת המסמך הייתה ההכנה
לקראת משפט, תנאים הנבחנים לפי הנסיבות הקונקרטיות של כל מקרה (למשל: רע"א
400/21 מושב נהלל איחוד עוסקים נ' מס ערך מוסף (26.9.2021); רע"א 6105/15
רשות שדות התעופה נ' דק איירפורט יזמות בע"מ (27.1.2016)). הטיעון שהובא
לתמיכת חיסיון זה (סע' 11 לעמדת הנתבעת) כשלעצמו אינו עולה כדי קיום התנאים
שנקבעו בפסיקה. בעיון בחומר שהועבר לא נמצאה תמיכה נוספת לטענה.

25. משכך, המסמכים (שהועברו לעיוני) יגולו. אציין כי לדידי בכל מקרה אין בסוגיה כדי להשליך
ממשית על תוצאות הדיון בהליך, אשר עיקר המחלוקת בו אינו עובדתי (ר' גם להלן). מכל
מקום, לא יהא באמור לעיל כדי לקבוע מסמרות לצרכי התדיינות אחרות בין הצדדים.

בקשה 15.

26. עניינה של בקשה 15, שהיא בקשת הנתבעת לסילוקה על הסף של התביעה, נדון אף הוא
בדיון, וכך גם בקשתה של התובעת לסלק על הסף את הבקשה לסילוק על הסף. האמור
בהחלטה שניתנה בדיון מדבר בעד עצמו. כל שנתר עומד על הפרק הוא שאלת ההוצאות.
אלה יובאו בחשבון בפסיקת ההוצאות בסיומה של החלטה זו.

זימון עדים.

27. ברשימת העדים מטעמה כללה התובעת גם מספר שמות של גורמים "של" הנתבעת ובהם
מר חנן צוריאלי ומר אבי סולימאן. הנתבעת מתנגדת לזימון, טוענת כי אין לעדים אלה
רלוונטיות וכי הזימון נועד להטרחת והכבדה גרידא שאין לתת להן יד.

28. רשימת העדים כפי שהוגשה מלכתחילה מטעם התובעת, לא כללה בצד כל עד "פירוט
תמציתי של הצורך והמטרה של העדתו", כנדרש לפי תקנה 62 לתקנות. רשימה מעודכנת
הוגשה לאחר קדם המשפט הראשון ולנוכח הערת בית המשפט. בקדם המשפט השני
העלו הצדדים טיעונים בעניין הזימון. לאחר מכן ובהתאם למוצהר, הגישה התובעת לתיק
עותק של פרוטוקול דיון בבית הדין לעבודה אליו התייחסו טיעוניה בדיון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 35870-10-22 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

1 סעיף 1 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 קובע: 29.

2

3 (א) מותר להזמין כל אדם ליתן עדות שהיא קבילה ושייכת

4 לענין; והוא כשאין הוראה אחרת בפקודה זו.

5 (ב) בית המשפט רשאי, לפי שיקול דעתו, לסרב להוציא

6 הזמנה אם אין בה צורך, או אם ראה שנתבקשה למטרה

7 שאיננה גילוי האמת".

8

9 באופן כללי, "...אין לייחד שלב זה של אישור הזימון בידי בית המשפט לבדיקה קפדנית

10 של התועלת העשויה לצמוח לבעל הדין מן העדות" (רע"א 9055/07 **שירותי בריאות**

11 **כללית נ' נאדר נאצר** (22.11.2007), סע' 5). לפי הפסיקה, השימוש בסמכות לאסור על

12 חקירת עד "צריך להיעשות בזירות רבה ולעיתים נדירות" (רע"א 4868/15 **בנק לאומי**

13 **ישראל בע"מ נ' גלזר** (29.7.2015), סע' 7).

14

15 בית המשפט רשאי שלא להיעתר לבקשה לזמן עד לעדות, בין היתר אם מצא שאין בה

16 צורך או אם מצא שיש שיקולים נוספים המצדיקים שלא להיענות לבקשה, שיקולים שאינם

17 מוגבלים לרלוונטיות ולקבילות של העדות. בהקשר זה ניתן לבחון למשל אם יש ראיות

18 אחרות בשאלות השנויות במחלוקת, אם זימון העדים המבוקשים עשוי להכריע את הכף,

19 ומהי ההכבדה הכרוכה בזימון העדים, מבחינת ההליך המשפטי בכללותו ומבחינת העדים

20 עצמם (רע"א 5536/23 **פלוני נ' קופת חולים מאוחדת** (30.7.2023) (עניין **פלוני**), סע' 4;

21 רע"א 4834/22 **ד"ר שלמה כהן ושות' נ' עו"ד וטשטיין** (20.7.2022), סע' 8; רע"א

22 457/21 **לומדעת מכשירי כתיבה בע"מ נ' עיריית אילת** (16.2.2021), סע' 8; ע"א

23 1604/19 **מדינת ישראל נ' פלונית** (26.1.2021), פסק דינו של כב' השופט גרוסקופף).

24

25 30. מר חנן צוריאלי היה או הינו ראש אגף התאגדות עובדים בנתבעת. את הרצון לזימונו

26 מנמקת התובעת בכך שמדובר במי שליווה את ניסיונות הנתבעת לאגד את עובדי

27 התובעת, במסגרתם נעשה השימוש בסימני המסחר של התובעת. עוד נכתב כי מר

28 צוריאלי העיד בבית הדין לעבודה על השימוש בסימנים ועל בחירת הלוגו שלשיטת

29 התובעת מפר את זכויותיה.

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-10-35870-19 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

31. עצם ליווי של ניסיונות לאגד את עובדי התובעת אין בהם כדי להעלות או להוריד לצרכי התובעת הנדונה כאן. התובעת היא שמדגישה שאין קשר בין הסוגיות הנדונות בבית הדין לעבודה לבין ההליך שלפנינו. אין גם מחלוקת בין הצדדים ברמה העובדתית לגבי הסרטון והלוגו (סמליל) שנוצרו מטעם הנתבעת ובהם, לשיטת התובעת, הופרו זכויותיה.
- בנסיבות אלה ואף לאחר עיון בפרוטוקול הדיון בבית הדין לעבודה, ספק אם יהא בחקירת מר צוריאלי לתרום לליבון המחלוקות בהליך, שרובן אינן עובדתיות. כפי שצוין בהחלטה שניתנה בדיון מיום 1.6.2023, "נראה שהמחלוקות העובדתיות בין הצדדים הן מוגבלות, ומשכך מסכת ראייתית, ככל שתהא כזו, אינה צריכה להיות נרחבת" (עמ' 8 ש' 15-16).
- למרות זאת, לנוכח ההלכות המקלות בעניין זימון עדים וגם על רקע האפשרות של ליבון עובדתי בעניין הטענה הנזכרת בסע' 32 לכתב התביעה, יתאפשר זימונו של מר צוריאלי, תוך שמובהר שהיקף החקירה שיותר, צפוי להיות מוגבל למדי.
32. מר אבי סולימאן הוא יו"ר הנתבעת. את הרצון לזימונו מנמקת התובעת בשניים: טענתה כי הנתבעת נוהגת "כשיטה" לגזול סימנים מסחריים של מעסיקים שאת עובדיהם היא מנסה לאגד; וטענתה כי במשא ומתן שהתנהל בעניין ההליך בבית הדין לעבודה לא סוכם על ויתור על ההליך כאן ואף לא הועלתה דרישה לויתור כאמור. עניין אחרון זה מועלה ע"י התובעת כחלק מעמדתה כי התביעה דכאן היא הליך עצמאי ולא "תביעת השתקה" כנטען ע"י הנתבעת.
33. כתב התביעה אינו כולל טענה לעדות "שיטה", ככל שטענה כזו יכולה לעלות, ובכל מקרה, האינטרס העובדתי לגבי פעילות הנתבעת במקרה של מעסיקים אחרים קיבל מענה בהוראות לעיל לגבי שאלון וגילוי מסמכים (הגם שהוראות אלה ניתנו שלא מטעמיה). לגבי שאלת כוונה – ר' לעיל.
- הסוגיה השנייה מורכבת אף יותר. מדובר ברצון לחקור לגבי דברים שנאמרו או לא נאמרו במשא ומתן, דבר שמצריך לכל הפחות ויתור מפורש או משתמע על חיסיון (דבר לו טוענת התובעת) ובד בבד התובעת עצמה אינה מצהירה כי היא מעוניינת בחשיפת המשא ומתן כולו אלא רק רבדים מסוימים. למול כך עומדת תועלת קטנה, אם בכלל, אשר יכולה לעלות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 35870-10-22 טלזר 019 שרותי תיקשורת בינלאומיים בע"מ נ' הסתדרות
הפועל המזרחי בישראל

25 נובמבר 2023

1 מהעדות. התרומה האפשרית של עדות כזו היא דלה אם קיימת. השאלה אם צד העלה או
2 לא העלה את עניין ההליך כאן במשא ומתן אחר, כמרכיב בשאלה אם תביעה היא תביעת
3 השתקה, היא שולית לכל היותר. ניתן גם לזכור שהנטל להוכיח את הטענה של תביעת
4 השתקה מוטל על הטוען, שהוא הנתבעת דווקא. על אלה ניתן להוסיף כי זימונו של יו"ר
5 הצד שכנגד לעדות לצורך אפשרות תועלת שולית נמוכה עולה לכאורה כדי הכבדה
6 והטרדה.

7
8 34. לנוכח האמור, ניתן היתר לזימונו של מר צוריאלי. אין היתר לזימונו של מר סולימאן. מובהר
9 כי מדובר ב"החלטת ביניים המבוססת על הערכת בית המשפט את מצב הדברים בעת
10 הגשת הבקשה, וככזו, רשאי בית המשפט לשוב ולשקול אותה בהמשך ההליך, אם ישתנו
11 פני הדברים כך שיהיה צורך בזימונו..." (עניין פלוני, סע' 5).

12

13 סיכום
14 35. המסקנות בעניין בקשה 13 ובעניין זימוני העדים הן כמפורט ליד כל סוגיה לעיל. השלמות
15 בעניין בקשה 13 יבוצעו בתוך 7 ימים (לנוכח מועד הדיון, מצב החירום יבוא במניין).

16

17 36. בשקלול קבלת ודחיית עמדות הצדדים בסוגיות לעיל, לרבות בקשה 15, וריבוא הטיעונים
18 שהובאו מטעם הצדדים בסוגיית ההוצאות, מחוייבת התובעת בהוצאות הנתבעת בסך
19 המתון של 3,500 ₪.

20

21 המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

22

23 ניתנה מוצ"ש, 25 נובמבר 2023, בהעדר.

24

25
26
27 **תמר אברהמי, שופטת**
28
29

