



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 3935/16

לפני: כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' סולברג

המערער: עופר טמסוט

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. פלונית
3. פלונית
4. פלונית
5. פלונית
6. פלונית
7. פלונית
8. פלונית
9. פלונית
10. פלונית
11. פלונית
12. פלונית

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה
(השופטים ר' שפירא (סגן נשיא) א' אליקים ות' נאות-פרי
מיום 28.3.16 בת"פח 9232-07-15)

תאריך הישיבה: כ"ו בשבט התשע"ז (22.2.17)

בשם המערער: עו"ד מיכאל כרמל

בשם המשיבות: עו"ד עודד ציון

פסק-דין

המעשים בהם הורשע המערער לפי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של גרם אינוס קטינה, מעשה מגונה בקטינה, הטרדה מינית, איומים ועוד, שכולן נעשו כלפי קטינות במרחב הווירטואלי (בלא מגע פיסי של המערער עמן), הם מכוערים וחמורים. על כך אין חולק, וגם לא נטען אחרת מטעם המערער. הפסיקה העלתה את רף

הענישה באלה, בעולם שהמרחב הוירטואלי הפך בו לזירת פשע זמינה ונוחה, המחייבת הרתעת יחיד ורבים. המערער נדון ל-6.5 שנות מאסר, וכן למאסרים על תנאי של 8 ו-4 חודשים, ופיצוי למתלוננות בסך כולל של 92,500 ₪. בפנינו נטען מטעם המערער כי העונש גבוה על פי השוואה לפסיקה, ומנגד נטען מטעם המדינה כי העונש מתון, אף זאת בהשוואה לפסיקה שהוצגה. אשר לפיצוי, טען המערער כי הוא גבוה, וכי בינתיים גם פנה למרכז לגביית קנסות בשל חסרון כיס. המשיבים עומדים על הפיצוי שהושת. המתחמים השונים שקבע בית המשפט המחוזי נראים לנו נכונים, אך סברנו כי בהצטברות כוללת, במבט השוואתי, ניתן להסתפק ב-5 שנים וששה חודשי מאסר, קרי, הפחתה של שנה. שאר חלקי העונש וכן הפיצוי בעינם. מטעם המערער נמסר כי ביקש להגיע לתהליך טיפולי בשירות בתי הסוהר, ואנו ממליצים כי כך ייעשה, בודאי נוכח גילו הצעיר. ועוד, ייטיב המערער לעשות אם חרף חסרון הכיס הנטען, ימצא דרך לשלם את הפיצוי לקרבנות ובמהירות האפשרית. הערעור מתקבל במידה מה לפי האמור.

ניתן היום, כ"ו בשבט התשע"ז (22.2.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה