



בבית המשפט העליון בירושלים

ע"א 9191/16 - ב'

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי זיו

המערערים: 1. לוי תמיר
2. לוי אתי

נ ג ד

המשיבה: אשואל ברכה

**בקשת המשיבה מיום 12.12.2016 ותגובת
המערער מיום 21.12.2016**

החלטה

טענת המשיבה לפיה הערעור הוגש באיחור נסמכת על רישום במערכת "נט המשפט" שלפיו מאן דהוא במשרד בא כוח המערערים צפה בפסק הדין מושא הערעור עוד ביום נתינתו. ואולם בכך אין בהכרח כדי להועיל למשיבה, שהרי צפייה ביוזמת בעל הדין או מי מטעמו אינה מהווה, ככלל, המצאה כדין, וממילא אין בה כדי להתחיל את מרוץ הימים להגשת הליך ערעורי (למשל, בש"א 7703/15 פלונית נ' פלוני, פסקה 2 (15.1.2016); ע"א 3693/15 לנגוצקי נ' רציו חיפושי נפט שותפות מוגבלת, פסקה 2(א) (5.11.2015)).

מתגובת המערערים עולה כי בא כוחם לא מסר לבית המשפט את כתובת הדואר האלקטרוני שלו לצרכי המצאה. בדיקה שנערכה במערכת "נט המשפט" מעלה כי אכן לא מעודכנת בתיק כתובת דואר אלקטרוני של בא כוח המערערים. בנסיבות אלה אין בידי לקבוע כי בוצעה המצאה אלקטרונית כדין (סימן ג'2 לפרק ל"ב לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). משכך, ובהיעדר טענה לפיה יש להחיל בענייננו את "חריג

הידיעה" - דינה של בקשת הסילוק על הסף מחמת איחור בהגשת הערעור להידחות, וכך אני מורה. המשיבה תישא בהוצאות בסך 750 ש"ח לטובת המערערים בגין הבקשה שלפניי.

ניתנה היום, כ"ה בכסלו התשע"ז (25.12.2016).

גלעד לובינסקי זיו, שופט

ר ש ם