



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 26-07-25225 תמיר ואח' נ' אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקשים:

1. רועי תמיר
 2. הודיה דדון
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבות:

1. אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד מיכה צמיר
2. לאגו האגם כנסים ואירועים בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד חגי שלו

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשים בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

הבקשה מוגשת בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, ולפני שהתקיים דיון.

1. ביום 9.7.2026 הגישו המבקשים, בעל ואשה, תובענה וכן בקשה לאשר את התובענה (להלן: "בקשת האישור"). עיקרן של התובענה ובקשת האישור הוא בטענה שהמשיבות מפרות את חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 בכך שהן שולחות דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת ובכתב של הנמענים, ללא אפשרות הסרה כנדרש ותוך אי עמידה בדרישות הצורניות הקבועות בחוק זה. עוד נטען כי המשיבות פעלו בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות כאשר שמרו פרטי לקוחות ללא הסכמתם והשתמשו בפרטי הלקוחות ובמאגרי מידע, וכאשר המשיבה 2 אף העבירה פרטים אלה למשיבה 1.

2. תשובה לבקשה לא הוגשה, אולם בהמלצת בית המשפט הצדדים ביצעו בדיקות וקיימו מגעים, במסגרתן (על פי בקשת ההסתלקות) העלתה המשיבה 1 את הטענות הבאות:

המשיבה 1 דחתה את טענות המבקשים, ובין היתר, טענה כי בקשת האישור אינה עומדת בתנאים להגשת תובענה כייצוגית; אינה מגלה סיכויי הצלחה ולא מציגה באופן מלא את מענה המשיבות לפנייה המוקדמת; המשיבה 1 טענה שהיא לא עסקה ואינה עוסקת בדיוור; כי לכל היותר ההודעה נושא הבקשה היא אירוע נקודתי בגדר ניסוי מוגבל לבחינת אפשרות שלא בוצעה; שלא קיימת קבוצה; כי הפנייה המוקדמת לוקה בשיהוי; וכי המבקש 1 הוא תובע סדרתי.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 26-07-25225 תמיר ואח' נ' אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ ואח'

ביחס למשיבה 2 נטען בבקשת ההסתלקות, שהיא אינה מעורבת, אולם מבלי להודות בטענות היא הסכימה עם טענות המשיבה 1.

3. המבקשים דוחים את הטענות וטוענים, בין היתר, שלא מדובר בטעות נקודתית ואילו התיק היה מתברר המשיבות לא היו עומדות בנטל להוכחת הטענה; המבקשים לא היו לקוחות של המשיבה 1 וברור שפרטיהם הגיעו למשיבה 1 במסגרת רשימת המתחתנים באולם אירועים שמפעילה המשיבה 2; המבקש 1 אינו 'תובע סדרתי' המגיש תביעות סרק וזה ההליך הייצוגי הראשון של המבקשת 2.

4. בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון, הגישו הצדדים הסדר הסתלקות לגביו טענו כי ההסדר גובש בעקבות המלצת בית המשפט לקיים הידברות ולהגיע להסכמות, כי אין מקום לנהל את ההליך הייצוגי עד תום ונכון הוא לקבל את הסדר ההסתלקות המוסכם.

הסדר ההסתלקות המוסכם:

5. מבלי להודות בטענות ותוך מחיקת בקשת האישור ודחיית התביעה האישית, הסכימו הצדדים להסדרה עתידית כדלקמן:

5.1. המשיבה 1 תבצע ריענון וחידוש נהלים מקיף בקרב נציגיה בכל הנוגע לפנייה ללקוחות (קיימים ופוטנציאליים), תקפיד להבטיח שלא תהיה כל הפרה של חוק התקשורת ושל חוק הגנת הפרטיות וכן שלא תהיה כל הפרה על פי דין כלפי גורם כלשהו מפנייה שלה לאותו גורם. בכלל זה המשיבה 1 תקפיד על כך שככל ותבקש לשלוח פרסומות בעתיד, יישלחו פרסומות אך ורק ללקוחות שמסרו את הסכמתם מראש כדין למשלוח.

5.2. המשיבה 1 תערוך הדרכה בקרב כלל עובדיה, תוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות אך ורק ללקוחות אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיוור תוך הקפדה על הכללים הקבועים בחוק וכן תבהיר לעובדיה כי שליחת הפרסומות, ככל ותיעשה בעתיד על ידה, תיעשה באופן התואם את חוק התקשורת.

5.3. המשיבה 1 מתחייבת לשנות את דרך ההסרה בפרסומות שיישלחו על ידה, כך שבמקום קישורית להסרה תינתן דרך הסרה לפי סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, קרי משלוח הודעת הסר לאותו מספר הטלפון ממנו נשלחה ההודעה.

5.4. הגם שהמשיבה 1 טוענת שהיא לא פועלת בדיוור ישיר מול לקוחות קיימים (ופוטנציאליים), ככל שהיא תפעל כך המשיבה 1 תבצע תיקוף מלא במערכותיה ותבדוק שכל הנמענים המופיעים ברשימת הדיוור שלה אכן מאושרי דיוור ותסיר את מה שאינו מאושר דיוור.

6. הצדדים טוענים כי בהסדר ההסתלקות נעשה שירות טוב ומועיל לציבור, תוך חסכון רב של זמן ומשאבים שיפוטניים ואין עוד צורך בניהול ההליך והם ממליצים על פסיקת גמול ושכר טרחה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 26-07-25225 תמיר ואח' נ' אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ ואח'

בהתאם למוסכם, כך שהמשיבה 1 תשלם למבקשים תוך 30 יום ממועד אישור ההסדר גמול בסך של 4,000 ₪ וכן את אגרת המשפט ששולמה בסך של 3,577 ₪ ושכר טרחה לבא כוח המבקשים בסך של 10,500 ₪ בתוספת מע"מ כנגד הצגת חשבונית מס שתוצאה למשיבה 1 לאחר ביצוע התשלום.

7. הצדדים מבקשים לאשר את הסדר ההסתלקות המתוגמלת וטוענים כי בהתחשב בטרחה שהם טרחו ובתרומתם להבטחת חוק התקשורת (לרבות הצופה פני עתיד) לטובת חברי הקבוצה והאינטרס הציבורי, יש לפסוק גמול ושכר הטרחה. הצדדים מפנים לפסיקה שאישרה הסדרי הסתלקות מתוגמלת שכללו הסדרה עתידית בלבד, וטוענים כי הסכומים שהוסכמו בגין הגמול ושכר הטרחה סבירים והוגנים ותואמים לסכומים שאושרו בהסדרי הסתלקות מתוגמלת דומים אחרים שאף היו בשיעורים גבוהים יותר.

8. עוד מבקשים הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט, לפטור מפרסום הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות לצורך איתור מבקשים חלופיים וכן לפטור ממשלוח הודעה ליועץ המשפטי או לגורמים אחרים.

9. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקשים ובאי כוחם הכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות

דיון

10. בחנתי את הבקשה המוסכמת להסתלקות, את בקשת האישור והתובענה ומצאתי לקבל את הבקשה ולהורות על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית התביעה האישית של המבקשים.

11. בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב מקדמי של ההליך, בטרם הוגשה תשובה וברטרם התקיים דיון. במסגרת הסדר ההסתלקות התחייבה המשיבה 1 להסדרה עתידית, להקפדה על מילוי דרישות חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות, ועל ביצוע ריענון וחידוד נהלים והדרכה של עובדיה. בכך יש תועלת לחברי הקבוצה והציבור. התובענה השיגה את מטרותיה, ואין עוד אינטרס ציבורי בהמשך בירורה. לגבי המשיבה 2 בסעיף 2 לבקשת ההסתלקות צוין שהיא אינה מעורבת.

הגם שמדובר בהתחייבות לביצוע פעולות לאחר הגשת בקשת האישור, פעולות אלה יהוו תמריץ למשיבה 1 להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת, ובכך טמונה התועלת לציבור ולחברי הקבוצה. הסתלקות בשלב זה, תחסוך בזמן שיפוטי יקר ובעלויות הכרוכות בניהול ההליך.

12. הצדדים מבקשים לפטור מההליכים הקבועים לאיתור תובע ייצוגי ובא כוח מייצג חלופיים ומפרסום הודעה ליועץ המשפטי כאמור בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010. סבורני כי נסיבות העניין אינן מצדיקות המשך ניהול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 26-07-25225 תמיר ואח' נ' אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ ואח'

ההליך והשקעת משאבי זמן ועלויות, תוך הידרשות לאיתור תובע מייצג או בא כוח תובע מייצג חלופיים. בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך וההסכמות אליהם הגיעו הצדדים תאפשרנה לוודא פני עתיד כי ברשימת התפוצה של המשיבה 1 יכללו רק מי שהסכימו לקבל הודעות פרסומיות, תוך מתן אפשרות להסרה ומילוי הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. ממילא, הסתלקות מבקשות האישור בשלב זה, אינה יוצרת מעשה בית דין שיש בכוחו לכבול את חברי הקבוצה ולמנוע הגשת בקשה חדשה, ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית. משכך, אני פוטרת את הצדדים מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות כאמור בסעיפים 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב).

13. אשר לגמול והשכר הטרחה; בפסק הדין המנחה בעניין ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ (נבו, 22.8.2018) נקבע כי ככלל אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג, במסגרת הסתלקות מבקשת לאישור תובענה ייצוגית. לצד זאת נקבע כי הסתלקות "מתוגמלת" בשלב שלפני אישור התביעה ייצוגית אפשרית במקרים המתאימים בלבד בהתאם למבחנים אותם התווה בית המשפט העליון בפסק הדין (פסקאות 25 ו-26).

בין מבחנים אלה יש לבחון האם התובענה הראתה עילה לכאורה ולא מדובר בתביעת סרק; את ההטרחה והסיכון שנטל התובע הייצוגי על עצמו בהגשת התובענה וניהולה; את התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית ואת מידת החשיבות הציבורית של התובענה, וכן קיומו של יחס הולם בין הגמול למאמץ שהושקע בתובענה, מורכבותה והתועלת שהניבה (ראו; ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, פסקה 62 (נבו, 4.2.2011)).

14. יישום עקרונות אלה מעלה כי יש לאשר פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם. בענייננו בטרם בירור בקשת האישור, לא ניתן לומר שמדובר בתביעת סרק שכל מטרתה לגרוף טובת הנאה למבקשים או לבא כוחם. הבקשה והתובענה הביאו תועלת לציבור. בשים לב להיקף ההשקעה הטרחה והסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובאי כוחם בהגשת הבקשה, משלוח דרישה מוקדמת וניהול המגעים להגעה להסדר הסתלקות מוסכם, אני סבורה כי יש לפסוק גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם בשיעור המצוין בבקשת האישור ובאופן שהוסכם.

15. בהתאם להסכמת הצדדים בהסדר ההסתלקות, המשיבה 1 תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה.

16. מדובר בהליך שראשיתו בחודש יולי 2026 אשר מגיע לסיום פחות מחודש מאז ננקט. בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב ראשוני של ההליך ובטרם התקיים ולו דיון אחד, ולמעשה המשאבים שהושקעו בהליך הם בעיקר במתן ההחלטה דנן. בנסיבות אלה, לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות תוך חיסכון במשאב הציבורי של הזמן השיפוטי מתקיימים לטעמי אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 26-07-25225 תמיר ואח' נ' אמה מיה בוטיק תכשיטים 2009 בע"מ ואח'

לסיכום

17. בקשת ההסתלקות המוסכמת מתקבלת, והסדר ההסתלקות מאושר.
18. בקשת האישור נמחקת. התביעה האישית של המבקשים, נדחית. אין צו להוצאות.
19. ניתן בזאת תוקף של פסק דין להתחייבויות המשיבה 1 לפעול בהתאם להסכמות בהסדר ההסתלקות.
20. המשיבה 1 תשלם גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם כפי שנקבע לעיל, תוך 30 יום.
21. עוד תשפה המשיבה 1 את המבקשים בגין אגרת בית משפט ששולמה בסך 3,490 ₪ תוך 30 יום.
22. פוטר מתשלום החלק השני של האגרה.
23. באי כוח הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תסגור את התיק ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"ו, ב-23 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.



אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה