



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 26-01-62236 תמיר נ' א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופט מיכאל תמיר

מבקש

רועי תמיר

באמצעות עו"ד ליאור חאיק

נגד

משיבה

א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

באמצעות עו"ד אריאל דובינסקי

פסק דין

(אישור בקשת הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1. לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**", "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").
 2. המבקש הגיש ביום 21.1.2026 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, שידועה בשמה המסחרי "**טבע בריא**". נטען כי המשיבה מפרה באופן מובהק ושיטתי את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן "**חוק התקשורת**"), בכך שהיא שולחת לנמענים דברי פרסומת שלא כדין באמצעות הדוא"ל והטלפון, מבלי לקבל את הסכמתם המפורשת מראש ובכתב, ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרת וללא כל יכולת הסרה של דברי הפרסום. עוד נטען שהמשיבה מפרה ברגל גסה את סעיף 18(ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן "**חוק הגנת הצרכן**"), המכונה "חוק הטכנאים", בעת שהיא איננה מתאמת מראש את הגעת השליח לבית הלקוח. המבקש טען לעילות תביעה בגין הפרת החוקים הנ"ל ולעילות נוספות. הסעדים שהתבקשו כללו צו עשה וצו מניעה, סעד הצהרתי על הפרות המשיבה ופיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין נזקים לא ממוניים בסכום מצטבר מוערך של כ-3 מיליון ₪.
 3. בית המשפט התבקש לנהל את התובענה בשמן של שתי קבוצות שונות.
- הקבוצה הראשונה הוגדרה כך:
- "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה, בין אם היה לקוח שלה ובין אם לא, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62236-01-26 תמיר נ' א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

התשמ"ב-1982, לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהייתה דרך הסרה בפרסומות ששוגרו ו/או מבלי שהמשיבה ציינה את הפרטים הצורניים בכל דבר פרסומת הנדרשים בחוק התקשורת, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ועד ליום מתן פסק דין חלוט בתובענה שבנדון"

הקבוצה השנייה הוגדרה כך:

"כל אדם אשר הינו לקוח של המשיבה ולא תואם עבורו ביקור טכנאי בביתו כך שחלון הזמנים לא יעלה על שעתיים ו/או מבלי שנתן את הסכמתו לקבלת המשלוח מחוץ לדלת ביתו, וזאת במהלך שבע השנים האחרונות שקדמו להגשת בקשת האישור ועד ליום מתן פסק דין בתובענה"

4. בטרם הגשת תשובה לבקשת האישור החלו הצדדים בהליך הידברות, וביום 27.5.2026 הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור, מבלי להודות בטענות כלשהן.

5. המשיבה התחייבה להקפיד ולדאוג לכך שאתר האינטרנט שלה, www.tevabari.co.il, יפעל בהתאם לאמור להלן: (1) משלוח הודעות שיווקיות ללקוחות המשיבה ייעשה בהתאם להסכמה מדעת ומפורשת; (2) יופעל מנגנון לאישור או סירוב של הלקוח לקבלת הדיור; (3) תינתן אפשרות לנמען שיקבל דבר פרסומת להסיר את עצמו בדרכים הקבועות בחוק; ו-(4) המילה "פרסומת" או "דבר פרסומת" תצוין בכותרת הדוא"ל של כל דבר פרסומת שתשלח המשיבה. נוסף על כך, המשיבה התחייבה להנחות את הגורמים הרלוונטיים מטעמה לפעול בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק הגנת הצרכן. הוסכם שהמשיבה תפעל ליישום התחייבויותיה הנ"ל בתוך 45 יום מיום מתן פסק הדין. כמו כן התחייבה המשיבה לתרום מוצרים שלה, בשווי כספי כולל של 50,000 ₪, לעמותת ארגון נכי צה"ל בתוך 60 יום ממועד אישור ההסדר.

6. בכפוף לביצוע התחייבויות המשיבה, התחייב המבקש לוותר באופן מוחלט על כל תביעה ודרישה בקשר לבקשת האישור ולתובענה, והסכים שבית המשפט ידחה את תביעתו האישית ויורה על סילוק בקשת האישור. המבקש ובא כוחו התחייבו שלא להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה אחרת נגד המשיבה בנוגע לטענות שהועלו בתובענה ובבקשת האישור.

7. הצדדים המליצו לבית המשפט לפסוק גמול למבקש בסך של 13,000 ₪ ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 37,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד הצגת חשבונית מס) שישולמו בתוך 30 ימים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62236-01-26 תמיר נ' א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

- 1 מיום מתן תוקף של פסק דין לבקשה. כמו כן הוסכם שהמשיבה תשיב למבקש את החלק
2 הראשון של האגרה ששילם בסך של 6,557 ₪.
3
- 4 8. הצדדים טענו שבנסיבות העניין, סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים הם ראויים, בין היתר
5 כיוון שהמבקש העלה את נושא התובענה לסדר היום, וכן לנוכח הטרחה ושעות העבודה
6 שהשקיעו המבקש ובא כוחו, בין היתר בהכנת פנייה מוקדמת למשיבה, בהגשת הבקשה
7 לאישור, בניהול המשא ומתן ובהכנת בקשת ההסתלקות. המשיבה התייחסה גם להוצאות
8 הכספיות שנחסכו בשל סיום ההליך בהסכמה בשלב מוקדם. נטען שלפי החקיקה והפסיקה,
9 לעיתים יש מקום לפסוק הוצאות ושכר טרחה כשבקשת האישור תרמה לשינוי והסדירה את
10 העניינים שהועלו בה, שהם בעלי חשיבות ציבורית. ב"כ הצדדים הפנו להסדרי הסתלקות
11 שאישר מותב זה בהליכים קודמים, ונטען כי הם דומים למקרה דנן.
12
- 13 9. צורפו לבקשה תצהירים של המבקש ושל בא כוחו שלפיהם למעט הסכומים המומלצים בבקשת
14 ההסתלקות, הם לא קיבלו תמורה כלשהי מהמשיבה או מכל גורם אחר בקשר לתובענה.
15
- 16 10. בנסיבות העניין ביקשו הצדדים פטור מפרסום הודעת הסתלקות ופטור מתשלום חלקה השני
17 של האגרה, וכן הוסכם שאם לא יינתן פטור, המשיבה היא שתישא ביתרת עלות האגרה.
18
- 19 11. עיינתי בבקשת ההסתלקות, בתצהירים הנלווים ובחומר שלפניי ומצאתי כי הסדר ההסתלקות
20 סביר ועומד בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות,
21 מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה.
22
- 23 12. המשיבה תגיש בתוך 45 ימים מהיום תצהיר של גורם מוסמך מטעמה שיפרט כיצד פעלה
24 לביצוע כל התחייבויותיה בסעיף 5 לעיל, למעט התרומה לעמותה. ימי הפגרה יבואו במניין.
25
- 26 13. לעניין הגמול ושכר הטרחה, בסעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי בית המשפט רשאי
27 להתחשב בהמלצה מוסכמת, אך כאמור בע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול
28 ישראל בע"מ (נבו 5.8.2018) (להלן "הלכת מרקיס"), אין לייחס להסכמה זו משקל מיוחד בשל
29 "בעיית הנציג". בהלכת מרקיס נקבע שהסתלקות מתוגמלת היא בגדר חריג לכלל, ופסיקת גמול
30 ושכר טרחה במקרה כזה תיעשה רק אם המבקש הצביע על עילת תביעה לכאורה ואם ההליך
31 השיג תועלת עבור חברי הקבוצה שצריכה להיות "ממשית ורלוונטית" (פסקה 26). נקבע שאם
32 בית המשפט מוצא לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה בהסתלקות, עליו לעשות זאת בהתאם
33 לעקרונות המנחים שהותוו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. עוד נקבע בהלכת מרקיס



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62236-01-26 תמיר נ' א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

1 שראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, ההוצאות ששילמו, הסיכון
2 שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, האופן שבו נוהל ההליך ומידת החשיבות הציבורית
3 הגלומה בו, אולם לצד זאת, יש לתת את הדעת גם לפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת
4 האישור לסעדים שנפסקו בסופו של דבר לטובת הקבוצה.

5
6 14. בענייננו, נראה שהתובענה הציגה עילת תביעה לכאורה וניכר שהמבקש ובא כוחו השקיעו טרחה
7 בהגשת ההליך ובניהולו. כמו כן, ההסדר צפוי להביא תועלת עתידית בכל הנוגע להתנהלות
8 המשיבה בנושאים המפורטים בתובענה, ללא צורך בתשובת המשיבה ובדיון בבית המשפט
9 בעניין צו העשה וצו המניעה שהתבקשו. עם זאת, ההסכמות כוללות הסדרה עתידית בלבד, ללא
10 סעד הצהרתי על הפרות המשיבה בעבר וללא פיצוי כלשהו לחברי הקבוצה בגין הנזקים שנטען
11 כי נגרמו להם. הסעד הכספי שהתבקש בבקשת האישור הוערך במעל 3 מיליון ₪, אך בהסדר
12 לא הוסכם על פיצוי כספי כלשהו לחברי הקבוצה, אלא רק על תרומה של מוצרי המשיבה בשווי
13 50,000 ש"ח לעמותה שאינה קשורה לנושא התובענה. הגם שתרומה לעמותה זו היא מבורכת,
14 ברי שאין בה משום תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה.

15
16 15. הצדדים הפנו לפסק דין של מותב זה בת"צ 60232-03-24 פרחי נ' תדיראן הולדינגס בע"מ (נבו)
17 (16.12.2025) וציינו שאושרו באותו הליך סכומי גמול ושכר טרחה גבוהים מאלה שהתבקשו
18 במקרה דנן. לטענתם, ההסדר שאושר שם התמקד בחידוד נהלים, הסדרה של רכיב אחד בלבד
19 ותרומה כספית. ואולם, עיון בפסק הדין מעלה שבאותו מקרה, בניגוד לענייננו, המשיבות הגישו
20 תשובה לבקשת האישור, התקיים דיון קדם משפט במעמד הצדדים, ובהמשך לכך התנהל הליך
21 גישור שבעקבותיו הגיעו הצדדים להסדר ההסתלקות. עוד עולה כי ההסדר שם כלל לא רק
22 חידוד עתידי של נהלים, אלא גם ביצוע שני תיקונים שונים בכל הפרסומים הרלוונטיים של
23 המשיבה שבגינם הוגשה בקשת האישור.

24
25 16. אשר לת"צ 25812-02-25 דהן נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ (נבו 13.1.2026), מדובר בהליך
26 שהגישו שני מבקשים שאינם קשורים זה לזה, והמלצת הצדדים שאושרה הייתה לפסוק לכל
27 אחד מהם גמול בסך של 5,000 ₪ (בעוד שבהליך זה הומלץ לפסוק למבקש היחיד בתיק גמול
28 בסך של 13,000 ₪). כמו כן אושר באותו מקרה שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ
29 (שאף הוא נמוך מהסך של 37,000 ₪ בתוספת מע"מ שעליו המליצו הצדדים בבקשה שלפניי).
30 גם התובענה שם כללה שתי קבוצות שונות של תובעים ייצוגיים, ובבקשת ההסתלקות צוין כי
31 ביחס לקבוצה השנייה, המשיבה כבר פעלה לתיקון התקלה, וביחס לקבוצה הראשונה, הוסכם
32 על תיקון התנהלות המשיבה אף מעבר לנדרש לפי דין. לעומת זאת, בענייננו, נכון למועד הגשת
33 בקשת ההסתלקות טרם ביצעה המשיבה שינוי כלשהו, והפעולות העתידיות שהתחייבה לבצע
34 הן למעשה יישום של הוראות הדין החלות עליה, ותו לא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62236-01-26 תמיר נ' א.ס.מ.ת. הפצה בע"מ

1

2 17. לאור השיקולים השונים שפורטו לעיל, ובהתחשב ביחס שקבעו הצדדים בין גמול לשכר טרחה,
3 אני מורה כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך 7,500 ₪ ולבא כוחו שכר טרחה בסך 21,500 ₪
4 בתוספת מע"מ. כמו כן אני מאשר את הסכמת הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקש בגין
5 החלק הראשון של האגרה ששולם בסך של 6,557 ₪.

6

7 18. מחצית מהסכומים הנ"ל ישולמו בתוך 30 יום מהיום, ומחציתם ישולמו רק לאחר הגשת
8 התצהיר מטעם המשיבה, כאמור בסעיף 12 לעיל, וקבלת אישור של בית המשפט. תשלום שכר
9 הטרחה יבוצע כנגד חשבונית מס כדין.

10

11 19. לאור השלב המוקדם שבו הגיעו הצדדים להסדר ההסתלקות, בטרם הגשת תשובה לבקשת
12 האישור ומבלי שנוהל דיון, ולנוכח התועלת הציבורית הצפויה מיישום התחייבויות המשיבה,
13 מצאתי לנכון לתת פטור מתשלום החלק השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות
14 בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

15

16 20. בנסיבות העניין, איני מוצא לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות בעניין
17 מינוי תובע או ב"כ חלופי ובעניין פרסום הודעה על ההסתלקות.

18

19 21. ב"כ הצדדים מתבקשים להעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס
20 התובענות הייצוגיות.

21

22 תזכורת פנימית ומשימה לעיון בתיק למעקב ליום 30.7.2026.

23

24 המזכירות מתבקשת להעביר את פסק הדין לצדדים.

25

26 ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ו, 04 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

27



מיכאל תמיר, שופט

28

29