



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28455 תמיר נ' סימילרווב בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקש רועי תמיר
ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי, קרין וינד
ועוז פנחס

נגד

משיבה סימילרווב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יואב אסטרייכר, יוסי אטינגר וקורל בר
נוי אבן

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית

לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1. הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**" ו-"**חוק תובענות ייצוגיות**").

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

2. ביום 11.6.2025 הגיש המבקש תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה. עניינה של בקשת האישור בטענות המבקש כי המשיבה מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") בכך שהיא לא מאפשרת לבטל את המנוי לשירותיה כקבוע בדין ואינה מחזירה את דמי המינוי החלקיים: בכך שהיא מאריכה באופן אוטומטי את תקופת ההתקשרות עמה, ובכך שהיא לא מציגה את המחיר הכולל של שירותיה. עוד נטען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") ושולחת הודעות פרסומת בניגוד לדין, ללא קבלת הסכמה, וללא ציון שמדובר בפרסומת. כן נטען כי המשיבה מפרה גם את הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28455 תמיר נ' סימילרוב בע"מ

1 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), בכך שהיא אוספת מידע אישי על משתמשים ומשתמשת
2 בו בניגוד לדין.

3 הגדרת הקבוצה:

4 (1) כל לקוחות המשיבה, בישראל ובעולם, אשר חויבו בתשלום שלא כדין על ידה;
5 (2) כל לקוחות המשיבה, בישראל ובעולם, אשר המשיבה אספה מידע פרטי אודותיהם ו/או
6 העבירה מידע פרטי אודותיהם לצדדים שלישיים;
7 (3) כל אדם בישראל ובעולם, אשר קיבל מהמשיבה דבר פרסומת מבלי שהסכים לכך ובניגוד
8 להוראות הדין;
9

10 עילות התביעה: הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, חוק הגנת הפרטיות, הפרת חוזה וקיום חוזה
11 בחוסר תום לב, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובה חקוקה על סעיף 63 לפקודת הנזיקין,
12 רשלנות על פי פקודת הנזיקין.
13

14 סעדים: פיצויים וצו עשה.

15 3. ביום 4.2.2026 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה דחתה את טענות המבקש.
16 בתשובה לבקשת האישור טענה המשיבה כי יש לסלק את בקשת האישור על הסף, בין היתר,
17 מכיוון שחוק הגנת הצרכן אינו חל בענייננו, הואיל והשירותים שמספקת המשיבה הם שירותים
18 עסקיים מובהקים המיועדים לעסקים ולא לצרכנים פרטיים כהגדרתם בחוק. בנוסף, יש לדחות
19 את בקשת האישור לגופה, בין היתר, מהסיבות הבאות: (1) המשיבה לא הפרה כל הוראה בחוק
20 הגנת הצרכן, לשיטתה ההתקשרות היא במינני מתמשך ולא בעסקה לתקופה קצובה, לא קמה
21 למבקש זכות לביטול ולקבלת החזר כספי, הוראות החוק לעניין הצגת מחיר אינן חלות על
22 עסקאות אינטרנטיות, ובכל מקרה תנאי העסקה הוצגו באופן ברור ומלא טרם הרכישה; (2)
23 המשיבה לא פגעה בפרטיותו של איש, שכן היא מקבלת הסכמה מדעת למדיניות הפרטיות שלה
24 בטרם ההרשמה לשירות, והמבקש לא הציג כל תשתית עובדתית או ראייתית המלמדת על
25 פגיעה בפועל בפרטיות, ועל כן אין כל הפרה של חוק הגנת הפרטיות; (3) אין כל הפרה של חוק
26 התקשורת שכן הדיוורים שנשלחו על ידי המשיבה חוסים תחת החריג הקבוע בסעיף 30א(ג)
27 לחוק, המשיבה החלה לכלול את המילה "פרסומת" בדיוורים אותם היא שולחת.

28 4. ביום 14.6.2026 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור בה התייחס לטענות
29 המשיבה והסביר מדוע לעמדתו הן שגויות.

30 עוללות ההליך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28455 תמיר נ' סימילרווב בע"מ

5. ביום 8.7.2026 התקיים דיון קדם משפט בהליך. טענות ב"כ הצדדים נטענו באריכות ובפירוט, בקשב ובכבוד הדדי. בסופו של הדיון נתנה החלטתי לפיה על המבקש להודיע אם הוא עומד על המשך ניהול ההליך. עוד נקבע בהחלטה כי ככל שהמבקש אינו עומד על ניהול ההליך תוגש בקשת הסתלקות וכי "מצופה במצב דברים זה, כי מטעמים פרגמטיים ומבלי להודות בדבר, המשיבה תשפה את המבקש ותישא בחלק השני של האגרה".
6. המבקש הודיע כי לאחר ששקל את הדברים החליט לקבל את הצעתי ולהגיש בקשת הסתלקות מבקשת האישור. לאחר שהצדדים באו ביניהם בדברים, הסכימו לקבל את הצעתי ביחס למתווה בקשת ההסתלקות ולהגיש את הבקשה שלפני.
7. לאור זאת, בהסכמת הצדדים, מבקשים הצדדים להורות כדלקמן:
- לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור ולמחוק אותה, ללא צו להוצאות.
- להורות על דחיית התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה, ללא צו להוצאות.
- להורות למשיבה לשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט, כפי ששולמה עם פתיחת ההליך, על סך 6,399 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה כאמור בקנה 7(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, וזאת בתוך 30 ימים יום מתן פסק הדין.
8. להורות למשיבה לשפות את המבקש גם בגין חלקה השני של אגרת בית המשפט, אשר תשולם על ידו לבית המשפט, וזאת בתוך 30 ימים ממועד תשלום האגרה בפועל בכפוף להצגת קבלה על סכום התשלום.
9. המבקש ובאי כוחו הצהירו כי מלבד האמור בבקשה זאת, שכפופה לאישור בית המשפט, הם לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר עם הסתלקותם מבקשת האישור.
10. לאור האמור בבקשה זו, המבקש סבור כי אין צורך להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים; אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות; ואין צורך לפנות בעניין זה ליועצת המשפטית לממשלה או לכל גורם אחר, וזאת בשים לב שלא יהיה בהסתלקות המבקשים מבקשת האישור כדי להקים מעשה בית-דין ביחס לחברי הקבוצה ובשים לב לכך שמדובר בהסתלקות בהמלצת בית המשפט לאחר הגשת כתבי הטענות בתיק.
- בהקשר זה הפנה המבקש לת"צ (מחוזי מר') 10-04-24356 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.201), שם הבהיר כב' השופט גרוסקופף כי "בטרם אישור התובענה כייצוגית, מן הראוי להותיר לבית המשפט שיקול דעת לבחון האם יש הצדקה למאמץ לאתר תובע חלופי, או שמא מדובר במהלך אשר איננו צפוי להניב תועלת של ממש לחברי הקבוצה". בית המשפט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28455 תמיר נ' סימילרווב בע"מ

- 1 הוסיף וקבע באותו עניין, כי "לא בכל מקרה יש הצדקה עניינית להשקעת המשאבים הכרוכה
2 בפעולת החיפוש, ולעיתים אף יש חשש כי הפרסום יביא להתארכות הליכי סרק".
- 3 11. בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-
4 2010, צורפו לבקשה תצהירי המבקש ובא-כוחו. לפיכך, מבוקש להיעתר לבקשה זו ולהורות
5 כמבוקש בסעיף 6 לעיל.
- 6 12. המשיבה, באמצעות בה כוחה, עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר, נתנה הסכמתה להסתלקות מבקשת
7 האישור בתנאים שפורטו לעיל.
8

אישור בקשת ההסתלקות

- 9
- 10 10. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. אציין בהקשר זה
11 מבלי לקבוע מסמרות בדבר, כי על פי המסתמן מרבית לקוחות המשיבה הם גורמים עסקיים
12 מחו"ל והקבוצה, ככל שיש קבוצה ישראלית, שגם ביחס אליה נטען כי אינה עונה להגדרת צרכן
13 בחוק הגנת הצרכן, קטנה מאוד. במצב דברים כזה, אם כזה הוא, ניתן לסבור כי יכול ולא
14 מתקיים התנאי לאישור ניהול התובענה כייצוגית ש"תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה
15 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין", כנדרש בסעיף 8(א)(3) לחוק. היבטים אלה
16 והיבטים נוספים מטיעון המשיבה והגנתה, לרבות שינוי שערכה בסימון ההודעות ללקוחות
17 שמסרו את כתובת הדוא"ל שלהם במהלך רכישה של מוצר כפרסומת, בין אם עקב ההליך או
18 לא, מה שאינו מהווה הודאה בדבר ממילא, התבררו למבקש בגדרי ההליך. הצדדים קיבלו את
19 המלצתי מחד גיסא, שלא להמשיך בבירור ההליך ולו אף מטעמים פרגמטיים כשלעצמם,
20 ומאידך גיסא, לסייע למבקש לסגת מההליך ללא חיסרון כיס נוסף מעבר להשקעת המשאבים
21 שנדרשו לעריכת כתבי הטענות והגשת התובענה.
22
- 23 11. לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש
24 כנגד המשיבה נדחת.

- 25
- 26 12. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11 (ב) לתקנות
27 תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

התוצאה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 25-06-28455 תמיר נ' סימילרוב בע"מ

- 1 לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת ותביעתו האישית של המבקש נדחית. פעלו
- 2 בהתאם להסכמתכם לעניין שיפוי המשיבה בגין האגרה.
- 3 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
- 4
- 5 ניתן היום, כ' אלול תשפ"ו, 02 ספטמבר 2026, בהעדר הצדדים.
- 6

ד"ר מרצה
הדס עובדיה, שופטת

- 7
- 8
- 9
- 10

