



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10599-03-26 תמיר נ' ישראל כרט בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

רועי תמיר

מבקש/תובע

נגד

ישראל כרט בע"מ

משיבה/נתבעת

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

ב"כ המבקש עו"ד ליאור חאיק
ב"כ המשיבה עו"ד טל מישר

פסק דין

בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאשר למבקש ובא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

הצדדים

1. המשיבה היא חברת אשראי, המבצעת, בין השאר, שירותי סליקה לבתי עסק.
2. המבקש מפעיל עסק והתקשר עם המשיבה בשירותי סליקה לעסקו, וכן הסכים לקבלת חשבוניות דיגיטליות מהמשיבה.

טענות המבקש

3. המבקש טוען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, ומבצעת עוולה של הפרת חובה חקוקה, משום שהיא מצרפת לחשבוניות הדיגיטליות פרסומות. זאת, ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב של הלקוחות, ובלי שתינתן להם אפשרות לבקש הפסקת משלוח הפרסומות כנדרש בחוק.
4. לכן, הגיש תובענה אישית על סך 2,500 ₪ ועמה בקשה לאישור התובענה הייצוגית בשם "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה, באמצעות חשבוניות דיגיטליות/קבלות, הנשלחות לכתובות מייל ו/או באיזור האישי באתר של הלקוחות וזאת מבלי שנתנו הסכמה מפורשת לכך, והכל בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת בשבע השנים האחרונות בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ועד ליום מתן פסק דין בתובענה". יוער כי לבקשת בית המשפט, ונוכח פער מסוים בין הגדרת הקבוצה בבקשת האישור ובין בקשת ההסתלקות, הבהירו הצדדים כי החשבוניות מונפקות לבעלי עסקים ולא ללקוחות פרטיים, וכי הקבוצה בשמה הוגשה התביעה היא בתי עסק המקבלים מהמשיבה חשבוניות דיגיטליות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10599-03-26 תמיר נ' ישראלכרט בע"מ

תיק חיצוני:

5. המבקש העריך את הנזק האישי לכל אחד מחברי הקבוצה ב-100 ₪ לכל הודעה, ואת
הנזק המצרפי לכלל חברי הקבוצה בלמעלה מ-2.5 מיליון ₪.
6. המבקש פנה למשיבה ב-8/2/2026 פניה מוקדמת כדי לאפשר לתקן את הפגם, ולטענתו
לא קיבל מענה פרט לאישור על קבלת הפניה ולכן הגיש את התביעה. כפי שמובהר בבקשת
האישור, ב-28/2/2026 החלה מלחמת "שאגת הארי" מול איראן, ולכן המשיבה לא הספיקה
להשיב לפנייתו. חרף זאת, בחר להגיש את התביעה ב-5/3/2026, במהלך המלחמה.

טענות המשיבה

7. בקשת ההסתלקות הוגשה לפני שהמשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, ולפיכך
עמדתה לא נפרשה במלואה. עם זאת, מבקשת ההסתלקות עולה כי המשיבה סבורה
שהמידע הנכלל בשולי החשבוניות הדיגיטליות אשר נשלחות לבתי עסק שהתקשרו עמה
בהסדר סליקה אינו מפר באיזו דרך את הוראות חוק הבזק וממילא דין הבקשה לאישור
והתובענה להידחות. בין היתר, טענה המשיבה כי כלל לא מדובר בדבר פרסומת או בשיגור
של מסר אלקטרוני כהגדרתם בחוק התקשורת, וכי גם לו היה מדובר בפרסומת או בשיגור,
מדובר במסר שאינו משמעותי, ודאי שביחס לתוכן העיקרי של ההודעה, אשר נשלח רק
לקוחות שהסכימו לקבלת החשבוניות באופן זה חלף שליחת החשבונית המודפסת בדואר.
לדברי המשיבה, מטרת משלוח החשבונית באופן זה היא חיסכון בניירת כמו גם יכולת של
לקוחות המשיבה לשמור את החשבונית לפרק זמן לא מוגבל.

בקשת ההסתלקות

8. בעקבות הגשת בקשת האישור, ואף שלעמדת המשיבה אין כל פסול בהתנהלותה, היא
החליטה, לפני משורת הדין, לשנות את התנהלותה כך שכל חשבונית דיגיטלית הנשלחת
לבתי עסק שלא נתנו הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת בדואר אלקטרוני, לא תכלול
מידע פרסומי.
9. המשיבה התחייבה כי ככל שתהיה מעוניינת לכלול בעתיד דברי פרסומת אגב שליחת
חשבונית באמצעות דואר אלקטרוני, תאפשר זאת במנגנון בהתאם להוראות הדין, למשל
על ידי מתן אפשרות לבית העסק לבחור בין קריאת החשבונית עם תוכן שיווקי או בלעדיו.
10. בנסיבות אלו הגיע המבקש למסקנה כי יעדי תביעתו, שהיו מניעת משלוח פרסומות
בניגוד לדין, מתקיימים, וכי אין עוד טעם בניהול ההליך ובהשקעת זמן שיפוטי יקר, ולכן
החליט להסתלק מן התביעה.
11. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש על אגרת הפתיחה ששילם (6,557 ₪);
והמליצו על תשלום גמול בסך 6,000 ₪, ושכ"ט בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10599-03-26 תמיר נ' ישראלכרט בע"מ

תיק חיצוני:

12. עוד הוסכם כי יתבקש פטור מחלקה השני של האגרה, וככל שיידרש תשלום אגרה נוסף, המשיבה היא שתישא ביתרת עלות האגרה של המחצית השנייה.
- לאחר עיון בתביעה, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשת ההסתלקות – הבקשה שאינה יוצרת מעשה בית-דין לחברי הקבוצה מאושרת.
13. אין חולק כי המשיבה כללה פרסומות בחשבונות הדיגיטלית ששלחה לבתי העסק. חוקיות פרקטיקה זו והתאמתה לדין שנויה במחלוקת בין הצדדים, אולם משעה שהמשיבה הודיעה כי שינתה את ההתנהלות, ומאחר והנזק שנגרם אינו נזק ממון, אין עוד טעם לדון בסוגיות התיאורטיות הקשורות בהליך. בנסיבות אלו הסתלקות היא אכן המתכונת הראויה והמתאימה. לכן בקשת ההסתלקות מתקבלת, ואין נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר תובע ייצוגי חלופי, ואין גם צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות או בפרסום שמעבר לפנקס התובענות הייצוגיות.
14. גמול ושכר טרחה: סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי פסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת הסתלקות מותנית בשני תנאים מצטברים: עילת תביעה לכאורה, ותועלת לחברי הקבוצה. בבחינת שיעור הגמול ושכר הטרחה יש להתחשב בשיקולים שפורטו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, ובהם חשיבות ההליך, התועלת הציבורית, הסיכונים, וההשקעה, וכן נדרשת הלימה מסוימת לתועלת שהושגה לקבוצה.
15. המבקש הציג עילת תביעה לכאורה, אף כי זו שנויה במחלוקת וטרם התבררה. התועלת לחברי הקבוצה היא בשינוי התנהלות לעתיד, ולמרות שזו יכולה להחשב כהטבה לקבוצה, כאשר ההתחייבות היא לנהוג בהתאם לחוק והתועלת אינה כספית, מדובר בהטבה מתונה. שיקולים נוספים הקשורים לשיעור הגמול ושכר הטרחה הם שהמבקש פנה למשיבה פניה מוקדמת, אך לא נענה; ומנגד – בכך שהמועד להשיב לפנייתו המוקדמת היה בתקופת החירום, אך הוא בחר שלא להמתין והגיש את התביעה תוך כדי המלחמה; והעובדה שההליך הוגש לבית המשפט המחוזי, אף שספק רב אם היה מקום להגישו כאן. בהתחשב בכל אלו, נמצא כי מתקיימים התנאים לפסיקת גמול ושכר טרחה, ובשים לב למכלול הסוגיות, כולל מועד הגשת התביעה במלחמה, נראה כי סכום כולל של 21,000 ₪ הוא על הרף הגבוה, ולכן יופחת לסכום כולל של 15,000 ₪ - 4,250 ₪ גמול למבקש, ו-10,750 ₪ + מע"מ שכ"ט.
16. אגרה: הסכמת הצדדים לשיפוי על חלקה הראשון של האגרה מאושרת.
17. מתקבלת הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה. תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, מבהירה כי הסתלקות כשלעצמה אינה מצדיקה פטור מחלקה השני של האגרה, ונדרשים טעמים מיוחדים. בהתאם לפסיקה, הסתלקות מוקדמת,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10599-03-26 תמיר נ' ישראלכרט בע"מ

תיק חיצוני:

1 המוגשת עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון כלשהו
2 בתיק, מהווה טעם מיוחד שכזה, ולכן ניתן פטור מחלקה השני של האגרה.

3 סוף דבר

4 18. התביעה האישית נדחת.

5 19. הבקשה לאישור התביעה כייצוגית נמחקה.

6
7 ניתן היום, כ' אב תשפ"ו, 03 אוגוסט 2026, בהעדר הצדדים.

8

רמי

רמי חיימוביץ, שופט

9
10

