



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67530-11-25 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל טימנס

רועי תמיר

מבקשים

נגד

1. סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ
2. יוסי אסף קרפיל

משיבים

החלטה

- 1 בפני בקשה שהגיש המבקש, לעיין במסמכים אשר בתיק בית המשפט דן.
- 2
- 3 בבקשתו טוען המבקש כי הגיש תביעה ייצוגית כנגד הנתבעת בגין שליחת חומרים פרסומיים ללא
- 4 הסכמה.
- 5 מכיוון ומדובר בעילת תביעה דומה לעילת התביעה בתיק דן, מבקש המבקש לעיין במסמכי התיק
- 6 דן, במטרה ללמוד על טיב הטענות שהועלו בתיק דן.
- 7
- 8 התובע התנגד לבקשה, בטענה שמדובר בשימוש לרעה בהליכי משפט. לטענתו המבקש עורך "מסע
- 9 דיג" ובית המשפט אינו אמור לשמש כ"זירה לאיסוף מודיעין משפטי".
- 10 עוד טוען התובע כי המבקש מנסה לתקן כשלים בתביעה שהגיש, על ידי "חיטוט" בתיק דן.
- 11 התובע טוען לפגיעה בפרטיות, שכן בתיק מופיעה תכתובת אישית שלו.
- 12
- 13 יצוין כי התובע טען בבקשתו כי המבקש הינו עו"ד, אולם המבקש הבהיר בתשובתו כי הוא אינו
- 14 עורך דין ונערך השכלה משפטית כלשהי.
- 15
- 16 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני קובעת כי דין הבקשה – להתקבל.
- 17
- 18 בנוגע לזכות העיון, נפסק על ידי בית המשפט העליון ברע"א 1619/20 רבקה טכנולוגיות בע"מ נ'
- 19 חברת כימקלים לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 03.05.2020):
- 20



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67530-11-25 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

"כידוע, זכות העיון בתיק בית משפט היא נגזרת של עיקרון פומביות הדיון... משכך, נקודת המוצא היא כי "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט [...] ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין" (תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 ... יחד עם זאת, אין מדובר בזכות מוחלטת, אלא היא כפופה למערכת איזונים אשר לוקחת בחשבון גם זכויות ואינטרסים אחרים הראויים להגנה ... נוסחת האיזון קבועה בתקנה 4(ד) לתקנות העיון לפיה "בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה" ."

עוד נקבע בפסיקה כי עיקרון פומביות הדיון, המעוגן בסעיף 3 לחוק-יסוד: השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, הוא "מעמודי התווך של סדר הדין הפלילי כאזרחי, ואחד האמצעים החשובים ביותר, המכוונים להבטיח ניהול משפט הוגן וחסר פניות" (ע"א 334/81 הגינזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(1) 827, 832 (1982)).

עיון בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון") מעלה כי לצורך בחינת הבקשה להתרת עיון על בית המשפט לבחון את שלושת השיקולים המנויים בה:

- א. בחינת השאלה האם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש.
- ב. בחינת השאלה האם העיון מוצדק, כאשר נקודת המוצא הינה התרת העיון, לנוכח עיקרון הפומביות.
- ג. בחינה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעל הדין אשר התנגד לעיון.

במקרה שבפני, הגעתי למסקנה כי יש לאפשר את העיון המבוקש. בחינת השלב הראשון מעלה, כי לא קיים כל איסור שבדין לעיון בחומר המבוקש. בחינת השלב השני מעלה, כי הטעם לבקשת הצד השלישי הוא הליך משפטי אחר המתנהל כנגד הנתבעת בתיק דנן בגין שליחת דברי פרסומת שלא כדין. יוער כי מבקש העיון אינו נדרש להסביר כיצד העיון יועיל לו להתדיינות המשפטית האחרת ולכן המבקש עומד גם בתנאי זה. בחינת השלב השלישי, מעלה כי התרת העיון כמבוקש לא תיפגע באינטרסים של מי מהצדדים. לא מצאתי כי קיימת פגיעה בפרטיות התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 67530-11-25 קרפיל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 המסמכים המצורפים לכתב התביעה הינם תכתובת בין הצדדים המתייחסת לבקשת התובע
2 להפסיק ולקבל חומר פרסומי.
3 לא מצאתי בתכתובת זו מידע אישי רגיש כלשהו.
4

5

6

7

8

9

לאור האמור לעיל הבקשה לעיון במסמכי התיק - מתקבלת במלואה.

10

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ו, 04 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

11

ישראל

יעל טימנס, רשמת בכירה

12

13

