



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 13369-03-25 תמיר נ' ניו סקול בע"מ ח.פ. 515310829 ואח'

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

המבקשים: רועי תמיר

נגד

המשיבים: ניו סקול בע"מ ח.פ. 515310829

פסק דין

רקע

1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות לא מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן "בקשת ההסתלקות", ו - "חוק תובענות ייצוגיות", בהתאמה).
2. ברקע לבקשת ההסתלקות, בקשה לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה ביום 5.3.25 (להלן – "בקשת האישור") כנגד חברת ניו סקול בע"מ, העוסקת בהוראת שפות זרות - הן בקורסים פרונטליים והן בקורסים אונליין (להלן – "החברה").
3. בבקשת האישור טען המבקש כי החברה הפרה את הוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"), בכך ששיגרה אליו ואל ציבור רחב של נמענים אחרים (ולמעשה לכל מי שפונה אליה ומתעניין בלימוד שפה זרה כלשהי) דברי פרסומת בהיעדר הסכמה מפורשת ומראש ובניגוד לדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, ללא ציון דרכי יצירת הקשר עמה.
4. לטענת המבקש בבקשת האישור, התנהלות החברה עולה כדי הפרה שיטתית וכוללת של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת; הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; הפרת הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ורשלנות או הפרת חובה חקוקה לפי סעיפים 35-36 ו - 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
5. עוד טען המבקש בבקשת האישור, כי כתוצאה ממדיניותה המפרה של החברה נגרם לו נזק לא ממוני, וכך גם ליתר חברי הקבוצה הנטענת אליהם שוגרו דברי פרסומת מפרים כאמור. המבקש העריך את גודל הקבוצה שבכוונתו לייצג ב -20,000 איש לכל הפחות, ואת הנזק האישי הממוצע לכל דבר פרסומת מפר שהתקבל בסך 50 ₪. לפיכך העמיד את סכום התובענה הייצוגית על סך של 1,000,000 ₪.

בקשת ההסתלקות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 13369-03-25 תמיר נ' ניו סקול בע"מ ח.פ. 515310829 ואח'

6. טרם הוגשה תשובת החברה לבקשת האישור וטרם התקיים דיון בבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסדר הסתלקות לא מתוגמלת.
7. במסגרת בקשת ההסתלקות המוסכמת הבהירו הצדדים כי לאחר הגשת בקשת האישור ב"כ החברה פנתה לב"כ המבקש והציגה לפניו נתונים מגובים באסמכתאות (לרבות דו"חות כספיים), המלמדים כי בשנים האחרונה חלה ירידה משמעותית בהיקף ההכנסות של החברה. גם מנהל החברה פנה בעצמו למבקש, ושטח בפניו את נסיבותיו האישיות המאתגרות.
8. בהינתן נתוני החברה ונסיבותיו האישיות של מנהלה, ותוך הבנה כי ככל שתקבלנה טענותיהם עלול להיווצר מצב בו החברה לא תוכל להעמיד פיצוי כלשהו לחברי הקבוצה והדבר אף עלול להוביל לקריסתה, ועל מנת להימנע ממצב שכזה למרות צדקתה העיונית לשיטתם של בקשת האישור – החליטו המבקש ובא-כוחו שלא לנהל עוד את ההליך, ואף לוותר על הגמול ועל שכר הטרחה, בהתאמה. המבקש ובא כוחו אף צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים אישיים לפיהם במסגרת בקשת ההסתלקות לא קיבלו תמורה או טובת הנאה כלשהי מהחברה, במישרין או בעקיפין.
9. לצד זאת, בשל החשיבות שרואה המבקש במלחמתו בהפרות חוק התקשורת, חשוב היה לו להבטיח שהחברה מיישמת את הוראות חוק התקשורת כהווייתו, ולכן הצדדים הסכימו כי החברה תערוך ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמה, על מנת להבטיח כי ככל שתשלח דברי פרסומת - אלו יעמדו בהוראות חוק התקשורת. בתוך כך התחייבה החברה לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים שנתנו הסכמתם המפורשת ומראש לכך ולשמור תיעוד שאינו ניתן לעריכה לקיומה של הסכמה כאמור, לרבות לאחר שהנמענים נתנו הודעת סירוב.
10. לטענת הצדדים, בהתחשב בתועלת שהופקה לציבור ובהתחשב בשלב המוקדם בו מצוי ההליך – אין צורך במציאת מבקש או בא-כוח חלופי ובית המשפט התבקש להורות על הסתלקות ללא פרסום בעיתונות.
11. בנוסף, בשים לב לבחירת המבקש להסתלק מהתביעה ועל מנת שלא ייצא בחסרון כיס, החברה ביקשה לשפוטו בגין תשלום אגרת פתיחת ההליך בה נשא בסך 3,490 ₪ ובגין הוצאות השליחויות שהוציא בסך 200 ₪, ובית המשפט התבקש לשקול הענקת פטור מחלקה השני של האגרה בהתאם לפסיקה ולתקנה 7א. לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – "תקנות האגרות"). בהיעדר פטור – הוסכם כי החברה היא שתישא בחלקה השני האגרה כאמור.
12. עוד התחייבו המבקש ובא-כוחו שלא להגיש, בעצמם או באמצעות מי מטעמם, תביעה או בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד החברה בקשר עם הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, למעט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 13369-03-25 תמיר נ' ניו סקול בע"מ ח.פ. 515310829 ואח'

תביעה אישית אותה רשאי יהיה המבקש להגיש בגין טענותיו במקום בקשת האישור והתביעה הייצוגית, ככל שיבחר לעשות כן.

דיון והכרעה

13. בענייננו, נראה על פני הדברים כי בבקשת האישור הניח המבקש תשתית עובדתית המבססת מצג לפיו החברה פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת עת שלחה דברי פרסומת בהיעדר הסכמה מפורשת ומראש ובניגוד לדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, ללא ציון דרכי יצירת הקשר עמה. בהתאם, ככל שהיה מוסיף ההליך להתברר בבית המשפט, וככל שהיו טענות המבקש מתבררות כנכונות, לא מן הנמנע כי התנהלות החברה עלולה הייתה לעלות כדי הפרה של הוראות חוק התקשורת, באופן שדי בו כדי להצמיח למבקש עילת תביעה לכאורה כנגדה.

14. לצד זאת, בשים לב להתחייבותה של החברה לרענן נהליה כך שיעלו בקנה אחד עם הוראות חוק התקשורת, ובתוך כך לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים שנתנו הסכמתם המפורשת ומראש לכך ולשמור תיעוד שאינו ניתן לעריכה לקיומה של הסכמה כאמור, לרבות לאחר שהנמענים נתנו הודעת סירוב - נראה כי אין עוד יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך. בכך מוצתה למעשה תכליתה העיקרית של בקשת האישור, והיא תיקון ההפרה הנטענת של הוראות חוק התקשורת והסדרה עתידית של הנושא. בכך הושגה גם תועלת ממשית לחברי הקבוצה, כפי שהוגדרה בבקשת האישור.

15. מאחר שההסדר שהוסכם על ידי הצדדים בבקשת ההסתלקות מיטיב עם הקבוצה המיוצגת מצד אחד, ומשוויתר המבקש על הגמול בעד טרחתו ובא-כוחו ויתר על שכר טרחתו מצד שני, ובהינתן התצהירים עליהם חתמו ובהם התחייבו כי לא קיבלו תמורה כלשהי שלא צוינה בהסדר ההסתלקות, במישרין או בעקיפין – אינני מוצאת מניעה לאשר את ההסדר.

16. בנסיבות שפורטו אני גם נעתרת לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מקנה לבית המשפט שיקול דעת בעניין מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בתובענה ייצוגית אשר הגיעה לסיומה בהסדר ההסתלקות, בכפוף לקיומם של "טעמים מיוחדים".

17. משבקשת ההסתלקות הוגשה בענייננו בשלב מוקדם יחסית של ההליך, טרם קיומה של ישיבת קדם משפט וטרם הוגשה תשובת החברה לבקשת האישור, משעל פני הדברים הוכחה עילת תביעה ולו לכאורה; משהתקבלה התחייבות החברה לשדד מערכות ולתקן דרכיה בכל הנוגע למשלוח דברי פרסומת בעתיד לבוא, משנחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי בשל ההגעה להסכמות וסיום ההליך כבר בשלב זה ובהינתן מצבם הכספי המאתגר של החברה ושל בעליה כפי שנטען – דומני כי די באמור כדי להצדיק קיומם של הטעמים המיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה (ר' למשל ת"צ 11751-05-20 שמילוביץ נ' כל בו חצי חניס).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 13369-03-25 תמיר נ' ניו סקול בע"מ ח.פ. 515310829 ואח'

בע"מ (25.10.2020); ת"צ 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ
(08.11.2021).

18. אשר לבקשת הצדדים לפטור מפרסום וממציאת תובע/ב"כ חלופיים, בשים לב לשלב המקדמי
בו מצוי ההליך – מצאתי לנכון להיעתר לבקשה גם בהיבט זה, בהתחשב בכך שהסדר
ההסתלקות לא יוצר מעשה בית דין כלפי תובעים פוטנציאליים אחרים.

19. אשר על כן, לא מצאתי הצדקה להורות על פרסום הודעת ההסתלקות לקבלת עמדת היועמ"ש,
ואיני מוצאת לנכון לחייב באיתור תובע מייצג או באי-כוח מייצגים חלופיים (להרחבה בעניין
זה ר' ת"צ 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).

סוף דבר

20. בקשת האישור כמו גם תביעתו האישית של המבקש - נמחקות בזאת.

21. החברה תשפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך 3,490 ₪ ובגין תשלום
הוצאות השליחויות בסך 200 ₪, וזאת תוך 30 יום מהיום.

22. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתנה היום, בו' תשרי תשפ"ו, 28 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

מיה רויזמן-אלדור, שופטת

