



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33012-04-24 תמיר נ' עצמאי שכיר בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש/התובע: רועי תמיר

נגד

המשיבה/הנתבעת: עצמאי שכיר בע"מ

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בין היתר, בגין הטענה שהמשיבה שולחת הודעות שיווקיות למבקש ולציבור נמענים רחב, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען ו/או של ציבור הנמענים.

הגשת כתבי טענות ודיונים

1. המבקש הגיש בתאריך 15.4.24 בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**"), בה טען שהמשיבה שולחת אליו ולציבור נמענים רחב, הודעות שיווקיות, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען ו/או של ציבור הנמענים ו/או לאחר שנמסרה לה הודעת הסרה, בניגוד להוראות סעיף 30 א' **לחוק התקשורת (בזק ושידורים)**, **התשמ"ב-1982** (להלן: "**חוק התקשורת**"), ותוך הפרה של הדרישות הצורניות הקבועות בו. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: "**כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת וכתוצאה מכך נגרם להם נזק.**"

2. המשיבה, לאחר שביקשה וקיבלה ארכה, הגישה בתאריך 22.9.24 תשובה לבקשת האישור, בה טענה שמדובר בבקשה לאישור תביעת סרק נוספת של תובע סדרתי ששם לו למטרה להתעשר שלא כדין על חשבון בתי עסק הפועלים בתום לב, באמצעות הגשת תביעות בסכום מופרז ומופרך תוך התהדרות בהילה של "**לוחם צדק**". עוד טענה, שהיא לא שלחה דברי פרסומת למי שהיא אינה רשאית לשלוח לו את ההודעות, לא קיימת קבוצה, אלא, אם בכלל, תקלה נקודתית, לא נשלחו דברי פרסומת והודעותיה עומדות בדרישות חוק התקשורת. עוד טענה ששלחה הודעות (ולא פרסומות) אך ורק למי שנתן לה את פרטיו במסגרת קבלת שירות ממנה ולא הודיע על סירובו להמשך קבלת המסרים בהתאם להוראות סעיף 30 א' (ג) לחוק התקשורת. עוד טענה, שמתוך כלל מקבלי ההודעות ממנה, רק המבקש, והוא בלבד, ביקש שלא להמשיך לקבל את ההודעות ממנה, כך שאין לו למעשה קבוצה מאחוריו והוא מייצג את עצמו, ואת עצמו בלבד. עוד טענה, שאכן קרתה תקלה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33012-04-24 תמיר נ' עצמאי שכיר בע"מ

נקודתית שהביאה כי גם לאחר ההסרה, המבקש קיבל הודעות נוספות, אך מדובר בתקלה נקודתית וככזו בלבד אינה מצדיקה הגשת תובענה ייצוגית. עוד טענה, שההודעות שהיא שלחה עומדות בתנאים הצורניים שנקבעו בחוק התקשורת וכי המבקש שלח הודעות בקשה להסרת שמו מרשימת התפוצה שלה מכתובת בעלת סיומת שונה מהכתובת אליה נשלחו ההודעות ובכך הטעה והכשיל אותה.

3. המבקש הגיש בתאריך 31.10.24 תגובה לתשובה, בה טען שהמשיבה אינה טוענת שהוא נתן את הסכמתו המפורשת ומראש לקבלת דברי הפרסומת ממנה כנדרש מכוח סעיף 30א(ב) לחוק וכי כל שהיא טוענת הוא כי ההודעות נשלחו אך ורק למי שנרשמו לשירות אצלה ונתנו לה את כתובתם המקוונת. עוד טען שברור כי אין במסירת כתובת מקוונת כדי להוות באופן אוטומטי אישור לקבלת דברי פרסומת. עוד טען, שניתן ללמוד שהמשיבה אינה מחזיקה בהסכמה לקבלת דברי פרסומת מאף לא אחד מהנמענים וכי עיקר הגנתה נסוב על החרג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק, המאפשר שיגור דברי פרסומת גם למי שלא נתן את הסכמתו. אולם, טען, המשיבה שוכחת כי אחד התנאים להתקיימות החרג הוא ש"המפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמו" וכן שוכחת, כי בהתאם לפסיקה, מתן הודעה כאמור חייב להיעשות טרם שיגור דברי הפרסומת, עוד טען שהמשיבה לא כללה בתשובה כל הסבר מתי או כיצד הודעה כאמור נמסרה לו וכי הודעה כאמור לא נמסרה לו מעולם, כל שכן טרם קבלת דברי הפרסומת על ידי המשיבה. בהתאם, טען, המשיבה לא הייתה רשאית לשגר אליו דברי פרסומת מכוח החרג. עוד טען, שאין כל יסוד לטענה בדבר "תקלה נקודתית" חד פעמית בשים לב שהמשיבה משגרת פעם אחר פעם דברי פרסומת לאחר מתן הודעת סירוב, ויתרה מכך, מצהירה כי היא שולחת את דברי הפרסומת האמורים לכל מי שמסר לה את פרטיה. לכן, טען, זו מדיניות והתנהלות מפרה סדרתית. בנוסף, טען, ממילא המשיבה לא מסבירה מי אחראי לתקלה הנקודתית, כיצד התרחשה ומדוע, ולא מוסרת כל פרט אודות אותה "תקלה" מסתורית. ביחס לטענות לעניין פירוש המשיבה את הדרישות הצורניות – טען המבקש שלא די שהמשיבה נמנעה לציין כתובת מקוונת בתוקף לצורך משלוח הודעת סירוב, בניגוד לסעיף 30א(ה) לחוק, וכן נמנעה ממתן הזדמנות לשלוח הודעת סירוב בהתאם לסעיף 30א(ד) לחוק, הרי, שגם כאשר הוא הודיע בהודעה מקוונת חוזרת על סירובו לקבל דברי פרסומת, וגם כאשר לבקשת המשיבה לחץ על הקישור שבתחתית דבר הפרסומת, חרף זאת, היא שיגרה אליו דברי פרסומת אסורים.

4. הדיון הראשון התקיים בתאריך 4.11.24. ובו ביהמ"ש קבע ההליך לשמיעת חקירות המצהירים מטעם הצדדים. הדיון השני התקיים בתאריך 28.1.25 ובו ביהמ"ש דן בבקשת המשיבה שהוגשה ערב הדיון לתקן את תשובתה לבקשת האישור. ביהמ"ש קבע מועד להגשת תשובת המבקש לבקשת התיקון וכן קבע מועד חדש להמשך שמיעת ההליך. הדיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33012-04-24 תמיר נ' עצמאי שכיר בע"מ

השלישי התקיים בתאריך 16.3.25 ובו נשמעו חקירות המצהירים מטעם הצדדים. תמליל הדיון השלישי התקבל בתאריך 27.4.25 וביהמ"ש הורה בתאריך 30.4.25 על הגשת סיכומי הצדדים. המבקש הגיש סיכומיו בתאריך 7.5.25 והמשיבה הודיעה בתאריך 29.5.25 כי היא מסכימה לאישור הבקשה כתובענה ייצוגית, ובד בבד מבקשת להפנות את בירור התיק לפישור.

דיון והכרעה

5. כאמור לעיל, המשיבה הסכימה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, ומשכך אין צורך לנמק הטעמים לקבלת הבקשה ומכאן שיש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבה שולחת למבקש ולציבור הנמענים רחב, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען ו/או של ציבור הנמענים ו/או לאחר שנמסרה לה הודעת הסרה, בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק **התקשורת**, ותוך הפרה של הדרישות הצורניות הקבועות בו, תוכרע לטובת הקבוצה כנדרש בסעיף 8(א)(2) לחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו – 2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").

6. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מקבל את בקשת האישור ונותן הוראות ביחס להמשך ההליך, כלהלן:

7. עילות התובענה הן כלהלן:

- הפרת סעיף 30 א' לחוק התקשורת; ו/או הפרת סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ("**חוק הגנת הפרטיות**"); ו/או עשיית עושר ולא במשפט כמובנה בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 ("**חוק עשיית עושר ולא במשפט**"); ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("**פקודת הנזיקין**"); ו/או רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין.

8. הקבוצה התובעת תוגדר כלהלן:

" כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

9. השאלות העיקריות המשותפות לחברי הקבוצה התובעת הן:

- האם המשיבה שלחה לנמענים דברי פרסומת שיש בהן כדי לעודד רכישות של מוצרים או שירותים? האם המשיבה קיבלה את הסכמתם המפורשת ומראש של הנמענים לשיגור דברי פרסומת אליהם? האם המשיבה שיגרה דברי פרסומת לנמענים שהודיעו על רצונם שלא לקבל דברי פרסומת ו/או ביקשו את הסרתם מרשימת הדיוור? האם המשיבה שיגרה דברי פרסומת שלא מקיימים את הדרישות הצורניות, כפי הנדרש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33012-04-24 תמיר נ' עצמאי שכיר בע"מ

בחוק התקשורת? האם הנמענים סבלו מנזק בלתי ממוני כתוצאה מהתנהלותה של המשיבה?

10. הסעדים הנתבעים הם :

- ליתן סעד הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את הוראות החוק הנ"ל.
- ליתן צו עשה המורה למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת, בניגוד לקבוע בחוק התקשורת.
- להורות למשיבה לפצות את המבקש והקבוצה בשיעור הנזק שנגרם להם.

11. התובע המייצג הוא : מר רועי תמיר.

12. באי כוח התובע המייצג הם : עו"ד אוהד שמילוביץ ועו"ד דוד שני.

13. המשיבה תגיש כתב הגנה תוך 45 יום מהיום (18.7.25)

14. בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, על ב"כ התובע להגיש לאישור ביהמ"ש, לא יאוחר מתאריך 10.6.25 את נוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק. על באי כוח התובע לשלוח עותק של נוסח ההודעה ישירות לנתבעת.

15. באשר להוצאות ההליך עד לשלב זה, ביהמ"ש קובע שבשים לב להסכמת הנתבעת לאישור התובענה כייצוגית, גם אם זו נעשתה לאחר הגשת סיכומי המבקש, המשיבה תשלם לתובע שכ"ט באי כוחו בסך מופחת של 5,900 ₪ בלבד.

16. ביהמ"ש קובע לתז"פ לתאריך 15.6.25 לעיון בנוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. מזכירות ביהמ"ש תמציא ההחלטה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, ז' סיוון תשפ"ה, 03 יוני 2025, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 33012-04-24 תמיר נ' עצמאי שכיר בע"מ

עדי הדר, שופט

