



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 51826-05-11 טננבוים נ' היל-עור בע"מ ואח'

מספר בקשה: 29

בפני כב' השופטת אורנית אגסי – אב"ד

נ.צ. גב' נילי מאיר

המבקשת/התובעת:

תמר טננבוים

ע"י ב"כ עו"ד נרדה בן צבי

נגד

המשיבים/הנתבעים:

1. היל-עור בע"מ

2. משה ארקין

3. פנחס אורבך

4. רות אלון

5. גיל ביאנקו

6. דליה קליינמן

7. סילבן לנדאו

ע"י ב"כ עו"ד חגי ורד

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
1. בפני בקשת התובעת לקבל מסמכים ספציפיים שנשלחו כטענתה לתיבת הדואר האלקטרוני ששימש אותה בתקופת היותה מנכ"ל הנתבעת, לאחר פיטוריה ולא הועברו לידיה.
2. הבקשה הוגשה לאחר שהסתיים הליך גילוי המסמכים בין הצדדים בפברואר 2012 וכן לאחר שניתנה החלטת המותב וכן החלטת בית הדין הארצי אשר דחתה בקשה לעיון בחומר שנתפס במחשבי החברה במסגרת צו אנטון פילר, אשר בסיס העובדות שתמכו בבקשה דומות לעובדות הנטענות בבקשה זו.
- המבקשת מבססת בקשתה על מידע שהגיע לידיה רק בחודש יוני מעובדת לשעבר של הנתבעת וכך על הלכות משפטיות חדשות משפטית בעניין שוסטר (החלטה של השופטת יהלום)ועל פס"ד טלי איסאקוב ענבר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 51826-05-11 טננבוים נ' היל-עור בע"מ ואח'

- 1 עוד עולה מסעיף 10 לבקשה כי התובעת לא הפנתה בקשה לב"כ הנתבעת
2 בטרם הגשת הבקשה וכי התובעת מעלה חשש שהנתבעת תמחק חלק
3 מההודעות ולכן מבקשת לעיין בחומר שנתפס במסגרת צו האנטון פילר ושמור
4 במדיה מגנטית בבית הדין וכן את כל החומר שנשמר על ידי חברת דטה בנק.
5
- 6 הנתבעים מתנגדים לבקשה מנימוקים רבים ושוניים ובעיקר טוענים כי בקשת
7 התובעת היא חסרת תום לב וניסיון נוסף להכפיש את החברה ולקבל מסמכים
8 מהחברה. בנוסף נטען כי הבקשה היא ניסיון עוקף החלטות בית הדין אשר
9 דחו את הבקשה לבחינת החומר שנתפס במסגרת צו האנטון פילר, וכך להשיג
10 עיון בחומר המשובט המצוי בבית הדין.
11 עוד טוענים הנתבעים טוענים כי התובעת מתעלמת מהחלטת בית הדין מיום
12 13/03/2012.
13 בנוסף נטען עובדתית כי לבקשת התובעת החל מ- 03/07/2011 נרשמה הודעה
14 על כתובתה במייל החברה, המפנה לכתובת המייל החדשה של התובעת וכך
15 מלאה החברה את בקשתה.
16 הנתבעת 1 אף מדגישה וטוענת כי המשיכה לפעול על פי הכללים שהתובעת
17 הנהיגה בחברה בתפקידה כמנכ"ל ועל פי הנחיה זו, אדם המפסיק עבודתו
18 בחברה, כתובת המייל שלו בחברה נותרת בידי החברה ונציג החברה רשאי
19 לקבל את המיילים שנשלח, לכתובת זו, למינים ואת המיילים האישיים
20 להעביר אל הפורש, במקרה זה התובעת, כפי שנעשה.
21 לאור כל הטענות שמעלים הנתבעים מבקשים הם לדחות את הבקשה.
22
- 23 לאחר בחינת הבקשה לרבות התצהיר שצורף לבקשה והתגובה לה על כל
24 נימוקיה, דין בקשת התובעת להידחות, הכל מהנימוקים שאפרט להלן:
25
- 26 א. עיקר בקשת התובעת זהה לבקשה שהוגשה על ידה במסגרת צו האנטון
27 פילר בטענתה לפגיעה בפרטיותה במסגרת השתלטות מרחוק על
28 מחשבה הנייד, ואף טענתה כי הנתבעת או מי מעובדיה או מנהליה חדרו
29 לתיבת הדואר האלקטרוני האישי שלה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 51826-05-11 טננבוים נ' היל-עור בע"מ ואח'

- 1 כאמור הבקשה לצו אנטון פילר נדחתה, אך הותרנו פתח במידה ויווכח
2 המותב במסגרת הראיות כי יעלה חשש שמסמכים אישיים של התובעת
3 הגיעו למי מאנשי החברה, תבחן האפשרות להעביר את החומר ששובט
4 למומחה מטעם בית הדין.
5
- 6 ב. העובדות לכאורה להן טוענת התובעת בתצהירה ותצהיר ד"ר מרינה
7 גרצביין, עשויים להיות חלק מהראיות אותן תציג התובעת לבית הדין
8 במסגרת ראיותיה וכן יתאפשר לתובעת לחקור מי מעדי הנתבעים או
9 אחרים על מנת להוכיח את טענותיה כי מסמכי דואר אלקטרוני
10 פרטיים נחשפו בפני עובדי הנתבעת לאחר סיום עבודתה.
11 ברם, בשלב בו מצוי ההליך, העברת החומר המשובט לתובעת ע"מ
12 לבחון אם מצוי בו דואר אלקטרוני וכן לקבל את כל החומר שנשמר
13 בדטה בנק מאז פיטוריה ועד היום, באשר להודעות דואר אלקטרוני
14 שהיו מיועדות אליה, היא דרישה חסרת כל פרופורציה להליך.
15 אין כל צידוק או הסבר מדוע יש לעיין בחומר דטה בנק מאז
16 03/07/2011, עת הוצמדה הודעה לכתובתה האלקטרונית בנתבעת כי זו
17 שונתה ולא כל שכן לעיין בכלל החומר המשובט על מנת לנסות ולאתר
18 מסמכים שנשמרו ע"י החברה ואשר הועברו לתיבת הדואר האלקטרוני
19 שלה.
20 על כן, אף בשל כך אין כל מקום להיעתר לבקשה, אף אם היינו בוחנות
21 את הבקשה במנותק מהחלטתנו בצו אנטון פילר.
22
- 23 ג. זאת ועוד, פס"ד בעניין איסאקוב וכן החלטת השופטת יהלום בעניין
24 שוסטר אינם דומים כלל ועיקר למקרה המצוי בפנינו ולכן אינם יכולים
25 להוות תשתית משפטית תומכת לבקשת התובעת.
26
- 27 ד. נסיף ונאמר כי הליך גילוי המסמכים תם עוד בפברואר 2012.
28 המצהירה מטעם התובעת אינה עובדת מ- 11/2011 ואין חולק כי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 51826-05-11 טננבוים נ' היל-עור בע"מ ואח'

- 1 שתיהן נפגשו ושוחחו בעניינים רבים . על כו אנו מביעות פליאה מדוע
2 האמור בתצהירה נודע לראשונה ונחשף רק ביוני 2012.
3
4
5 .5 לאור כל האמור בקשת התובעת נדחית.
6 באשר לבקשת הנתבעים לפסיקת הוצאות, אלו ישקלו בסיומו של ההליך.
7
8 .6 על התובעת היה להגיש תצהירי עדות ראשית זה מכבר ובשל הבקשה לפסילה
9 ולאחריה בקשה זו לא הוצאה תזכורת לתובעת.
10 התובעת תגיש תצהיריה לא יאוחר מיום 10/09/2012 , כמו כן תתאם ב"כ
11 התובעת עם ב"כ הנתבעים 3 מועדים להוכחות לחודשים אפריל מאי ויוני
12 לשמיעת הראיות.
13
14 .7 לעיוני ביום 11/09/2012.
15
16 ניתנה היום, ד' אב תשע"ב, 23 יולי 2012, בהעדר הצדדים.

נציגת ציבור נילי מאיר

אורנית אגסי, שופטת
אב"ד

קלדנית: גלית דוד

17