



בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

לפני כב' השופטת תמר בזק-רפפורט

המבקשת תמר פול כהן  
ע"י ב"כ עו"ד רונן וינברג ועו"ד אליעד כהן

נגד

המשיבה פרטנר תקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ניר הראל

1

2

החלטה

3

4 בקשה זו נסובה אודות שירות שהציעה המשיבה ללקוחותיה ומכונה ORANGE  
5 FOREVER (להלן – השירות). במסגרת השירות התחייבה המשיבה, בין היתר, לגבות  
6 תכנים המצויים במכשיר טלפון סלולרי, ובניהם פרטי רשימת "אנשי קשר".

7 אין חולק, כי הלכה למעשה השירות איננו מגבה רישומי "אנשי קשר" שנשמרו בעזרת  
8 מכשיר "אייפון". מנגד, בעלי מכשיר "אייפון" יכולים לגבות את פרטי "אנשי הקשר"  
9 המופיעים במכשירם באמצעות מחשב אישי, בסיועה של תוכנת "אייטונז", המעמידה  
10 שירות זה לבעלי "אייפון", ללא תשלום. לטענת המבקשת, התנהלות המשיבה בכל הנוגע  
11 לשיווק השירות ללקוחות בעלי מכשיר "אייפון" – פסולה, ומכאן הבקשה.

12 רקע

13 1. כאמור בבקשה, שנתיים קודם להגשת התובענה הצטרפה המבקשת אל לקוחות  
14 המשיבה, תוך שעשתה שימוש במכשיר סלולרי מתוצרת "נוקיה". ביום 13.2.10, החליפה  
15 המבקשת את המכשיר שברשותה למכשיר מדגם "אייפון". לדברי המבקשת, בעת  
16 ההחלפה התברר לה כי היא מחוייבת, ללא ידיעתה, בגין שירות הגיבוי ORANGE  
17 FOREVER. שירות זה כולל, כאמור, שירות גיבוי אוטומטי של פרטי "אנשי קשר",  
18 לרבות גיבוי אוטומטי בידי המשיבה אחת לחודש, שאינו מחייב כל פעולה מצד בעל  
19 מכשיר הטלפון הסלולרי. לאחר שהוסברה לה מהות השירות, בחרה המבקשת להוסיף  
20 ולהימנות על מנויי השירות, על מנת שיתאפשר לה, במקרה הצורך, שיחזור מידע חיוני



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 המצוי במכשיר הסלולרי. והנה, ביום 6.2.11, נפרץ רכבה של המבקשת ונגנב ממנו  
2 מכשיר הטלפון הסלולרי שלה. או אז פנתה המבקשת אל המשיבה לצורך שחזור התכנים,  
3 במסגרת השירות. משפנתה התברר למבקשת, כי הלכה למעשה לא גובו רישומי "אנשי  
4 קשר", וכי ניתן לשחזר את פרטי אנשי קשר רק עד למועד שבו החליפה המבקשת את  
5 המכשיר ל"אייפון". בפועל, לא עלה בידי המבקשת לשחזר באמצעות שהשירות את פרטי  
6 מי מאנשי הקשר, ובעניין זה עמדה היא בפניי שוקת שבורה.
- 7 2. לטענת המבקשת, נוכח כך זכאית היא, כמו גם חברי הקבוצה, לטעד נגד המשיבה,  
8 שכן המשיבה עוולה כלפיה עת שיווקה לה את השירות הנדון, אף שבפועל לא הועמד  
9 לרשותה עיקר השירות, והוא גיבוי מלא ואוטומטי של אנשי הקשר שבמכשיר הטלפון  
10 הסלולרי שלה.
- 11 3. מעיון בכתבי הטענות עולה תמונה ברורה למדי באשר לנסיבות שהביאו לקושי  
12 הנטען:
- 13 מתברר – וכאמור דומה כי אין חולק על כך – כי גיבוי אוטומטי של אנשי קשר מתאפשר  
14 אך ורק לגבי פרטי אנשי קשר שנשמרים בכרטיס סים (SIM) שבמכשיר הטלפון הסלולרי.  
15 פרטי אנשי קשר הנשמרים במכשיר הסלולרי עצמו, ולא בכרטיס הסיים, לא ניתנים לגיבוי  
16 אוטומטי כמקובל במסגרת השירות. גיבוי פרטי אנשי קשר השמורים במכשיר הטלפון  
17 הסלולרי עצמו מצריך הבאת המכשיר הסלולרי אל תחנות השירות של המשיבה, וגיבוי  
18 במקום באמצעות מערכת הקיימת שם. בנוסף עולה, וגם על כך דומה כי אין חולק, כי  
19 במכשיר מדגם אייפון, לא ניתן לשמור פרטי אנשי קשר בכרטיס הסיים, אלא אך ורק  
20 במכשיר עצמו. אומנם, מכשיר אייפון יאפשר נגישות לפרטי אנשי קשר שנשמרו בכרטיס  
21 סים, אם נשמרו פרטים כאלה בעבר על גבי כרטיס סים באמצעות מכשיר אחר. אולם,  
22 מכשיר האיפון כשלעצמו איננו מאפשר שמירת אנשי קשר על גב כרטיס הסיים שבו.
- 23 התוצאה של שני נתונים אלו, שאינם שנויים במחלוקת, היא שפרטי אנשי קשר הנשמרים  
24 בידי בעל מכשיר טלפון סלולרי מדגם אייפון, אינם נשמרים על גבי כרטיס הסיים  
25 שבמכשיר, וממילא אינם מגובים אוטומטית במסגרת השירות (אלא אם כן הובא המכשיר  
26 לתחנת שירות של המשיבה וטופל במקום).



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 מנגד, כאמור, בעלי מכשיר אייפון, המעוניינים לגבות את רשימת אנשי הקשר שלהם,  
2 יכולים לעשות זאת באמצעות חיבור המכשיר למחשב אישי, תוך שימוש בתוכנת איטונז,  
3 המאפשרת גיבוי תכנים, לרבות אנשי קשר, ללא עלות.
- 4 המחלוקת בין הצדדים היא, האם נתונים אלו מקימים, לכאורה, עילה לתובענה ייצוגית  
5 נגד המשיבה, אם לאו.
- 6 4. לטענת המשיבה, עת קיבלה המבקשת את מכשיר האיפון ביום 16.2.10, הועמד  
7 לעיונה דף מידע אודות המכשיר, עליו חתמה.
- 8 בסעיף 1.1 בדף המידע צוין, תחת הכותרת "תפעול ומאפייני המכשיר", כי "ניתן לשמור  
9 אנשי קשר על גבי המכשיר בלבד, ולא על גבי כרטיס ה-SIM ;
- 10 בנוסף נכתב בסעיף 2.3 לדף המידע, תחת הכותרת "שירותים ומוצרים": "ORANGE FOR  
11 EVER – השירות על גבי מכשיר ה IPHONE מאפשר גיבוי אנשי קשר השמורים בכרטיס ה  
12 SIM, חיוג קולי וגיבוי ידני של הודעות SMS. ניתן לבצע גיבוי וסנכרון מידע מלא ללא  
13 תשלום למכשיר באמצעות תוכנת itunes במחשבך האישי".
- 14 5. המבקשת מצידה טוענת, כי בעת שהתקשרה בעסקה לא הובהרה לה המגבלה  
15 הכבדה שבשימוש בשירות לבעלי מכשיר "אייפון", וכי העמדת שירות מעין זה לטובת  
16 בעלי מכשירי אייפון, הינה בבחינת הצבת מכשול בפני עיוור. זאת כיוון שרוכש השירות  
17 מדמה לחשוב, כי הוא נהנה מגיבוי אלקטרוני מטעמה של המשיבה, שעה שבפועל הגיבוי  
18 איננו קיים כלל ועיקר, וכך עשוי לאבד הוא מידע יקר ערך עבורו. המבקשת מוסיפה  
19 ומטעימה בתשובתה, כי בפרסום של המשיבה באינטרנט אודות "פרטי השירות" הנדון,  
20 כפי שהיה בשעתו עת רכשה היא את מכשיר האיפון, לא נכתב כי הגיבוי מוגבל למידע  
21 שבכרטיס הסיים; כי הדבר הוסף רק בשלב מאוחר יותר; וכי היא אף מפקפקת האם "דף  
22 המידע" שממנו מצטטת המשיבה כאמור לעיל, הובא בפניה אי פעם.
- 23 6. המבקשת טוענת להתקיימות העילות הבאות: הפרת התחייבות חוזית שניתנה  
24 בידי המשיבה ללקוחותיה לגיבוי פרטי אנשי הקשר; הטעיה צרכנית, שכן נוצר מצג שווא  
25 כלפי הלקוחות כי ניתן לגבות את כלל התכנים במכשיר הסלולרי, אף בפועל לא כך הם



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 פני הדברים; עשיית עושר ולא במשפט, שכן נגבה תשלום עבור שירות שלא ניתן ואף  
2 נגרם נזק באי מתן השירות.
- 3 נבחן איפוא האם התקיימו התנאים לאישורה של התובענה כייצוגית.
- 4 שאלות משותפות בעלות סיכוי סביר להכרעה לטובת חברי הקבוצה
- 5 7. לטענת המשיבה, אין סיכוי ששאלות משותפות יוכרעו לטובת חברי הקבוצה,  
6 ובוודאי שאין סיכויי סביר לכך, משום שהמשיבה לא הטעתה איש. המשיבה טוענת, כי  
7 הציגה מצג ברור בפני בעלי מכשירי אייפון, ובכללם המבקשת, אודות השירות  
8 ומגבלותיו, כעולה מדף המידע שניתן ללקוחות, אשר סעיפים 1.1 ו- 2.3 ממנו צוטטו  
9 לעיל. בנוסף מפנה המבקשת לסעיף 2.2 לדף המידע, שבו נאמר "אם שדרגת למכשיר  
10 iPhone ממכשיר אחר ברשת orange חלק מהשירותים ומהמוצרים עליהם היית מנוי או  
11 שרכשת... יבוטלו או יופסקו עם השדרוג משום שאינם מתאימים למכשיר. אנו ממליצים  
12 לפנות את נציג שירות ולהתייעץ עמו אודות השירותים והמוצרים הנתמכים במכשיר  
13 בטרם השדרוג".
- 14 8. אינני מקבלת את גישת המשיבה, אשר על פיה המידע שנכלל במסמך האמור  
15 שולל עילת תביעה, לכאורה, מן המבקשת ומחברי הקבוצה.
- 16 אכן, קריאה שלמה ופרטנית של המסמכים אשר המשיבה מעמידה, לטענתה, לעיון  
17 הלקוחות עובר לקבלת המכשיר, מציגה בפני הלקוחות פריטי מידע אשר ניתן להסיק  
18 מהם מסקנה בדבר חוסר יעילותו של השירות, או למיצער – מידת יעילותו המוגבלת  
19 ביותר – לבעלי מכשיר אייפון. ניתן ללמוד זאת מקריאת סעיף 1.1 לדף המידע, שעל פיו  
20 במכשיר אייפון נשמרים פרטי אנשי הקשר במכשיר עצמו ולא בכרטיס הסיים; ומצירוף  
21 הנתון הנלמד מסעיף 1.1 לאמור בסעיף 2.3 שם, על פיו השירות מגבה את פרטי אנשי  
22 הקשר השמורים בכרטיס הסיים, ולא על גבי המכשיר. אכן, משני אלו ניתן להסיק את  
23 המסקנה הלוגית, כי פרטי אנשי הקשר הנשמרים במכשיר אייפון, אינם מגובים. נוכח  
24 זאת, אכן לא נראה כי מדובר בהפרת התחייבות חוזית.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

9. אולם, אף אם הנתונים כולם נמצאים במסמך, וניתן לצרפם זה ולזה ולהגיע  
למסקנה לוגית, כי השירות בלתי יעיל במידה רבה לבעלי מכשיר אייפון, מדובר, לטעמי,  
לכאורה, בהטעיה.
10. כעולה מן הפרסום בדבר השירות, כמו גם מהגיגונם של דברים, יתרונו של השירות  
בכך שהוא מאפשר לאדם שמירה וגיבוי למידע השמור במכשיר הטלפון הסלולרי שלו,  
ובמיוחד את פרטי "אנשי קשר" המתעדכנים במרוצת הזמן. בהתאם, הפעלת שירות  
הגיבוי יכולה להיעשות מעת לעת ביוזמת מקבל השירות, החפץ לעדכן את קבצי הגיבוי  
בהתאם לעדכונים שצבר בעזרת המכשיר, ומכל מקום, אם לא ייזום גיבוי, הוא ייעשה  
אוטומטית, ביוזמת המשיבה. כך, בין היתר, מופיעה בפרטי השירות בדף הסבר של  
המשיבה, שצורף כנספח ג' לבקשה "גיבוי אוטומטי של אנשי הקשר השמורים בכרטיס ה  
SIM, כך שאם מכשירך אבד או נגנב תוכל לשחזר את רשימת אנשי הקשר...". בנוסף,  
במסמך "תנאי השירות" (נספח ד לבקשה): "במידה ולא בוצע גיבוי יזום במשך 30 ימים  
רצופים, יבוצע גיבוי אוטומטי לאנשי הקשר ולתמונות בלבד". נראה איפוא כי הגיבוי  
האוטומטי הוא רכיב משמעותי בשירות ובתועלתו.
11. הוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן – חוק הגנת הצרכן)  
קובעת: "לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה ..... – העלול  
להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה... בלי לגרוע מכלליות האמור, יראו עניינים אלו  
כמהותיים: ... השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם  
והסיכומים הכרוכים בהם"
- כעולה מן האמור, ה"תועלת" שניתן להפיק מן השירות בידי בעלי מכשיר "אייפון", היא  
מוגבלת ביותר. פרטי "אנשי קשר" שנשמרו במכשיר האיפון, אינם מגובים במסגרת  
השירות כלל ועיקר. המידע היחיד שיישמר בכל הנוגע לאנשי קשר, אם בכלל, הוא מידע  
שנצבר על כרטיס הסיים, אם נצבר, במכשיר סלולרי אחר, ומידע שיישמר לאחר פניה  
לתחנת שירות של המשיבה, תוך שימוש במערכת המצויה שם. אנשי קשר שנשמרו  
במכשיר האיפון לא יגובו וגם עדכונים שוטפים של אנשי קשר שייעשו משתמש שצבר  
נתוני אנשי קשר במכשיר אחר, לא יגובו, לכאורה – בוודאי לא "אוטומטית", כאמור



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 בפרסום. כל זאת שעה לרשות בעל מכשיר אייפון עומדת אפשרות לגיבוי "אנשי הקשר"  
2 בעזרת מחשב אישי, בעזרת תוכנת האיטוננו, ללא תשלום.
- 3 בנסיבות אלו, מידע אודות התועלת המוגבלת ביותר שיכולים בעלי מכשיר אייפון להפיק  
4 מרכישת השירות הוא מידע מהותי ביותר בכל הנוגע לעסקה. מגבלותיו הניכרות של  
5 השירות דנן לבעלי מכשיר אייפון, שיווק שירות שאלו מגבלותיו מחייבות, לכאורה,  
6 מסירת מידע ברור וישיר אודות המגבלה. לא ניתן להסתפק במידע הנמסר על דרך  
7 היסקים לוגיים, מצירוף נתונים שבסעיפים שונים בדף מידע.
- 8 כאשר חברה מסחרית משווקת שירות מסויים, עצם שיווק השירות מגלם מצג, כי מדובר  
9 בשירות אפקטיבי ולא בשירות חסר תועלת. אמנם, בגדרי חופש העיסוק ניתן לשווק  
10 שירות שהתועלת שבו נמוכה עד אפסית, ואף ייתכן שיהיה מי שימצא בו עניין כלשהו.  
11 אלא שאם כך נעשה, הרי שכדי להימנע מהטעיית עיקר הלקוחות הפוטנציאליים, וככל  
12 שהשירות איננו מלמד על עצמו, מטיבעו, אודות מגבלותיו המעשיות, יש ליתן מידע  
13 בהיר וישיר אודות מגבלות השירות, כחלק מן החובה למסור מידע מהותי לעסקה  
14 לרכישת השירות. בענייננו - מידע אודות מידת התועלת המינימלית, אם בכלל, שניתן  
15 להפיק מן השירות לבעלי מכשיר "אייפון".
- 16 לא נראה כי יש להסתפק בהצגת מספר נתונים בסעיפי מסמך שונים ולהותיר את מלאכת  
17 הסקת המסקנות לקורא המלומד, ובכך לצאת ידי חובת הוראות חוק הגנת הצרכן. הצגת  
18 הנתונים כאמור בסעיף 1.1 בצירוף עם הנתונים שבסעיף 2.3, איננה פוטרת את המשיבה  
19 מאחריותה, ואיננה מסלקת את מכשול ההטעיה, לכאורה, שבעצם שיווק השירות על  
20 מגבלותיו הרבות, ללא כל הבהרה ישירה בענין מגבלותיו לבעלי מכשיר אייפון. במצב  
21 זה, יש לראות בשיווק השירות ללא פירוט ישיר וברור בדבר מגבלותיו הפרקטיות, משום  
22 הטעיה צרכנית. בהתאם לכך גם נראה, לכאורה, כי קמה עילה של עשיית עושר ולא  
23 במשפט, משום שנגבה תשלום עבור שירות, שבפועל איננו ניתן או שניתן באופן חלקי  
24 ביותר.
- 25 12. בנסיבות אלה, קיימות שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט, שסביר כי  
26 תוכרענה לטובת חברי הקבוצה, וביניהן שאלת תוכנו של השירות; האם השירות ניתן





## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 בפועל לחברי הקבוצה?; האם המשיבה הטעתה את לקוחותיה?; האם מדובר בעשיית  
2 עושר ולא במשפט? ועוד.
- 3 13. להשלמת התמונה, ובהתייחס לטענות המשיבה, יצויין כי אינני רואה באמור  
4 חריגה ממסגרת הטיעון, כפי שהוצגה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית. אף שבמסגרת  
5 בקשת האישור לא התייחסה המבקשת לאמור בדף המידע שאליו הפנתה המשיבה  
6 בתשובתה, טענתה עיקרית בהליך זה מראשיתו היתה להטעה מצידה של המשיבה, על  
7 דרך הצגת מצג שווא כי השירות מעניק גיבוי תכנים, לרבות פרטי אנשי קשר ללקוחות  
8 אייפון, שעה שבפועל לא ניתן שירות זה. המשיבה השיבה לטענה זו בהפניה לאמור בדף  
9 המידע, שנמסר ללקוחות הרוכשים מכשיר "אייפון". אחר שכך עשתה המשיבה, ברי כי  
10 התייחסות המבקשת לדף המידע בהקשר של טענת ההטעה, איננה חורגת מגדרי חזית  
11 המחלוקת ואין מדובר בהרחבת חזית כלל ועיקר.
- 12 קבוצת המיוצגים
- 13 14. הקבוצה שאותה מעוניינת המבקשת לייצג היא לקוחות המשיבה המחזיקים  
14 בטלפון סלולרי מדגם אייפון, אשר הוייבו על ידי המשיבה בגין השירות במהלך שבע  
15 השנים שקודם להגשת התביעה.
- 16 15. לטענת המבקשת, קבוצת לקוחות המשיבה מונה, לפי פרסומי המשיבה, כ-3  
17 מיליון מנויים. להערכת המבקשת, לכ- 10% מהם מכשירים מסוג "אייפון", ויש להעריך  
18 כי נמנו על מנויי השירות הנדון פרק זמן מסויים בתקופה הרלבנטית. המשיבה מצידה  
19 טוענת, כי איש לא הוטעה וממילא אין חברים בקבוצה.
- 20 16. כאמור, אינני סבורה כי יש מקום לנחרצות שבה טוענת המשיבה להעדר עילה,  
21 וממילא, אף אין מקום לטענה בדבר העדר קבוצה. אשר להערכות המבקשת בדבר היקף  
22 חברי הקבוצה – אכן, אלו אמורפיות ביותר ובשלב זה, אין למעשה לידע את היקף חברי  
23 הקבוצה. אולם אין ספק שמדובר בהיקף רציני, שכן מדובר בחברה בעלת לקוחות רבים,  
24 במכשיר מסוג נפוץ ובשירות שאיש לא טען כי הוא נדיר ושמור ליחיד סגולה. המבקשת  
25 העידה, כי אחר שהוגשה בקשת האישור, שמעה מפי רבים טענות דומות. המבקשת אף



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 פרטה מקרה שנודע לה, ובו זוכתה קבוצת מנויים בתשלום שנגבה עבור השירות, אחר  
2 שבאו בתלונה על העדר גיבוי לפרטי אנשי קשר במכשיר אייפון. כלומר, מדובר בקבוצה  
3 שהיקפה מתאים, מטבעו, לתובענה ייצוגית.

4 תנאי ההוגנות והיעילות

5 17. לטענת המשיבה, בירור התובענה מחייב בירור אישי לגבי כל אחד ואחד מחברי  
6 הקבוצה בדבר הטעיה בפועל, וכן בדיקה לגבי כל לקוח ולקוח כי ניתן גילוי נאות ביחס  
7 לתכולת השירות, כי התם על דף המידע או קיבל מידע באופן אחר אודות טיב השירות,  
8 האם היו אצלו מספרי טלפון שמורים בכרטיס הסים טרם החל לעשות שימוש במכשיר  
9 האיפון ועוד. נוכח כך נטען, כי תובענה ייצוגית איננה הדרך ההוגנת והיעילה לבירור  
10 טענות חברי הקבוצה, שכן תצריך היא בירור סזיפי של הנתונים לגבי כל אחד ואחד  
11 מחברי הקבוצה, השקעת משאבים ניכרים לצורך כך, והכל ללא הצדקה של ממש.

12 18. בהתחשב בניתוח שלעיל בדבר טיבה של הטעיה, לכאורה, אינני סבורה כי תנאי  
13 ההוגנות והיעילות שולל בירור של תובענה זו כתובענה ייצוגית. כאמור, נראה לכאורה כי  
14 ההטעיה בנסיבות העניין הינה עצם שיווק השירות, על מגבלותיו הניכרות, לבעלי מכשיר  
15 "אייפון", בלא מתן הסבר מתאים, ישיר ומבורר אודות המגבלות. כלומר, ההטעיה איננה  
16 נובעת ממסמך כזה או אחר שהיה בו כדי להטעות, אלא מהשיווק גופו, וההטעיה היא  
17 למעשה במחדל שבאי פירוט ישיר של מגבלותיו המעשיות של השירות לבעלי מכשיר  
18 אייפון. אמנם בהגנתה טוענת המשיבה, כי דף המידע גילה ללקוחות את מגבלותיו של  
19 השירות, כך שההתקשרות איננה עקב ההטעיה הנטענת. ואומנם, אילו מדובר היה במסמך  
20 אשר היה מבהיר באופן ישיר את מגבלותיו הקשות של השירות לבעלי אייפון, יתכן שהיה  
21 נדרש בירור פרטני, מי מהלקוחות עיין במסמך ומי לא. אלא שכאמור, אינני סבורה  
22 המסמך הנטען שולל, לכאורה, את ההטעיה, אף ביחס ללקוחות שעיינו בו. זאת כיוון  
23 שמידע מהותי לרוכש השירות, אודות מגבלותיו לבעלי מכשיר אייפון, איננו מפורש בדף  
24 המידע, אלא טמון ברכיבי אינפורמציה הכלולים במסמך, המצריכים הסקת מסקנות משני  
25 סעיפים נפרדים, באופן שאינו הולם את הבעייתיות הרבה שבשירות.

26 בכך שונה המקרה דנן מנסיבותיו של רע"א 8851/02 ישראל כרטס נ' שלומוביץ' (פורסם  
27 במאגרים, 29.11.04), וכן מנסיבותיו של דנ"א 5712//01 ברזני נ' בזק, חברת התקשורת





## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

1 הישראלית (פורסם במאגרים ; 11.8.03), אליהם הפנתה המשיבה. באותם עניינים נדונה  
2 הטעיה במעשה, ולא במחדל, כבעניינינו. לגבי הטעיה במחדל הועלתה בפסיקת בית  
3 המשפט העליון אפשרות לריכוך הלכת ברזני, היפה על פניה למקרה דנן (ע"א 9590/05  
4 רחמן-נוני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם במאגרים ; 10.7.07 ; ע"א 10085/08  
5 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (פורסם במאגרים 4.12.11). עוד נזכרה בפסיקה  
6 (בענין תנובה לעיל וכן בענין ברזני עצמו) אפשרות לפסיקת סעדים לטובת הציבור  
7 במקרה המתאים, נוכח מגבלת הוכחת ההטעיה האינדודואלית. לא נראה איפוא כי  
8 מדובר בתובענה שהוגגות והיעילות שוללים בירורה כייצוגית.

9 העדר ייצוג הולם וחוסר תום לב

10 19. אינני מקבלת את טענתה של המשיבה בדבר העדר ייצוג הולם. למעשה, עיקר  
11 הטיעון בדבר ייצוג בלתי הולם נסמך על כך שטענות המבקשת אינן מבוססות, ועל כך  
12 שהמשיבה מעניקה ללקוחות את השירות כדת וכדין. כאמור, דעתי בעניין זה שונה,  
13 וממילא אינני מוצאת פגם באופן הייצוג. הוא הדין באשר לטענה בדבר שינוי הזית, שאף  
14 היא איננה מבוססת כאמור לעיל.

15 20. אשר לטענה כי העדר פניה מוקדמת מצד המבקשת מעיד על חוסר תום לב – אינני  
16 סבורה כי הוכח חשש של ממש לכך שהמבקשת תנהל את התובענה שלא בתום לב,  
17 כאמור בסעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן – חוק תובענות  
18 ייצוגיות). טיעון בדבר חוסר תום לב, מחמת העדר פניה מוקדמת, עשוי להיות בעל משקל  
19 מקום בו עם הגשת התובענה, הודיע הנתבע כי משנודעו לו הדברים מן התובענה שינה  
20 דרכיו – או חלקן – לאלתר, וכי אילו הודעו לו הטיעונים קודם לכן, ניתן היה ליישב את  
21 העניין ללא היוזקות להליך משפטי, לטובת חברי הקבוצה, ותוך פרק זמן קצר. לא אלו  
22 הם פני הדברים במקרה שבפניי. במקרה דנן, לא ברור מה היתה מועילה פניה מוקדמת,  
23 אחר שגם לאחר פניה במסגרת הבקשה והתובענה, טוענת המשיבה כי לא נפל פגם  
24 בהתנהלותה. מכל מקום, העדר הפניה המוקדמת איננו מהווה כל אינדיקציה במקרה  
25 שלפניי לייצוג חברי הקבוצה ולניהול ההליך שלא בתום לב, כך שדין טענה זו להידחות.

26



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 עילתה האישית של המבקשת
- 2 21. לטענת המשיבה, אין למבקשת עילת תביעה אישית, משום שהוחתמה על דף  
3 המידע לעיל, כך שלא הוטעתה.
- 4 22. כאמור, אינני סבורה כי די בדף המידע, באופן שבו נוסח, כדי לשלול את טענת  
5 ההטעיה, בשים לב לטיבו של השירות המדובר. כשם שהדברים יפים לכלל חברי  
6 הקבוצה, כך יפים הם כמובן גם למבקשת עצמה. כך שבהיבט זה אינני רואה קושי  
7 בזיהוי של עילה אישית, לכאורה, למבקש.
- 8 23. טענה נוספת שהועלתה בהקשר זה היא, כי למבקשת אין עילת תביעה אישית, שכן  
9 מתייחדת היא בכך שביום 16.2.10 הועבר קו הטלפון שביחס אליו טוענת המבקשת  
10 מבעלות חברת ג.ע.נ.כ. בע"מ לשמה של המבקשת. בעת ההעברה נמחק המידע שגובה  
11 במסגרת השירות, בהתאם לנהלי המשיבה, למניעת מעבר מידע עם העברת הבעלות. אחר  
12 שאין חולק, כי אנשי קשר הנשמרים במכשיר אייפון אינם מגובים במסגרת השירות, לא  
13 נראה כי המחיקה הנטענת שנעשתה ביום 16.2.10, או בסמוך לכך, שוללת את עילתה  
14 האישית של המבקשת. גם אם נעשתה המבקשת בעלת מנוי החל ממועד זה וניתן לה  
15 השירות האמור, תוך מתן מידע בלתי מספק אודות מגבלות השירות, הרי עומדת לה,  
16 לכאורה, עילה אישית.
- 17 24. עם זאת, ייתכן שקיים קושי בעניין זה בהיבט אחר: לטענת המשיבה, המבקשת  
18 היא עורכת דין, והקו נרכש במקורו על שם חברה, כך שאי מדובר ב"צרכן", כהגדרתו  
19 בחוק הגנת הצרכן, ולמבקשת אין עילה צרכנית. בהתייחס לכך הבהירה המבקשת  
20 בתשובתה, כי אף כי היא עורכת דין לפי הכשרתה, הלכה למעשה הגבילה את חברותה  
21 בלשכה לפי סעיף 52(ב) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א - 1961 עוד ביום 1.1.08. כמו  
22 כן, כאמור מאז יום 16.2.10, כשנה קודם להגשת התובענה, רשום הקו על שמה של  
23 המבקשת אישית, ולא על שם חברה. עם זאת, המבקשת איננה חולקת על כך כי היא  
24 עושה שימוש במכשיר הטלפון, בין היתר, לענייני עבודה (סעיף 24 לבקשה).



## בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

25. חוק הגנת הצרכן איננו שולל עילת תביעה ממי שמקבל שירות המשמש "בין  
היתר" למטרות עבודה, ובלבד שעיקרו של השימוש הוא אישי, ביתי או משפחתי. לא  
מצאתי כי המבקשת פרטה בתצהיריה מהו "עיקר" השימוש, כאמור. אחר שסבורתני כי  
לב העילה, לכאורה, בתובענה זו, היא עילת הטעיה צרכנית, נראה כי נדרש כי תנוהל  
בשמו של תובע ייצוגי, בעל עילת תביעה אישית לפי חוק הגנת הצרכן. כלומר, לקוח  
המשיבה, אשר עיקר השימוש הנעשה בידיה היא אישי, ביתי או משפחתי. אם המבקשת  
איננה כזאת, הרי נדרשת החלפת מייצג, כאמור סעיף 8(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
26. נוכח מצב משפטי זה, ואף שהנטל להוכחת קיומה של עילה אישית הינו על  
המבקשת, אשר לא פרטה די בענין זה בבקשה, הרי שבטרם פניה לתהליך של החלפת  
מייצג, אאפשר למבקשת להשלים בענין זה. ההשלמה תיעשה עד ליום 10.9.13, שאם לא  
כן, בהעדר עילה אישית למבקשת לפי חוק הגנת הצרכן, ייעשה תהליך של החלפת מייצג.
- סיכום
27. אשר על כן, מאושרת התובענה הנדונה כתובענה ייצוגית.
- חברי הקבוצה הם לקוחות המשיבה המחזיקים בטלפון סלולרי מדגם אייפון, אשר חוייבו  
על ידי המשיבה בגין השירות, במהלך שבע השנים שקודם להגשת התביעה.
- זהות התובע איננה מוכרעת בשלב זה, לאור ההשלמה הנדרשת מן המבקשת;  
התובעים ייוצגו על ידי עוה"ד רונן וינברג אליעד כהן ואח' משרד קרמר-שפירא-שניידר  
ושות';
- עילות התובענה הן הטעיה צרכנית ועשיית עושר ולא במשפט;
- השאלות המשותפות הן, בין היתר, שאלת תוכנו של השירות; האם השירות ניתן בפועל  
לחברי הקבוצה?; האם המשיבה הטעתה את לקוחותיה בעצם מתן השירות לבעלי  
אייפון?; האם מדובר בעשיית עושר ולא במשפט? ועוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

27 באוגוסט 2013

ת"צ 21937-05-11 כהן נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

- 1 הסעד הנתבע הוא השבת התשלום החודשי שנגבה מחברי הקבוצה עבור מתן השירות.
- 2 עם השלמת ההחלטה בענין זהות התובע, תפורסם הודעה לחברי הקבוצה, כאמור
- 3 בסעיף 25(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, אחר שנוסח ההודעה יובא לאישורי עד לא
- 4 יאוחר מיום 5.10.13. כמו כן תימסר הודעה למנהל בית המשפט, בצירוף ההחלטה,
- 5 לצורך רישום בפנקס.
- 6 התיק יובא בפניי לצורך מעקב ביום 11.9.13 וביום 6.10.13.
- 7 ניתנה היום, כ"א אלול תשע"ג, 27 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

8

9