



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 11-02-54620 קריגל נ' סוכנות לביטוח ואח'

בפני כב' השופט מירב קלמפנר נבון

תובעים

טל קריגל

נגד

נתבעים

1. נח סוכנות לביטוח
2. שלמה סיקסט השכרת רכב בע"מ

פסק דין

בפני תביעה כספית בגין הסכם ביטוח אשר נכרת בין התובע לנתבעת 2 באמצעות הנתבעת 1.

התובע שהינו עו"ד במקצועו, טוען כי ביום 30/6/09 נכרת בינו לבין הנתבעת 2 הסכם ל"ביטוח השתתפות עצמית ושירות רכב חלופי" עבור רכבו מסוג הונדה סי. אר. וי. התובע טוען כי ההסכם נכרת באמצעות הגב' דקלה מטעמה של הנתבעת 1 אשר הינה סוכנות ביטוח. לטענת התובע, הוא התנה במהלך המו"מ עם הנתבעת 1 את כריתת ההסכם עם הנתבעת 2 בכך שיבוצעו תיקונים לרכבו במוסד "ארז פרטיות" ובמוסד זה בלבד. התובע טוען כי רק לאחר שאושר לו כי אכן התיקונים יבוצעו במוסד "ארז", נחתמה העסקה על ידו.

לטענת התובע, כאשר אירעה תאונה לרכבו והוא ביקש לתקן במוסד "ארז", סירבה הנתבעת 2 לשלם עבור סכום ההשתתפות העצמית שכן מוסד "ארז" הוצא מהסדר השירות עם הנתבעת 2. התובע טוען כי לא הובאו לידיעתו תנאי הפוליסה עליה חתם וכי היתה הפניה בלבד בשובר השירות לאתר האינטרנט של הנתבעת 2. עוד טוען התובע כי בהסכם בין הצדדים לא נרשם כי הנתבעת 2 רשאית לשנות במהלך תקופת הביטוח את רשימת מוסכי ההסדר ומיד כאשר הוצא מוסד ארז מההסדר היה עליה להודיע על כך לתובע על מנת שישקול צעדיו.

לחלופין, טען התובע כי הנתבעת 2 לא העמידה לרשותו מוסד מורשה הונדה חלופי באזור מגוריו המהווה חלופה למוסד "ארז", אלא הפנתה אותו למוסד בעיר מעלות הרחוקה כ 3 שעות ממקום מגוריו.

התובע תובע את סכום ההשתתפות העצמית ואת ירידת הערך בהתאם לדו"ח השמאי ובסה"כ סך של 4092 ₪. התובע עותר אף לפסיקת שכר טרחת עו"ד עבורו.

הנתבעת 1 מאשרת כי אכן נחתם הסכם באמצעותה כסוכנת ביטוח בין התובע לנתבעת 2. הנתבעת 1 טוענת כי הובהר לתובע שעליו לתקן את רכבו באחד ממוסכי ההסדר בהתאם לפוליסה וכי היא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 11-02-54620 קריגל נ' סוכנות לביטוח ואח'

הנחתה את התובע בהתאם להוראות הנתבעת 2 והפנתה אותו לרשימת מוסכי הסדר חלופיים. לטענת הנתבעת 1 אין לתובע עילת תביעה כנגדה שכן ההסכם נחתם בין התובע לנתבעת 2 ומשכך, יש לדחות את התביעה כנגדה.

הנתבעת 2 טענה, כי עפ"י כתב השירות אותו קיבל התובע עם חתימת הפוליסה נאמר מפורשות כי הכיסוי כפוף להכנסת הרכב לתיקון באחד ממוסכי ההסדר וכן נאמר בו כי את רשימת מוסכי ההסדר ניתן למצוא אצל סוכני הביטוח או באתר האינטרנט של החברה. מאחר והתובע בחר לתקן את רכבו במוסך אשר אינו בהסדר, הוא אינו זכאי להחזר ההשתתפות העצמית. הנתבעת 2 טענה כי רשימת מוסכי ההסדר היא דינמית וכי היא מעולם לא התחייבה לא בכתב ולא בע"פ כי המוסכים הנמצאים בהסדר עימה ישארו בהסדר עד תום תקופת המנוי. הנתבעת 2 טענה עוד כי בכתב השירות מצויין מפורשות כי ההשתתפות העצמית המושבת ללקוח אינה כוללת החזר בגין ירידת ערך ולפיכך, מאחר והתובע לא עמד בתנאי הפוליסה, הרי שלטענת הנתבעת 2 אין עילת תביעה ויש לדחות את התביעה כנגדה.

דיון והכרעה :

הצדדים התייצבו לדיון בפני. מטעמו של התובע העיד הוא עצמו ואילו מטעמן של הנתבעות 1-2 העידו נציגיהן. לאחר ששמעתי עדויות הצדדים ועיינתי בראיות אשר הוצגו בפני, כמו גם כתב השירות אשר ניתן לתובע בעת חתימת הפוליסה, נחה דעתי כי דין התביעה כנגד שתי הנתבעות להידחות. התובע טען כי תנאי בל יעבור להתקשרותו בעסקה עם הנתבעת 2 היה טיפולים לרכבו במוסך "ארז". התובע הינו עו"ד במקצועו ולא ניתן לאמר כי אינו מודע לכך כי כאשר קיים תנאי מפתח שכזה שבלתו אין הוא מוכן לכרות הסכם, שומא על הצדדים לעגנו במסגרת ההסכם שביניהם ובכתב.

התובע הציג בפני התכתבות אשר ערך עובר לתיקון רכבו עם אנשי הנתבעת 1, אך אף בתכתובת זו לא היה כדי להושיעו שכן כל אשר אושר בה הוא כי נבדק עבור התובע עוד בטרם התקשרותו עם הנתבעת 2, כי מוסך "ארז" היה באותו תקופה רלבנטית, מן המוסכים המצוינים ברשימת מוסכי ההסדר של הנתבעת 2. ככל שחפץ התובע להבטיח כי רכבו יתוקן אך ורק באותו מוסך, היה עליו לדאוג כי תנאי זה יופיע מפורשות בהסכם בין הצדדים. משלא הוכנס תנאי זה להסכם ומן העדויות עולה כי אומד דעתם של הצדדים בעניין זה שונה, הרי שמחייבת לשונו המפורשת של ההסכם הקובעת כי התובע יהא זכאי להחזר סכום ההשתתפות העצמית ככל שיתקן את רכבו באחד מן המוסכים המצויים ברשימת ההסדר עם הנתבעת 2 (ראה תנאי השירות אשר צורפו כנספח 1 לכתב ההגנה של הנתבעת 2).

סבורני כי הפנית התובע לרשימת מוסכי ההסדר המצויה אצל סוכן הביטוח ו/או באתר האינטרנט של הנתבעת 2 היא לגיטימית. כאמור, רשימה זו הינה דינאמית וכך ראוי שתהיה. הנתבעת 2 בבקשה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 54620-02-11 קריגל נ' סוכנות לביטוח ואח'

את השירות המיטבי עבור קהל לקוחותיה נמצאת בבדיקה מתמדת מן הסתם, של איכות התיקונים ואף הכדאיות הכלכלית של התקשרותה עם מוסכי ההסדר. בהתאם, מתעדכנת רשימת המוסכים. דרישתו של התובע כי רשימת מוסכי ההסדר תתקבע לכל אורך תקופת הפוליסה אשר ברשותו אינה סבירה ואף אינה עולה בקנה אחד עם ההגיון המסחרי, שהרי התובע אינו לקוח יחיד לנתבעת 2 ולא יתכן כי עפ"י דרישותיו תהא הנתבעת 2 כבולה לרשימת מוסכי הסדר אשר לא תשתנה. אף תנאי זה לפיו תיוותר הרשימה בעינה, לא מצא ביטויו בהסכם עם התובע ומשכך, אין הנתבעת מחוייבת כלפיו בעניין זה. די בכך, לטעמי, כי הנתבעת 2 תציג רשימת מוסכי הסדר סבירה והגיונית וכזאת עשתה הנתבעת 2 (ראה נספח 2 לכתב ההגנה של הנתבעת 2).

לא הגיונית אף הדרישה כי הנתבעת 2 תעדכן את קהל לקוחותיה כל אימת שמוסך כזה או אחר יוצא מהסדר המוסכים עימה. בדיוק לשם כך מופנה קהל לקוחותיה של הנתבעת 2 לאתר האינטרנט של הנתבעת 2, או אל סוכני הביטוח אשר יערכו עבור לקוחותיהם את הבירור בדבר רשימה עדכנית. עיננו הרואות כי כאשר ביקש התובע לדעת באם מוסך כזה או אחר מצוי ברשימת מוסכי ההסדר, בטרם חתימת ההסכם, ידע הוא לערוך את הבירור המתאים אצל סוכן הביטוח ואילו כעת הוא מלין על הפניתו בפוליסה לרשימת מוסכי ההסדר המצויה אצל הסוכן ו/או באתר האינטרנט. בטוחני כי לו היה התובע עורך את הבדיקות הנדרשות לו, בטרם התקשרותו בהסכם עם הנתבעת 2 וזאת באמצעות הנתבעת 1 אשר כעולה מעדות נציגתה וכעולה מן ההתכתבויות אשר הגיש התובע עצמו לעיונו של ביהמ"ש, טרחה וסייעה לו בכל אשר דרש, היתה עומדת לנגד עיניו מלוא התמורה המוצעת לו בידי הנתבעת 2 בתמורה לתשלום דמי הפוליסה. ברשימת מוסכי ההסדר אשר הציגה הנתבעת 2 מצויים מוסכים הקרובים יותר למקום מגורי התובע, אלא שהתובע טען כי הוצע לו מוסך אחד ויחיד המצוי בעיר מעלות שהינו מורשה ויבואן. אף דרישה זו כי הרכב יתוקן במוסך מורשה ויבואן לא מצאה ביטויה בהסכם ולפיכך מחייב התנאי בהסכם המפנה את הלקוח לטיפול ברכבו באחד ממוסכי ההסדר.

התובע טען אף כי הנתבעת 2 מחוייבת לשלם לידי אף את ירידת הערך, אלא שבעניין זה קובעים תנאי הפוליסה כי החזר ההשתתפות העצמית אינו כולל החזר בגין ירידת ערך לרכב (ראה סעיף 1(ב)4 לכתב השירות) ולפיכך אין לדרישת התובע בעניין זה על מה שתסמוך.

הנה כי כן, מבקש התובע לקרוא לתוך ההסכם עם הנתבעת 2 תנאים אשר כלל לא נכללו בו ובאם סבר התובע כי תנאים אלו מצויים בהסכם, לא ברור כיצד זה ביסס סברתו זו, בהיות תנאי השירות פרושים לפניו ובידיו כאמור מלוא הכלים ואף מלוא העזרה והסיוע מטעמה של הנתבעת 2 על מנת לבדוק בכל עת שיעלה הרצון מלפניו אילו מוסכים הינם ברשימת מוסכי ההסדר. מעדות נציגת הנתבעת 1 עולה כי הנתבעת 1 פעלה בהתאם לתנאי ההסכם והתריעה בפני התובע כי היה ולא יפעל לפי תנאי ההסכם עם הנתבעת 2, לא יזכה להחזר דמי ההשתתפות העצמית.

בחנתי ושבתי ובחנתי התנהלות הנתבעת 1 ולא מצאתי כי נפל בה מתום. הנתבעת 1 מסרה בידי התובע את מלוא המידע לצורך חתימת ההסכם ופעלה בתום לב לאורך המו"מ כעולה מעדות נציגתה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 11-02-54620 קריגל נ' סוכנות לביטוח ואח'

ואף כעולה מעדות התובע עצמו. לכל היותר, היתה כאן טעות בכדאיות העיסקה מבחינת התובע
אשר סבר כי בהסכם קיימים תנאים שלא היו בו ועליו היתה מוטלת החובה ככל שחפץ בכך לעגנם
בהסכם בין הצדדים בכתב. התובע לא הוכיח כל עילת תביעה כנגד הנתבעת 1 ואני דוחה איפה, את
תביעת התובע כנגדה.

אף הנתבעת 2 פעלה בהתאם לתנאי ההסכם עם התובע, ככתבם וכלשונם. היא פרשה בפניו את
האפשרות לתקן את רכבו באחד ממוסכי ההסדר המצויים ברשימת מוסכי ההסדר ומשהתובע בחר
שלא לעשות כן, בדין ובהתאם לתנאי ההסכם, סירבה הנתבעת 2 להשיב לתובע את דמי ההשתתפות
העצמית.

לא מצאתי כי הוכחה עילת תביעה כנגד הנתבעת 2, אשר על כן, אני דוחה אף את התביעה כנגדה.

סוף דבר,

אני דוחה את תביעת התובע על כל רבדיה.

התובע ישלם לנתבעת 1 הוצאותיה בסך של 500 ₪.

הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

התובע ישלם לנתבעת 2 הוצאותיה בסך של 500 ₪.

הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

ניתן היום, י' אלול תשע"א, 09 ספטמבר 2011, בהעדר הצדדים.

מירב קלמפנר נבון, שופטת