



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאר נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה אסתי שחל

תובע יהונתן טקיאר

נגד

נתבעת שופרסל בע"מ

פסק דין

- 1
2 1. לפני תביעה קטנה לפיצוי בסך של 34,600 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
4
5 **טענות התביעה יפורטו להלן בתמצית:**
6
7 2. התובע הינו חבר במועדון הלקוחות של הנתבעת.
8
9 3. במשך תקופה ארוכה, שיגרה הנתבעת מסרונים למכשיר הטלפון הנייד של התובע וכן הודעות
10 לדואר האלקטרוני שלו, המהווים "דבר פרסומת" בהתאם להגדרה שניתנה לכך בסעיף 30א לחוק
11 התקשורת (להלן: "ההודעות").
12
13 4. התובע אינו זוכר שנתן את הסכמתו המפורשת, מראש ובכתב, לקבלת ההודעות מהנתבעת,
14 ובנסיבות אלה, שליחת ההודעות מהווה הפרה של סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
15
16 5. אף אם מסר התובע את הסכמתו למשלוח הודעות, בהיסח הדעת, הרי שהוא מימש את זכותו
17 בהתאם לחוק התקשורת, ושלח לנתבעת ביום 10.12.2020 הודעה עם הביטוי "הסר" למספר
18 המצוין במסרונים ששיגרה לו הנתבעת, ולמרות זאת המשיכה הנתבעת לשגר לו הודעות
19 שיווקיות.
20
21 6. ביום 27.10.2022, לאחר שהתובע קיבל כ- 56 מסרונים למכשיר הטלפון הנייד שלו, ביקש התובע
22 את הסרתו מרשימת התפוצה של הנתבעת באמצעות הדואר האלקטרוני עת עשה שימוש בקישור
23 אשר הופיע בתחתית ההודעה השיווקית ששיגרה לו הנתבעת באמצעות הדואר האלקטרוני.
24 התובע קיבל אישור מהנתבעת כי שמו הוסר מרשימת התפוצה השיווקית, ולמרות זאת המשיכה
25 הנתבעת לשגר לתובע הודעות שיווקיות.
26
27 7. ביום 7.11.2022 פנה התובע לנתבעת במכתב התראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים במסגרתו
28 דרש מהנתבעת לקבל פיצוי עבור ההודעות ששוגרו, וכן ביקש להפסיק לאלתר את שיגור ההודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אולם, הנתבעת לא טרחה להשיב לפנייתו של התובע, וזאת גם לאחר פניות רבות של התובע
2 לנציגיה של הנתבעת.
3
4 8. ביום 2.12.2022 פנה שוב התובע לנתבעת, וביקש שוב כי זו תפסיק לשגר לו הודעות באמצעות
5 מסרון חוזר, ורק החל ממועד זה חדלה הנתבעת מלשגר לתובע את ההודעות.
6
7 9. עד למועד בו חדלה הנתבעת מלשגר את ההודעות, קיבל התובע מהנתבעת כ - 87 מסרונים, וזאת
8 שלא בהתאם לחוק התקשורת. בשים לב למגבלה הכספית הקבועה בהליך של תביעה קטנה,
9 העמיד התובע את סכום תביעתו על סך של 34,600 ₪, הגם שהוא זכאי, לטענתו, לפיצוי גבוה
10 יותר. עותק מהמסרונים צורף לכתב התביעה.

טענות ההגנה יפורטו להלן בתמצית:

- 11
12
13
14 10. הנתבעת מודעת להוראות חוק התקשורת והיא השקיעה ממון רב במערכות ממוחשבות על מנת
15 לעמוד בדרישותיו של חוק התקשורת. הנתבעת שמה לנגד עיניה את שביעות רצון לקוחותיה והיא
16 אינה מבקשת להטרידם באמצעות משלוח מסרונים והודעות דואר אלקטרוני שלא בהתאם
17 לדרישות חוק התקשורת.
18
19 11. הנתבעת שלחה לתובע דיוור פרסומי בהתאם להסכמה שניתנה על ידו עם הצטרפותו למועדון
20 הלקוחות באתר האונליין של הנתבעת ביום 26.8.2020.
21
22 12. לאחר שהתובע שלח בקשת "הסר" ביום 10.12.2020, הפסיקה הנתבעת לשלוח לתובע דיוור
23 פרסומי, וזאת עד ליום 18.5.22. במועד זה הצטרף התובע לתוכנית החדשה של מועדון הלקוחות
24 של הנתבעת, ונתן את הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי.
25
26 13. בנסיבות אלה החל התובע שוב לקבל דיוור פרסומי, וזאת עד ליום 2.12.22, המועד בו שלח בקשת
27 "הסר", ומאז לא קיבל דיוור פרסומי.
28
29 14. הנתבעת שלחה לתובע דיוור פרסומי רק לאחר שקיבלה את הסכמתו לכך, וחדלה מכך כשהתובע
30 ביקש זאת. משכך, פעלה הנתבעת כדיון, ואין לחייבה בתשלום פיצוי כלשהוא.

דיון והכרעה

- 31
32
33
34 15. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, עיינתי בכל חומר הראיות, ושקלתי את טענות הצדדים,
35 הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה. נימוקיי יפורטו בתמצית בשים לב לכך
36 שעסקינן בהליך של תביעה קטנה (ראו תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין),
37 התש"ז - 1976):





בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
16. סעיף 30א לחוק התקשורת מורה כדלקמן:
- ”(א)...
(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרום נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר הפרסומת; פניה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, מהווה הצעה להסכים לקבל פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.”
- ... (ג)
(ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.”
17. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שיגרה לתובע מסרונים והודעות דואר אלקטרוני המהוות “דבר פרסומת” בהתאם להגדרה הקבועה בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת.
18. המחלוקת נוגעת לשאלה האם ניתנה הסכמת התובע לקבלת המסרונים והודעות הדואר האלקטרוניות, וככל שניתנה האם הנתבעת חדלה מלשגרם לאחר שהתובע הודיע על סירובו לקבלן.
19. הנתבעת הציגה באמצעות נציגיה מר רועי צימרמן, מנהל מחלקת התקשורת אצל הנתבעת והגב' צהלה חרזי, מנהלת מערכות מידע אצל הנתבעת, פלט ממאגר המידע הממוחשב שברשות הנתבעת, המפרט את היסטוריית הדיוור הפרסומי של התובע (ראו צילום הפלט בסעיף 12 לכתב ההגנה שסומן כ-4/נ ובכותרתו מצוין שמו ומספר תעודת הזהות של התובע) (להלן: “הפלט” או “פלט המחשב”). הנתבעת טענה כי הפלט מהווה רשומה מוסדית בהתאם לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א – 1971, מאחר שתיעוד זה בוצע על ידי מערכת המידע של הנתבעת בזמן אמת ובאופן אוטומטי, ומבלי שניתן לערוך או לבצע שינויים ברשומה זו באופן המעיד על אמיתות תוכנה. האמור לא נסתר, ומכל מקום, בשים לב לכך שההליך מתנהל בבית משפט לתביעות קטנות, מצאתי לקבל את הפלט כראיה (ראו לעניין זה רע"א 9527/09 אריה שורשי נ' עיריית פתח תקווה (נבו, 12.09.2010)).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 23-03-51860 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

1
2

20. הפלט יובא לשם הנוחות להלן:

תאריך: 28/12/22		שעה: 12:08:42		שאלתא הסטורית שינויים		SUPERSQL DORL CLBQHSTR	
				מס. בית אב: 7155161		מס. ת.ז.: 304924798	
				מס. בית אב: 7155161		מס. ת.ז.: 304924798	
קוד	מס. בית אב	מס. דיוור	מס. פעילות	משתמש	תאריך	שעה	עוד כו"ן
S	7155161	92	1	DORL	28/12/22	12:06:35	- - - -
S	7155161	6	1	QUSER	3/12/22	22:11:32	- - - -
S	7155161	8	1	QUSER	27/10/22	13:07:26	- - - -
S	7155161	6	0	אפליקציה א	18/05/22	23:34:14	- - - -
S	7155161	8	0	QUSER	18/05/22	23:34:14	- - - -
S	7155161	6	1	אפליקציה א	11/12/20	8:09:00	- - - -
S	7155161	8	1	אפליקציה א	13/11/20	10:16:00	- - - -
S	7155161	92	0	COMSER	26/08/20	20:22:05	- - - -
S	7155161	27	1	QUSER	18/07/20	20:29:24	- - - -

3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

21. על גבי הפלט, כעולה ממנו, מופיע "סטטוס דיוור" וכן תאריך ושעה. סטטוס הדיוור מצוין במספרים כאשר המספר 92 משמעו רשימת הדיוור של הנתבעת בכל הערוצים בהם היא שולחת מסרים שיווקיים. דהיינו, באמצעות הדואר האלקטרוני ומסרונים, מספר 6 משמעו רשימת דיוור במסרונים בלבד ומספר 8 משמעו רשימת דיוור באמצעות הדואר האלקטרוני בלבד (ראו סעיף 15 לכתב ההגנה).

22. כן מצוין על גבי הפלט "סטטוס פעילות" המצוין בספרה "0" או "1". משמעות הספרה "0" היא שהלקוח אישר לקבל דיוור פרסומי באותו ערוץ (במסרון או בדואר האלקטרוני) והספרה "1" משמעותה שהלקוח סירב לקבל דיוור הפרסומי (ראו, סעיף 14 לכתב ההגנה).

23. בעדותו הסביר מר צימרמן את אשר עולה מפלט המחשב, לאור האמור, כדלקמן (ראו, פרוטוקול מיום 9.8.2023, עמ' 1, שורות 8-28):

ביום 18.7.2020 נרשם התובע כחבר במועדון הלקוחות.

ביום 26.8.2020 אישר הנתבע לקבל דיוור פרסומי בכל הערוצים (ראו קוד 0 ו - 92 על גבי הפלט).

ביום 13.11.2020 נחסם התובע לבקשתו מקבלת דיוור פרסומי בדואר האלקטרוני (ראו קוד 1 וקוד

8 על גבי הפלט).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ביום 11.12.2020 נחסם התובע לבקשתו מקבלת דיוור פרסומי במסרונים (ראו קוד 1 וקוד 6 על
2 גבי הפלט).
3 ביום 18.5.2022 נתן התובע שוב את הסכמתו לקבל דיוור פרסומי בדואר האלקטרוני ובמסרונים
4 (ראו מספרי קוד 0, 6, 1 - 8 על גבי הפלט).
5 ביום 27.10.2022 נחסם התובע לבקשתו מקבלת דיוור פרסומי בדואר האלקטרוני (ראו מספרי
6 קוד 0 - 8 על גבי הפלט).
7 ביום 3.12.2022 נחסם התובע לבקשתו מקבלת דיוור פרסומי במסרונים (ראו מספרי קוד 0 - 6
8 על גבי הפלט).
9
10 24. התובע הודה בכתב התביעה כי אינו זוכר שנתן הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי עת נרשם כחבר
11 במועדון של הלקוחות של הנתבעת, ומכאן שמצאתי לקבל את גרסת הנתבעת כי התובע נתן
12 הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי ביום 26.8.2020.
13
14 25. אין מחלוקת שהתובע שלח ביום 10.12.2020 הודעה עם הביטוי "הסר" למספר המצוין במסרונים
15 ששיגרה לו הנתבעת, וכעולה מפלט המחשב, התובע נחסם ביום 11.12.2020 מקבלת דיוור פרסומי
16 במסרונים.
17
18 26. עיון בהעתקי המסרונים אותם צירף התובע מלמד כי 4 מהם מתייחסים לתאריכים שבין
19 13.9.2020 ועד ליום 10.12.2020. לגבי תקופה זו הוכח, כאמור, כי ניתנה הסכמת התובע לקבל
20 דיוור פרסומי, ומכאן שלא נפל פגם בהתנהלותה של הנתבעת עת שיגרה לתובע מסרונים אלה,
21 ודין התביעה בעניינם להידחות.
22
23 27. כעולה מפלט המחשב, ביום 18.5.2022 נתן התובע שוב את הסכמתו לקבל דיוור פרסומי באמצעות
24 הדואר האלקטרוני ובמסרונים. בהקשר זה העידו מר צימרמן והגב' חרזי כי באוקטובר, 2021
25 שונתה תכנית מועדון הלקוחות של הנתבעת במסגרתה נדרש כל לקוח לאשר מחדש את הצטרפותו
26 לתכנית החדשה כאשר ההצטרפות התאפשרה בשתי דרכים. האחת, באמצעות השירות
27 הדיגיטאלי. והשנייה, באמצעות המוקד הטלפוני (ראו, עדותה של הגב' חרזי, עמ' 6 פרוטוקול
28 מיום 26.2.2024 (להלן: "הפרוטוקול") שורות 19-14, ועדותו של מר צימרמן עמ' 7, שורות 26-
29 29).
30
31 28. הגב' חרזי העידה כי התובע הצטרף לתכנית החדשה ביום 18.5.2022 באמצעות שימוש
32 באפליקציה של הנתבעת, ובמסגרת הצטרפותו הוא אישר את תקנון הנתבעת, ובכלל זה נתן
33 הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי (ראו, עמ' 6, שורות 33-32 ועמ' 7, שורות 9-1). כתימוכין הפנתה
34 הגב' חרזי לפלט מחשב נוסף אותו היא הפיקה ממאגר הנתונים של הנתבעת המעיד על הצטרפותו
35 של התובע לתכנית החדשה (ני' 3) וכן לסעיפים 88-87 לתקנון הנתבעת (ני' 2).
36



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

29. עוד הוסיפה גב' חרזי כי לאחר אישור התקנון, והצטרפותו של התובע לתכנית החדשה, הייתה באפשרותו כמו לכל לקוח אחר, להסירו מרשימת התפוצה ולחסום עצמו מקבלת דיוור פרסומי. ואולם, התובע בחר שלא לעשות כן. כתימוכין הפנתה למסך ההסרה באפליקציית הנתבעת (נ/1) (ראו, עמ' 6 לפרוטוקול, שורות 29-31). ראו בעניין זה גם עדותו של מר צימרמן התומכת באמור (עמ' 7 לפרוטוקול שורות 32-33 וכן עמ' 8 לפרוטוקול שורות 1-6).
30. מעדותו של התובע עלה כי הוא נכנס ביום 18.5.2022 לאפליקציה של הנתבעת על מנת לרכוש מוצרים, וכי בטרם רכש את המוצרים נדרש להירשם למועדון הלקוחות של הנתבעת ואף לאשר את תנאי השימוש (עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 13-17). התובע צירף צילום מסך של טופס ההרשמה באפליקציה (ת'1) וכן צילום מסמך של תנאי השימוש (ת'2) בו מסומנת האפשרות לקבלת דיוור פרסומי. עדות זו מתיישבת עם גרסת הנתבעת כי ביום 18.5.2022 הצטרף התובע לתכנית הלקוחות החדשה והחל ממועד זה נתן שוב את הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי.
31. אין מחלוקת בין הצדדים כי התובע ביקש ביום 27.10.2022 להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת לקבלת הודעות דואר אלקטרוני, וכעולה מפלט המחשב, התובע נחסם עוד באותו היום מקבלת דיוור פרסומי בדואר האלקטרוני. אין מחלוקת כי התובע המשיך לקבל דיוור פרסומי באמצעות מסרונים, מאחר שלא ביקש במועד האמור להסירו גם מרשימת התפוצה של הנתבעת לקבלת מסרונים, הגם שיכול היה לעשות כן בפעולה פשוטה של מסרון חוזר עם המילה "הסר".
32. התובע צירף לכתב התביעה תכתובת דואר אלקטרוני מיום 7.11.2022 בינו ובין מחלקת שירות הלקוחות של הנתבעת אשר צורף לה "מכתב התראה לפני תביעה" בו דרש מהנתבעת, בין היתר, "להפסיק לאלתר לשגר לי דברי פרסומת – בין לנייד ובין לדוא"ל" (תכתובת הדואר האלקטרוני והמכתב צורפו כנספחים ג' וד' לכתב התביעה) (להלן: "מכתב הסירוב"). דבר קבלת מכתב הסירוב אצל הנתבעת ביום 7.11.2022, לא נסתר. לא זו אף זו, מתכתובת הדואר האלקטרוני שצורפה (נספח ד' לכתב התביעה) ניתן להסיק כי מכתב הסירוב התקבל אצל הנתבעת במועד האמור בשים לב לכך שבמענה נמסר לתובע כי פנייתו הועברה לטיפול הגורמים הרלבנטיים מטעם הנתבעת. לא נטען, וממילא לא הוכח, כי הנתבעת השיבה למכתב הסירוב של התובע.
33. בכתב התביעה טען התובע כי ביום 2.12.2022 ביקש מהנתבעת להפסיק לשגר לו דיוור פרסומי באמצעות מסרון חוזר עם המילה "הסר" אשר נענתה, והדבר מתיישב עם נתוני פלט המחשב מהם עולה כי ביום 3.12.2022 נחסם התובע מקבלת דיוור פרסומי במסרונים.
34. השאלה הנשאלת היא מהו המועד הקובע בו הודיע התובע לנתבעת על רצונו לגרוע אותו מרשימת התפוצה מקבלת דיוור פרסומי באמצעות מסרונים. האם ביום 7.11.2022, המועד בו התקבל מכתב הסירוב אצל נציגי הנתבעת או ביום 2.12.2022, המועד בו פנה התובע לנתבעת במסרון חוזר וביקש להפסיק לשגר לו מסרונים?



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 51860-03-23 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 35. כאמור, על פי סעיף 30א(ד)(1) "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומות,
2 לפי בחירת הנמען" (הדגשה שלי, א.ש.). בעניין זה כבר נקבע בפסיקה כי "ככלל, שמורה לו,
3 לנמען, הזכות לשלוח הודעות סירוב בדרך שבה קיבל את דברי הפרסומות; או בכתב, כטוב בעיניו.
4 לחיצה על לחתן 'הסר' כאופציה יחידה, לא רק שאפשר שאינה מוכרת ופשוטה לחלק
5 מהנמענים, הרי שממילא איננה יכולה לאיין את זכותם זו. הדבר מתחייב מלשון חוק 'הספאס',
6 ומתכליתו כהסדר המבקש להפחית את המטרד, ולהוריד 'כאב ראש' מן הנמען" (רע"א 4704/20,
7 בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (נבו, 09.02.2021).
- 8
9 36. הנה כי כן, רשאי היה התובע לשלוח את הודעת הסירוב במכתב, ומשכך מצאתי לקבוע כי המועד
10 הקובע בו הודיע התובע לנתבעת על סירובו להמשיך ולקבל דיוור פרסומי במסרונים הוא ביום
11 7.11.2022.
- 12
13 37. עיון בהעתיקי המסרונים אותם צירף התובע מלמד כי רובם מתייחסים לתקופה שמיום 18.5.2022
14 ועד ליום 7.11.2022, שלגביה הוכח, כאמור, כי ניתנת הסכמת התובע לקבלת מסרונים מהנתבעת,
15 ומשכך דין התביעה בעניינם להידחות.
- 16
17 38. כן עולה מעיון בהעתיקי המסרונים אותם צירף התובע כי מהמועד בו התקבל מכתב הסירוב אצל
18 הנתבעת, 7.11.2022, ועד למועד בו נחסם מקבלת דיוור פרסומי במסרונים, 3.12.2022, קיבל
19 התובע מהנתבעת 18 מסרונים, וזאת על אף שהוכח כי מכתב הסירוב התקבל אצל הנתבעת ביום
20 7.11.2022.
- 21
22 39. משהוכח, אפוא, כי התובע המשיך לקבל דיוור פרסומי במסרונים גם לאחר שמכתב הסירוב
23 התקבל אצל הנתבעת, הרי שהתובע זכאי לפיצוי גם ללא הוכחת נזק בהתאם לאמור בסעיף
24 30א(י)(1) לחוק התקשורת: "שוגר דבר פרסומות ביוזעין בניגוד להוראת סעיף זה, רשאי בית
25 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה),
26 בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומות שקיבל הנמען בניגוד להוראות
27 סעיף זה".
- 28
29 40. הכלל הוא, אפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(י)(1) הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמא
30 ממנו ניתן בנסיבות המתאימות להפחית (ראו, רע"א 2904/14, גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (נבו,
31 27.7.2014).
- 32
33 41. במסגרת שיקוליו של בית משפט לעניין גובה הפיצוי יתחשב בית המשפט, בין היתר, בשיקולים
34 הבאים: אכיפת חוק התקשורת וההרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף
35 ההפרה, התנהגות הנתבע והרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו), את מספר דברי
36 הפרסומות ששלח הנתבע, האם מדובר בתוכן פרסום שהינו פוגעני, וכך את תום ליבו של הנמען -
37 התובע (ראו סעיף 30א(י)(3) לחוק התקשורת, רע"א 1954/14, חזני נ' הנגבי (נבו, 4.8.2014).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024

ת"ק 23-03-51860 טקיאור נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 42. לאחר ששקלתי שיקולים אלה, ונוכח נסיבותיו של המקרה שלפנינו, מצאתי לקבוע כי התובע זכאי
3 לפיצוי בסך של 200 ₪ עבור כל מסרון, וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן:
4
5 ראשית, מדובר בתוכן שיווקי ולא בתוכן פוגעני;
6
7 שנית, המערכות הממוחשבות שהוצגו על ידי הנתבעת מהן התרשמתי כי מטרתן לעמוד בדרישות
8 החוק;
9
10 שלישית, הצטרפותו היזומה של התובע למועדון הלקוחות של הנתבעת, כשאין המדובר ביוזמה
11 ראשונית של הנתבעת למשלוח ההודעות;
12
13 רביעית, התנהלותה של הנתבעת עת חדלה מלשגר לתובע הודעות מיד לאחר שהתובע עשה שימוש
14 במערכות הממוחשבות של הנתבעת, והודיע על סירובו לקבל את ההודעות;
15
16 חמישית, הקלות שבה יכול היה התובע להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת, בשים לב לכך
17 שבמסרונים הייתה אפשרות הסרה;
18
19 שישית, העובדה שהתובע ידע לעשות שימוש במערכות הממוחשבות של הנתבעת על מנת להסירו
20 מרשימת התפוצה של הנתבעת, כפי שאף עשה כן ביום 10.12.2020, ביום 2.12.2022 ועוד קודם
21 לכן ביום 27.10.2022 עת ביקש להסירו מרשימת התפוצה לקבלת הודעות בדואר האלקטרוני.
22
23 43. אשר על כן, ונוכח כל האמור לעיל, תשלם הנתבעת לתובע סך של 3,600 ₪ בצירוף הוצאות משפט
24 בסך של 600 ₪. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה
25 וריבית כחוק. בחישוב ההוצאות לקחת בחשבון כי מרבית התביעה נדחתה.
26
27 44. זכות בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

28 המזכירות תמציא עותק מפסק הדין לצדדים, ותסגור את התיק.

29 ניתן היום, ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.
30

31 אסתי שחל, רשמת בכירה
32
33