



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-21641 טהר נ' א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נאוה ברוורמן

תובע אלון טהר

נגד

נתבעת א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

בפני תביעה שהגיש תובע נגד הנתבעת בגין משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

רקע:

התובע בעל קו טלפון סלולארי, והנתבעת הינה חברה ששלחה לתובע דבר פרסומת, ביום 20.01.15 באמצעות מסרון לטלפון הנייד של התובע.

בתמצית טענות התובע:

דבר הפרסומת שוגר לתובע על ידי הנתבעת למרות שהוא מעולם לא נתן הסכמתו מפורשת מראש, לקבלת דבר פרסומת.

במסגרת כתב התביעה ציין התובע, כי הוא מעולם לא מסר לנתבעת את מספר הטלפון שלו, וכי מעולם לא התקשר עמה בהסדר כלשהו.

במעמד הדיון, נזכר התובע לומר כי רכש ציוד אצל הנתבעת, וזה שאסף את הציוד מהנתבעת, הינו בחור בשם מתן (להלן: "מתן").

זאת ועוד הדגיש, כי לא אפשר ולא נתן את הסכמתו, או אישור כלשהו לנתבעת לשלוח לו הודעות, או דברי דואר, אלא השאיר את פרטיו אך ורק לצורך התקשרות הנוגעת לעסקה דאז.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-21641 טהר נ' א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 יתרה מכך, ציין כי הנתבעת לא הצליחה להרים את נטל ההוכחה המוטל על שכמה בדבר הסכמה
2 מפורשת שהייתה אמורה להגיע מצדו של התובע, ועל כן מבקש מביהמ"ש לקבל את תביעתו בחיוב
3 הוצאות הנתבעת.

בתמצית טענות הנתבעת:

4
5 לשיטתה, התובע מסר את מספר הטלפון שלו לנתבעת, במסגרת עסקה שנעשתה ביניהם.

6
7
8 הנתבעת מציינת בכתב הגנתה כי יידעה את הלקוח במעמד הרכישה, כי מספר הטלפון שנמסר על ידי
9 הלקוח מיועד גם כדי ליידע אותו על מבצע כזה או אחר.

10
11 זאת ועוד, מציינת הנתבעת כי הפרסומת נשלחה לתובע באופן חד פעמי, מה גם שהתובע לא סירב
12 בפני הנתבעת לקבל הודעה על מבצע כזה או אחר, והייתה בידו האפשרות להסיר את מספר הנייד
13 שלו מקבלת תוכן פרסומי.

14
15 לאור האמור, הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה כנגדה.

דין והכרעה:

16
17 התובע קיבל פרסום באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שברשותו, מטעם הנתבעת.

18
19 לשיטת התובע הוא השאיר את פרטיו אך ורק לצורך התקשרות בנוגע לעסקה דאז, אולם טען כי כלל
20 לא נתן את הסכמתו לנתבעת לשלוח אליו הודעות באמצעות הפלאפון.

21
22 הנתבעת שמה יתרה בלשון החוק בסעיף 30א(ג) (1) ששם, רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת גם אם
23 לא התקבלה הסכמת הנמען, כאשר התובע מסר את פרטיו למפרסם במהלך של רכישה של מוצר או
24 שירות שקיבל.

25
26 הנני להפנות להוראות החוק הרלוונטיות לענייננו.

27
28
29 סעיף 30א' (ב) לחוק, קובע:

30
31 "(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוב אוטומטי, הודעה
32 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
33 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען הוא בית עסק,



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-21641 טהר נ' א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא
2 תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

3 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף
4 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

5 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא
6 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
7 מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

8 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
9 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

10 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
11 בפסקה (1).

12 (ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו
13 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי
14 פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב);
15 הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן
16 בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען."

17
18 יודגש, החוק אינו מטיל חובה על נמען לדרוש את הסרת שמו מרשימת הנמענים, כך שברגיל אין
19 לזקוף הימנעות כזו לחובת נמען, כפי שביקשה הנתבעת לעשות.

20
21 כעולה מהוראות החוק, סעיף 30א (ג) מובהר, "ברחל בתך הקטנה" כי רשאי מפרסם לשגר דבר
22 פרסומת אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען בהתקיים שלושה תנאים מצטברים.

23
24 בענייננו, התנאי הראשון מתקיים מאחר והוצג בפניי כי התובע או מי מטעמו מסרו את פרטיו
25 למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, אולם לא הוכח בפניי כי המפרסם הודיע לתובע כי
26 הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו. שהרי, נציג הנתבעת שהעיד באולם
27 ביהמ"ש, ציין כי במעמד העסקה היה אחיו, וזה האחרון לא הוזמן להעיד ולמסור עדותו.

28
29 כבר נאמר לא אחת, כי הבאת עד על ידי צד, עומדת לו לרועץ.

30
31 בהמשך לאמור, הנתבעת אף לא הוכיחה בפניי, כי נתנה לתובע הזדמנות להודיע לה כי הוא מסרב
32 לקבל דברי הפרסומת כאמור.

33
34 בנסיבות אלה, הנני לקבוע כי הנתבעת פעלה בניגוד לחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-21641 טהר נ' א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

פיצוי:

באשר לשאלת הפיצוי סעיף 30א' (י) לחוק, קובע:

- (י) (1) שוגר דבר פרסומת מיוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪, בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה:
- (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
- (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- (ג) היקף ההפרה;

אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת התוותה בשני פסקי דין שניתנו בבית המשפט העליון – רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] (27.07.2014) (דן יחיד); רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] (07.08.2014) (מותב שלושה). בעניין חזני קבע בית המשפט העליון כי בבואו לקבוע את סכום הפיצוי כאמור, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את תכליות החוק: אכיפה, הרתעה יעילה ועידוד הגשת תובענות מצד אחד; והקפדה שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות מצד שני.

הפיצוי נועד לכוון את התנהגות המפרסם באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך יש לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג האחד מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל בין היתר את תוכן הפרסום, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום, את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע, וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת - באם עסקינן במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת.

בית המשפט הדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שניתן לפסוק, אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים האמורים. אולם, עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא מעבר לכך.

סוג שני של שיקולים שנדרש בית המשפט לשקול, עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-21641 טהר נ' א.ג. מרכז הסאונד ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו. נקבע כי יש לפסוק שכו
2 טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית, הודגש כי לבית המשפט יש שיקול
3 דעת לקבוע את סכום הפיצוי בהתאם למכלול נסיבות העניין.

4
5 סבורתני, שיש למגר את התופעה של משלוח הודעות מעין דא לנמנעים, מבלי שאלה נתנו הסכמתם,
6 בהתאם לאמור לחוק, ולהרתיע את השולח מהתנהלות שכזו. הפיצוי נועד להרתיע את השולח
7 ולהפוך את שליחת ההודעות ללא כדאית.

8
9 יחד עם זאת, במקרה דכאן יש לגלות סלחנות כלפי הנתבעת, מאחר וזו הפסיקה לשלוח הודעות
10 לתובע, מה גם שנציגה אישר בפני במעמד הדיון כי הנתבעת למדה את הלקח, ועתה היא מחתימה
11 לקוחות על טופס, כדי לקבל את הסכמתם למשלוח הודעות.

12
13 לאור האמור והמפורט לעיל, לאחר ששקלתי את כל אשר הובא בפני, השתכנעתי שלא לפסוק את
14 מירב הפיצוי.

סוף דבר:

15
16 לאור המקובץ לעיל הנני לפסוק פיצוי בסך של 700 ₪ בגין משלוח ההודעה שבענייננו.

17
18 הנתבעת תישא בהוצאות משפט בסך של 300 ₪.

19
20 הסכום הכולל ישולם לתובע תוך 30 יום.

המזכירות תמציא את פסק-הדין לצדדים.

21
22
23
24
25 ניתן היום, ז' אב תשע"ה, 23 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

26

27 נאוה ברורמן, שופטת