



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 79021-09-24 תגלת נ' ישיבה תיכונית - לב חדש, שילה (ע"ר)

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

התובעת:

קים תגלת ת"ז

נגד

הנתבעת:

ישיבה תיכונית - לב חדש, שילה (ע"ר) עמותות 580628154

### פסק דין

#### מבוא

1. בפניי תביעה קטנה ע"ס 11,250 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ("החוק").

#### עיקר טענות התובעת

2. לטענת התובעת, בין התאריכים 18.9.2023 ו-12.4.2024 התקבלו במכשיר הטלפון הנייד שלה עשר הודעות מהנתבעת (ר' פירוט בסעיף 4 לכתב התביעה ונספחיו), הקוראות לה לתרום כספים לצורך מימון פעילותה.

3. לטענת התובעת, ההודעות נשלחו ללא קבלת הסכמה מצידה, ובכך הפרה הנתבעת את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק.

4. כן נטען, כי ההודעות לא עומדות בדרישות החוק היות ולא ניתנה כל אפשרות לבקש להפסיק לקבלן (כלומר, לא ניתנה כל אפשרות לבצע "הסרה" פשוטה מרשימת הדיור של הנתבעת).

5. לפיכך, עותרת התובעת לקבלת פיצוי בסך 10,000 ₪ בגין משלוח עשר הודעות כאמור, וכן הוצאות משפט.

#### עיקר טענות הנתבעת

6. לטענת הנתבעת, היא עמותה הפועלת שלא למטרות רווח, והודעות הדיור נשלחות אך ורק לתורמים אשר תרמו לה בעבר. מספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות כאמור, הוזן במערכות הנתבעת כמספרו של תורם שתרם לה בעבר ושמו יובל גולדברג (ר' נספח לכתב ההגנה). הנתבעת טוענת, שמספר הטלפון של אותו יובל הוזן במערכותיה בתום לב או עקב טעות בהקלדה.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 79021-09-24 תגלת נ' ישיבה תיכונית - לב חדש, שילה (ע"ר)

7. הנתבעת טוענת כי התובעת יכולה היתה לפנות אליה ולבקש להסירה מרשימת הדיור, אך היא לא עשתה כן.

### דיון והכרעה

8. היות והנתבעת לא התייצבה לדיון שהיה קבוע ליום 28.9.25, ניתן נגדה פסק דין בהיעדר התייצבות, אשר בוטל ביום 10.11.25, בכפוף לתשלום הוצאות לתובעת, שאכן שולמו.

9. בדיון שנערך ביום 23.2.26 העידו התובעת ויו"ר הנתבעת. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בכל אשר הוגש לתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל, אך בחלקה.

10. בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק, "דבר פרסומת" הוא כל אחד מאלה:

(1) "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת";

(2) "מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה";

11. עיון בכל המסרונים שנשלחו לטלפון הנייד של התובעת מלמד, כי מדובר בדברי פרסומת לכל דבר ועניין. תכליתו של סעיף 30א לחוק הוא למנוע ממפרסמים לגרום לנמען, במישרין או בעקיפין, להוציא כספים בעקבות הודעה שנשלחה אליו. בענייננו, בהודעות הנתבעת גלומה תכלית ברורה של בקשת תרומה, קרי - הוצאת כספים, ולפיכך, ההודעות מהוות "דבר פרסומת" כמשמעותן בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת. העובדה כי עסקינן בבקשת תרומה שנשלחה ע"י עמותה כלל אינה רלוונטית [ר' רת"ק (ת"א) 1523-08-20, עו"ד גרוניס נ' חזקו חיזוק ועידוד (ע"ר) (פורסם במאגרים. 6.9.2020)].

12. ככלל, נטל הראיה מוטל על התובע להוכיח את תביעתו. ואולם, מקום בו הנמען מכחיש כי נתן את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת, עובר נטל ההוכחה אל כתפי המפרסם להוכיח כי ניתנה הסכמה מפורשת למשלוח ההודעות, כדרישת סעיף 30א(ב) לחוק. בענייננו, לא ניתן לחלוק על כך, שהתובעת מעולם לא נתנה הסכמתה למשלוח ההודעות. באשר לטענת ההגנה שהעלתה הנתבעת שעניינה אותו תורם מן העבר - טענה זו לא הוכחה. ראשית - לא הוכח שמספר הטלפון שרשום במאגרי הנתבעת אכן היה שייך לאותו תורם, ובהחלט ייתכן כי הנתבעת היא שרשמה את המספר באופן שגוי, כך שנרשם מספרה של התובעת. הנתבעת אף הודתה במפורש באפשרות זו במסגרת כתב ההגנה; שנית - גם אם אניח כי בעבר, מספר הטלפון השייך היום לתובעת, היה שייך לאותו תורם, הנתבעת לא הציגה כל ראיה ממנה ניתן ללמוד, כי אותו תורם הסכים מפורשות לקבל הודעות דיור דוגמת אלה שנשלחו לתובעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 79021-09-24 תגלת נ' ישיבה תיכונית - לב חדש, שילה (ע"ר)

13. בנסיבות אלה, ומשלא עמדה הנתבעת בנטל המוטל עליה להוכיח קיומה של הסכמה כדין (לא של התובעת ולא של אותו תורם מהעבר), דינה של טענתה להידחות.
14. גם טענתה של התובעת כי ההודעות לא כללו אפשרות הסרה - דינה להתקבל. יו"ר הנתבעת הודה כי כל ההודעות מושא התביעה אכן לא כללו אפשרות הסרה, אך מצא להטיל את האחריות על כך על צד ג' - חברה חיצונית כלשהי המספקת לה שירותי דיור שיר. אין בטענה זו ולא כלום, שהרי בסופו של דבר, האחריות לכך שלנמען תינתן אפשרות פשוטה להסיר עצמו מרשימת הדיור מוטלת על שולח ההודעות, קרי - הנתבעת.
15. אני דוחה את טענת הנתבעת כי היה באפשרות התובעת ליצור עמה קשר טלפוני ולבקש לחדול משליחת ההודעות. התובעת אינה נדרשת "לעבוד" בניסיון להסיר עצמה מרשימת הדיור, ואינה נדרשת לאתר מספרי טלפון של הנתבעת ולאחר את זהות הגורמים רלוונטיים על מנת שיפעלו להסרת מספר הטלפון שלה ממאגריה. איני סבור שהתובעת פעלה בחוסר תום לב בכך שלא ניסתה באופן אקטיבי להסיר את עצמה מרשימת הדיור, ואיני סבור שניתן להתייחס אליה כמי שאגרה הודעות ספאם, שהרי מדובר בעשר הודעות בסך הכל - מספר נמוך למדי.
16. אוסיף ואציין, כי אני מקבל את טענת התובעת כי עת לוחצים על הקישור המופיע בהודעות, מגיעים ל"דף נחיתה", שגם בו לא צוין דבר ביחס לאפשרות הסרה, ומספר הטלפון הרשום בדף הנחיתה, הוא לצורך משלוח קבלה המוכרת לצרכי מס (בדיון אישר יו"ר הנתבעת כי מדובר במספר טלפון שלו). לעניין זה ראה הודעה על נספחיה שהוגשה ע"י התובעת, בהתאם להחלטתי, לאחר הדיון.
17. בקביעת שיעור הפיצוי יש לשקול את מכלול נסיבות העניין ואת התנהלות הצדדים תוך התחשבות בתכליות החוק - אכיפה, הרתעה ועידוד הנמען למימוש זכויותיו.
18. סעיף 30א(1) לחוק מתיר לפסוק פיצוי בסכום של עד 1,000 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה שלא כדין. בנסיבות אלו, ובהינתן התנהלות הנתבעת, כמפורט לעיל (שלא ניתן להגדירה כהתנהלות חמורה, או חסרת תום לב), מצאתי להעמיד את שיעור הפיצוי ע"ס 500 ₪ בגין כל הודעה (עשר הודעות בסה"כ), דהיינו - סך כולל של 5,000 ₪, בצירוף ריבית שקלית מיום הגשת התביעה ועד היום. באשר להוצאות משפט - אלה יעמדו על סך של 1,000 ₪. על הנתבעת לשלם את הסכומים האמורים בתוך 30 יום, אחרת יישאו ריבית פיגורים מהיום ועד לתשלום בפועל.
19. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בת"א בתוך 15 יום מיום קבלתו.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 79021-09-24 תגלת נ' ישיבה תיכונית - לב חדש, שילה (ע"ר)

20. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישורי מסירה.

ניתן היום, ט"ז אדר תשפ"ו, 05 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

מיכאל שמפל, רשם בכיר