



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026

ת"ק 25-11-27658 טדלה נ' בן סימון

בפני כב' הרשמת הבכירה מאיה בלאו

זהבה טדלה

תובעת

נגד

מורין בן סימון

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2
- 3 לפני תביעה קטנה בסך 4,000 ₪ שהגישה התובעת נגד הנתבעת, ובה עתרה להורות לנתבעת להשיב
- 4 לידיה מקדמה בסך 1,000 ₪ אותה שילמה לה במסגרת התקשרותן בקורס להכשרה לימודית בתחום
- 5 החלקות השיער, בהדרכתה ובניהולה של הנתבעת, וכן להשית עליה פיצוי בנוסף, בגין הפרת הוראות
- 6 **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981** (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), בטענה לאי השבת התמורה בביטול
- 7 העסקה, אי מסירת חשבונית מס וקבלה, ומתן יחס מזלזל ומשפיל שגרם לתובעת עגמת לנפש, כך לפי
- 8 כתב התביעה.
- 9
- 10 1. התובעת נרשמה לקורס לימודי להכשרה בתחום החלקות השיער, בעסקה של הנתבעת, ביום
- 11 12.10.25.
- 12
- 13 2. במועד הרשמתה לקורס, שילמה התובעת לנתבעת סך 1,000 ₪, מתוך התמורה הכוללת
- 14 שעמדה על סך 7,000 ₪.
- 15
- 16 3. הקורס היה עתיד לכלול שני מפגשים מעשיים, הראשון שבהם נקבע ליום 29.10.25, וכן מפגש
- 17 עיוני נוסף, בזום, שייקבע מוקדם למועד הנ"ל, מועד שאותו היה על הצדדים לתאם ביניהן.
- 18
- 19 4. בנוסף לתובעת, נרשמה לקורס גם חברתה של התובעת, אשר שילמה לנתבעת סך 1,800 ₪
- 20 במעמד ההרשמה, ביום 16.10.25.
- 21
- 22 5. הצדדים ניסו לתאם ביניהן מועד לביצוע המפגש העיוני, אשר יתאים גם לתובעת ולחברתה,
- 23 וגם לנתבעת. הנתבעת הציעה מספר מועדים, אך התובעת וחברתה ביקשו לקיים את המפגש
- 24 במועד שלא התאים לנתבעת. משלא הצליחו הצדדים לתאם ביניהן מועד לקיום המפגש,
- 25 הודיעה חברתה של התובעת לנתבעת על ביטול השתתפותה בקורס, ולאחר מכן, ביטלה גם
- 26 התובעת את השתתפותה בקורס.





בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026

ת"ק 27658-11-25 טדלה נ' בן סימון

6. הנתבעת השיבה לחברתה של התובעת את התשלום בסך 1,800 ₪ במלואו, אך סירבה להשיב לתובעת את התשלום בסך 1,000 ₪, מכאן התביעה.

7. התובעת טענה כי הנתבעת סירבה שלא כדין להשיב לידיה את התמורה ששילמה, חרף ביטול העסקה. נטען, כי התובעת וחברתה ביקשו ללמוד יחד בקורס, ומשלא הצליחו לתאם עם הנתבעת מועד לביצוע מפגש הזום לשתייה יחד, החליטו לבטל את השתתפותן בקורס, והיה על התובעת להחזיר לידיה את מלוא התמורה ששילמה, כפי שהשיבה את התמורה לחברתה. כן נטען כי במעמד ביצוע העסקה וביצוע התשלום, הנתבעת לא סיפקה לתובעת חשבונית מס כחוק. עוד נטען, כי הנתבעת נהגה כלפי התובעת ביחס מזלזל ומשפיל, סירבה לספק לה את חשבונית המס ואת ההחזר על אף שהתובעת דרשה זאת, כל זאת תוך הפרת חובותיה על-פי חוק הגנת הצרכן. התובעת טענה עוד, כי אדם שפנה אליה בהודעת ווטסאפ, מטעם הנתבעת, והציג עצמו כעורך-דין, סירב לדרישתה להציג לה פרטים ויפוי כח, וספק אם בכלל מדובר בעורך-דין. על כל אלה, עתרה התובעת לחייב את הנתבעת להשיב לה את התמורה ששולמה, ולפצות אותה בנוסף בסכום התביעה.

8. הנתבעת עתרה לדחות את התביעה. לטענתה, התשלום שביצעה התובעת הוא בגדר מקדמה שלא תוחזר במקרה של ביטול העסקה, ובפרט בנסיבות שבהן התובעת וחברתה ביטלו את השתתפותן בקורס, שבוע בלבד לפני מועד הקורס. נטען, כי הנתבעת הציעה לתובעת ולחברתה מספר מועדים פנויים לביצוע המפגש העיוני, לבחירתן, בטווח הזמן שעד למפגש המעשי שהיה קבוע ליום 29.10.25, אך התובעת וחברתה עמדו על קיום המפגש בתאריך יחיד, שבו הנתבעת לא הייתה יכולה לקיים אותו. עוד נטען, כי הנתבעת אף הציעה לתובעת ולחברתה לקיים את מפגש הזום במועדים נפרדים, על אף שהדבר יאלץ אותה להשקיע זמן נוסף בקיום הקורס, אך גם לכך הן סירבו. מכאן ביקשה הנתבעת לקבוע כי התנהלות התובעת וחברתה עלתה כדי חוסר תום לב, וכי ביטול השתתפותן בקורס במועד שבו הודיעו על הביטול, גרמה לנתבעת להפסדים כספיים ולנזקים נרחבים, שכן מדובר בקורס המונה שלוש משתתפות בלבד, שלא ניתן היה לקיימו בעקבות הביטול.

9. בהתאם להחלטתי, התביעה מוכרעת על יסוד הכתב בהתאם להוראות תקנה 13(ג) **לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976** (להלן: "**התקנות**"), לאחר שניתנה לצדדים האפשרות להגיש השלמת טיעון מטעמם. התובעת הגישה הקלטות של הודעות קוליות שהוחלפו בין הצדדים עובר לביטול העסקה. הנתבעת לא הגישה השלמת טיעון מטעמה.

10. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ובכלל חומר הראיות, נוכחתי כי **דין התביעה להתקבל בחלקה. הנימוקים לכך יובאו להלן, בתמצית, בהתאם להוראות תקנה 15 לתקנות.**



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026

ת"ק 27658-11-25 טדלה נ' בן סימון

11. יש לבחון אם הייתה לתובעת זכות לבטל את העסקה בהתאם להוראות **חוק הגנת הצרכן**, והתקנות על-פיו, במועד שבו בוטלה.

12. התובעת לא ציינה בכתב התביעה, גם לא בכלל הראיות שצורפו, מהו מועד ביטול העסקה, ונטל הבאת הראיות, כמו גם נטל השכנוע, בהליך זה – הוא על התובעת. התובעת גם לא פירטה את האופן שבו נכרתה העסקה, אם באופן פרונטלי או אם מרחוק, אך מתוך ההתכתבויות בין הצדדים שצורפו לכתב התביעה, ניתן להסיק כי העסקה נכרתה מרחוק בעקבות שיווק של הנתבעת באמצעי אלקטרוני (בפרט, בהודעת הפרסום העסקית ששלחה הנתבעת אל התובעת בווטסאפ, במענה לפניית התובעת אליה). הנתבעת גם לא טענה אחרת. מדובר אפוא בעסקת מכר מרחוק למתן שירות מסוג "חוגים וקורסים".

13. אין מחלוקת שהעסקה בין הצדדים נכרתה ביום 12.10.25, ביחס לקורס שמועד פתיחתו תוכנן ליום 29.10.25, ואף קודם לכן – אילו היו הצדדים מצליחים לתאם ביניהן מועד לקיום המפגש העיוני שאמור היה להיקבע מוקדם למועד זה. לגרסת הנתבעת עצמה, העסקה בוטלה שבוע לפני המועד הנ"ל, כלומר – עובר ליום 22.10.25, מועד שהוא עשרה ימים בלבד לאחר עשיית העסקה. אם כן, אין מחלוקת בין הצדדים כי ביטול העסקה נעשה פחות מ-14 ימים לאחר מועד ביצוע העסקה.

14. בעסקה פרונטלית, שאינה עסקת מכר מרחוק, בהתאם לסעיף 2(3) **לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה)**, **תשע"א – 2010**, ולסעיף (9) לתוספת לתקנות, המתייחס לקורסים, לצרכן עומדת זכות לביטול העסקה: **"בתוך 14 ימים מיום עשיית ההסכם ובלבד שהביטול ייעשה 14 ימים שאינם ימי מנוחה לפחות, קודם למועד תחילת השירות."** קרי – אילו דובר בעסקה פרונטלית לרכישת הקורס, לא הייתה עוד עומדת לתובעת זכות הביטול מכוח חוק הגנת הצרכן והתקנות לפיו, במועד החל שבוע בלבד טרם מועד פתיחת הקורס.

15. אולם, כאשר מדובר בעסקת מכר מרחוק, שאינה עסקה מתמשכת (ובפסיקה נקבע כי רכישת קורס לימודי, גם כשהוא מבוצע על-פני מספר מפגשים, אינה עסקה מתמשכת – ת"ק (ת"א) 36756-02-26 **תהילה פינטו נ' אביעד יניר יוסף** (17.9.2026), בפסקה 50), הרי שחוק הגנת הצרכן מאפשר לצרכן לבטל את העסקה בתוך 14 ימים מיום עשיית העסקה, או מיום קבלת מסמך המכיל את פרטי העסקה, לפי המאוחר, ובלבד שהביטול נעשה לפחות שני ימים, שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן (סעיף 14(ג) **לחוק הגנת הצרכן**). ראו גם: ת"ק (נת') 24291-11-22 **פירה ברסטוביצי נ' עולם המים של אורי סלע בע"מ** (8.2.2023), בפסקאות 3-4.

16. כפי שהסקתי לעיל, ביטול העסקה נעשה פחות מ-14 ימים לאחר מועד ביצוע העסקה. מאחר וגם לגרסת הנתבעת, ביטול העסקה נעשה כשבוע לפני מועד תחילת הקורס (קרי עובר ליום 22.10.25) הרי שהביטול נעשה יותר משני ימים, שאינם ימי מנוחה, לפני מועד מתן השירות



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026

ת"ק 27658-11-25 טדלה נ' בן סימון

- הוא לכל המאוחר מועד פתיחת הקורס ביום 29.10.25. על כן, ובהתאם להוראות סעיף 14ג(ג)(2) הנ"ל, ומשמדובר בעסקת מכר מרחוק, אכן עמדה לתובעת במועד הביטול הזכות לבטל את העסקה.
17. גם אם יכולה להיוותר מחלוקת בשאלה אם ביטול העסקה נעשה פחות מ-14 ימים לאחר מועד ביצועה אם לאו, הרי שבמקרה דנן נטען, ולא הוכח אחרת, שלא נשלח לתובעת מסמך בכתב המפרט את תנאי העסקה. יש להניח כי אילו היה מסמך כזה, הייתה הנתבעת מצרפת אותו לכתב הגנתה.
18. בהתאם להוראות **חוק הגנת הצרכן**, בסעיף 14ג(ב), בעסקת מכר מרחוק על העוסק לספק לצרכן מסמך הכולל את הפרטים המפורטים בסעיף הנ"ל. כיוון שמועד הביטול הקבוע בחוק נמנה בהתאם למועד עשיית העסקה, או לחלופין בהתאם למועד שבוקיבל הצרכן את המסמך המפרט את תנאי העסקה, לפי המאוחר מבניהם, קבעה הפסיקה, כי במקרים שבהם לא נמסר לצרכן מסמך כאמור, תישמר לצרכן זכות הביטול גם לפרק זמן ארוך יותר מ-14 ימים (ת"ק (ראשל"צ) 34814-11-25 **זהר טוב ברג נ' מכללת איקום בע"מ** (25.5.2026)).
19. מאחר שבמקרה דנן הנתבעת לא סיפקה לתובעת מסמך בכתב המפרט את תנאי העסקה, ולא הראתה אחרת, הרי שלתובעת עמדה עדיין הזכות לבטל את העסקה, גם אם חלפו יותר מ-14 ימים ממועד עשיית העסקה.
20. במקרה של ביטול עסקת מכר מרחוק על-פי זכות הביטול שבדין, על העוסק להשיב לצרכן את התמורה ששולמה בעת ביצוע העסקה, והוא רשאי לנכות דמי ביטול בסך 5% ממחיר העסקה או מאה ש"ח, לפי הנמוך מבניהם (סעיף 14ה(ב)(1) **לחוק**). אם כן, היה על הנתבעת להשיב לתובעת את התמורה ששילמה בעת ביצוע העסקה, בניכוי דמי ביטול בסך 100 ₪ בלבד. הנתבעת רשאית הייתה לנכות דמי ביטול אלה בלבד, שכן לשאלה אילו הפסדים או נזקים נגרמו לה עקב הביטול אין כל רלוונטיות כאשר הביטול נעשה מכוח זכות הביטול שבחוק.
21. עוד יודגש, כי במקרה של מימוש זכות הביטול על-פי הוראות חוק הגנת הצרכן, אין חשיבות לסיבה שיש בפי הצרכן לביטולה של העסקה, והוא אינו צריך לספק הסבר כלשהו בעת מימוש זכות הביטול ואין דרישה שהביטול ינבע מטעמים הנעוצים בהתנהלות העוסק (ראו: ת"ק (נת' 22340-11-22 **אוה מאיר נ' עולם המים פולג** (9.2.2023), בפסקה 7; עניין **ברסטוביצקי** הנ"ל, בפסקה 4). על כן, לא מצאתי לייחס משקל מיוחד לטענות הנתבעת לעניין ההשתדלות שעשתה לשיטתה, על-מנת לתאם עם התובעת ועם חברתה מועד לקיום המפגש העיוני, או בדבר העדר תוס לב מצדן.
22. עוד נוכחתי, כי בתחילה ציינה הנתבעת בפני התובעת, בהודעות בכתב, שתחזיר לה את המקדמה, אך לאחר מכן, הודיעה לה במסגרת הודעות קוליות ששלחה לה, שהמקדמה לא



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026

ת"ק 25-11-27658 טדלה נ' בן סימון

1 תוחזר לה, וכך גם הוצג במסר שהועבר לתובעת מפי מי שהציג עצמו כעורך-דינה של הנתבעת.
2 משכך, עלה בידי התובעת להוכיח כי הנתבעת סירבה להשיב לה את התמורה ששולמה, תוך
3 הפרת חובת השבת התמורה שנקבעה בחוק הגנת הצרכן.

4
5 23. הנתבעת גם לא סיפקה הסבר סביר מדוע לחברתה של הנתבעת החזירה את מלוא התמורה,
6 בסך 1,800 ₪, אך סירבה להשיב לנתבעת את המקדמה בסך 1,000 ₪.

7
8 24. לטענת התובעת, הנתבעת גם לא מסרה לה חשבונית מס וקבלה עם ביצוע התשלום, וטענה זו
9 לא נסתרה בכל ראייה שהיא מטעם הנתבעת, שלפי ההתכתבויות בין הצדדים, לא הכחישה
10 זאת כלל, ואף מסרה לנתבעת שאין לה חובה להפיק חשבונית במקרה של ביטול העסקה
11 ודרישה להשבת התמורה. חשבונית לא סופקה גם כשהתמורה לא הוחזרה. חובת העוסק
12 למסור חשבונית כנגד תשלום נובעת מנטל דיני המס, והיה על הנתבעת לספק לתובעת
13 חשבונית עם קבלת התשלום, ללא תלות בשאלה אם בעתיד תבטל התובעת את השתתפותה
14 בקורס, נתון שכלל לא היה ידוע לנתבעת בעת ביצוע העסקה וקבלת התשלום.

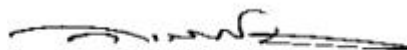
15
16 25. לנוכח הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, סירוב הנתבעת להשיב לתובעת את התמורה חרף
17 זכות הביטול על-פי דין, והטענות המוצדקות בדבר אי מסירת מסמך בכתב המפרט את תנאי
18 העסקה ואי מסירת חשבונית כנגד תשלום – ראוי לפסוק לטובת התובעת פיצוי כספי נוסף,
19 כפי שעתרה. פסיקת פיצוי בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, אינה מותנית בכך שהצרכן
20 יוכיח את הנזקים שנגרמו לו עקב אי השבת התמורה (סעיף 31 לחוק; עניין ברסטוביץקי
21 הנ"ל, בפסקה 10). בנסיבות העניין כאן, מצאתי להעמיד את סכום הפיצוי על סך 2,000 ₪.

22
23 26. לאור המפורט לעיל, התביעה מתקבלת בחלקה. אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת 900
24 ₪ - השבת התמורה בניכוי דמי ביטול כחוק, בצירוף פיצוי בסך 2,000 ₪, והוצאות בסך 100
25 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים, אחרת תתווסף עליהם ריבית שקלית כדין.

26
27 צד המבקש להשיג על פסק-הדין, יגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת,
28 בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידיו פסק-הדין.

29
30 המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין, ותסגור את התיק, בשים לב לסיבת הסגירה.

31
32 ניתן היום, כ"ג תשרי תשפ"ז, 04 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

33
34 

מאיה בלאו, רשמת בכירה