



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 15-03-13679 טבלקין ואח' נ' עצינוני ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה רביע ג'באלי

התובע זוהר טבלקין

נגד

הנתבעת שולמית עצינוני

### פסק דין

לפניי תביעה על סך של 4,500 ₪ ותביעה שכנגד על סך של 6,200 ₪.

הנתבעת והתובע מתכנתים עצמאיים. ביום 18.6.14 התקשרו השניים בהסכם לשם הקמת מודול גישה ומערכת מידע ללקוחותיו של עו"ד מיכאל אברהם (להלן: "עורך הדין") במסגרת אתר אינטרנט שהוקם בעבר על ידי הנתבעת.

בהתאם להסכם שנכרת, הוגדרו מועדי התשלום כך שבשלב הראשון תשולם לתובע מקדמה ע"ס 1,500 ₪, בשלב השני תשלום על סך של 2,000 ₪ עם השלמת שלב הבנייה הראשוני המכונה raw module, ובשלב השלישי ישולם לתובע סך של 2,500 ₪ ש"ח עם סיום העבודה.

אין מחלוקת בין הצדדים, כי הנתבעת שילמה לתובע את המקדמה ע"ס 1,500 ₪ ש"ח, כך שהתובע עותר בתביעה זו לקבלת שני התשלומים הנוספים שלדבריו לא שולמו לו בהתאם להסכם.

על פי גרסת התובע, שלב הבנייה הראשוני הסתיים עד ליום 5.11.14 כך שלמעשה הוא השלים את הקמת האתר בהתאם לאפיון. התובע מצייין, כי במהלך ביצוע העבודה נמסרו לו דרישות נוספות מצד הנתבעת, בהתאם לדרישת עורך הדין, שלא הוגדרו באפיון הכללי, וחלק מדרישות אלה הוטמעו אף הן באתר.

עוד עולה מכתב התביעה, כי ביום 6.11.14 הודיעה הנתבעת לתובע אודות הפסקת הקמת האתר זאת עקב סכסוך שהתגלע בינה לבין עורך הדין שכן, לדבריה, הוא "מתיש אותה בדרישות חדשות שלא הוצגו מראש".

לטענת התובע, ההסכם נכרת עם הנתבעת עצמה ללא קשר ליחסיה עם עורך הדין, על כן עליה לשלם לו את יתרת התמורה בהתאם למוסכם.

במסגרת כתב ההגנה, הכחישה הנתבעת את טענת התובע שעניינה סיום הקמת האתר לפי האפיון. לטענתה, התובע לא הגיע לשלב השני ולפיכך אינו זכאי לקבל תשלום עבורו, הגם שמבחינה טכנית האתר אינו לשביעות רצונה ולא עונה לדרישות בסיסיות. הנתבעת טוענת, כי היא פנתה לתובע



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 15-03-13679 טבלקין ואח' נ' עצינוני ואח'

תיק חיצוני:

חדשות לבקרים והודיעה לו כי עבודתו אינה עומדת בדרישותיה, אך זה המשיך לטעון כי מבחינתו הוא סיים את העבודה. עוד מוסיפה הנתבעת, כי התובע חרג מלוח הזמנים שנקבע, החל להתעלם מפניותיה ואף נמנע מלהגיע לפגישות שנקבעו עמו. בשל כל האמור, דרש עורך הדין מהנתבעת, לטענתה, לסיים את ההתקשרות עם התובע ולחדול מהמשך הקמת האתר.

בד בבד עם הגשת כתב ההגנה הגישה הנתבעת כתב תביעה שכנגד, במסגרתו טענה כי כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית של התובע נגרמו לה נזקים, הן בשל שיחסייה עם עורך הדין נפגעו, והן בשל ההפרה הבוטה של ההסכם. הנתבעת העריכה את סך הנזק בגובה של 6,200 ש"ח.

כתב הגנה לכתב התביעה שכנגד לא הוגש על ידי התובע.

ביום 18.11.15 התקיים לפניי דיון במעמד הצדדים ולאחר ששמעתי את עדויותיהם הגעתי למסקנה לפיה יש לקבל את התביעה באופן חלקי ואילו את התביעה שכנגד - לדחות.

התובע חזר על האמור בכתב התביעה והוסיף, כי כל העת עד לסיום ההתקשרות ביניהם, היו יחסי עם הנתבעת טובים, גם בפן המקצועי וגם ברמה האישית. לדברי התובע, לאור התכתובות שהוחלפו בינו לבין הנתבעת באמצעות הדואר האלקטרוני (הוגשו וסומנו ת/ 1-6), הרי שמלאכת בניית האתר הגיעו לשלב ה- raw module. עוד הוסיף התובע, כי יחסי העבודה הופסקו ולו בשל דרישות נוספות שנשמעו מצד עורך הדין, באמצעות הנתבעת, ולאחר שהתובע הודיע כי כל דרישה מחייבת תוספת תשלום.

הנתבעת אישרה בעדותה, כי יחסיה עם התובע היו תקינים עד לחודש נובמבר. עוד הוסיפה, כי היו ביניהם יחסי אמון וכי כל העת פעלה כדי לרצותו הן מבחינת שכר העבודה והן מבחינת לוח הזמנים. אינני מקבלת את גרסת הנתבעת לפיה, העבודה שביצע התובע שולמה לו במסגרת המקדמה שכן, הוא לא הגיע לשלב השני. גרסת הנתבעת לפיה במהלך החודשים יולי ואוגוסט 2014 הבחינה כי התובע לא עומד בלוח הזמנים שנקבע ולא פועל בהתאם לדרישות שלה ושל עורך הדין, עומדת בניגוד גמור לגרסתה הנ"ל לפיה יחסיה עם התובע היו תקינים עד לחודש נובמבר, כאמור.

עיינתי בכל התכתובות שהוחלפו בין הצדדים ולא מצאתי שם תמיכה לגרסת הנתבעת. כפי שטען התובע, ניתן להתרשם כי היו ביניהם יחסים תקינים לחלוטין כל העת והתובע אף ציין בפניי הנתבעת ש"כף לעבוד איתך" (ראה הודעת דוא"ל מיום 23.9.14, סומן ת/5). מתכתובות הדוא"ל עולה עוד, כי הנתבעת הביעה אף היא שביעות רצון מעבודתו של התובע, למשל כאשר ציינה בפניו "בסה"כ היה מעולה" (ראה הודעת דוא"ל מיום 23.9.14, סומן ת/5, וכן- דוא"ל מיום 1.10.14



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 15-03-13679 טבלקין ואח' נ' עצינוני ואח'

תיק חיצוני:

שמואל (4/ת), זאת בניגוד לטענה שהעלתה במהלך הדיון לפיה הודיעה לתובע שעורך הדין לא מרוצה. אכן, נכתבו הערות כלשהן במסגרת ההתכתבות ביניהם, אם כי נראה שהערות אלו שהן בהיבט המקצועי, הן לגיטימיות ונועדו על מנת לשפר את עבודתו של התובע ולהתאימה לדרישות עורך הדין.

במסגרת ההתכתבויות בין השניים עולה עוד, כי ביום 24.8.14 שאל התובע את הנתבעת האם כבר הגיעו לשלב ה- raw module והאחרונה השיבה ש"זה 80% מה- raw module". מערכת היחסית העסקית, כפי שעולה מתכתובות הדוא"ל, המשיכה כסדרה, התובע המשיך בבניית האתר בהתאם לאיפיון ולרוב נענה לבצע תיקונים מסוימים בהתאם לדרישת עורך הדין, גם אם הם חרגו מהאיפיון הכללי. ביום 23.3.14 שאל התובע בשנית את הנתבעת האם לא הגיעה העת לביצוע התשלום השני, אך הנתבעת השיבה לו "אני שואפת שנסגור את כל הפינות ואז כשנפגש גם נוכל לגבות את סכום הכסף לבינתיים ולהמשיך לעבוד". ביום 1.10.14 הודיעה הנתבעת לתובע כי היא "שואפת שהפגישה הבאה תהיה גם הפגישה שבה אנחנו מכריזים על raw module והיא גם נקודת תשלום", לאחר מכן פירטה הנתבעת בנקודות את האיפיונים שעל התובע להשלים עד לפגישה זו. גם עורך הדין נתן דעתו בעניין ופירט את דרישותיו כדי להגיע ליעד (ראה הודעת דוא"ל מיום 14.10.14, סומן 2/ת).

אם כן, לאחר שעיינתי בכלל הראיות ובכלל זה בהעתק צילומי של אתר האינטרנט שהגיש התובע (6/ת), שוכנעתי כי התובע נענה לדרישות של עורך הדין, באמצעות הנתבעת, ופעל כנדרש לצורך בניית האתר ועל פי כל האיפיונים. נראה, כי האתר כולל במסך הראשי כניסה באמצעות סיסמא בלבד, ישנו אזור למנהל האתר לצורך ניהול חובות החייבים (לקוחותיו של עורך הדין), ישנו מסך שבו ניתן לערוך את פרטי החוב, ישנה אפשרות לכתיבת הודעה ללקוח, לרבות תיבת הודעות אישית ללקוח ועוד כהנה.

בנסיבות הללו, שוכנעתי כי התובע זכאי לקבל תשלום עבור השלב השני אשר עומד, על פי הסכם ההתקשרות, על סכום של 2,000 ש"ח. מעבר לכך, התובע לא הוכיח כי הוא זכאי לקבלת תשלום נוסף, נהפוך הוא- מעדות התובע עולה כי הוא לא עבר את השלב השני (ראה עדותו בעמ' 2 ש' 15-11).

אשר לתביעה שכנגד, הנתבעת טענה כאמור כי נגרמו לה נזקים בשל הפסדים עקב הפסקת הפרויקט, אלא שאיני יכולה להיעתר לתביעתה הואיל ולא עלה בידה להוכיח את טענותיה. הנתבעת לא צירפה לכתבי הטענות ולו מסמך אחד אשר יתמוך בגרסה זו, כאשר ביחס לתצהיר שהוגש מטעם עורך הדין לא ניתן לתת לו משקל הואיל ועורכו לא זומן למתן עדות ולא נחקר בחקירה נגדית.



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 15-03-13679 טבלקין ואח' נ' עצינוני ואח'

תיק חיצוני:

אשר על כן, הנני מורה כאמור על קבלת התביעה העיקרית באופן חלקי, ומורה לנתבעת לשלם לתובע סך של 2,000 ש"ח.

כמו כן, תישא התובעת בהוצאות התובע בסך של 500 ₪.

הסכום ישולם תוך 30 יום שאם לא כן יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

**המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ"ו טבת תשע"ו, 07 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

רביע ג'באלי, רשמת בכירה