



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Noam Sohlberg
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee for the 26th Knesset

قاضي نوح سولبرج
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات
المركزية للكنيست 26

השופט נעם סולברג
המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

חב"כ 260/26

- העותרות: 1. מכון לואיס ברנדייס לחברה לכלכלה ולדמוקרטיה
2. פייק ריפורטר

נגד

- המשיבים: 1. בנימין נתניהו, ראש הממשלה
2. גילה גמליאל, שרת החדשנות, המדע והטכנולוגיה
3. הליכוד – תנועה לאומית ליברלית
4. משרד ראש הממשלה
5. X Corp.
6. Meta Platforms Inc.

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

- בשם העותרים: עו"ד חיים רביה ועו"ד מתן אדר
בשם המשיבים 1-3: עו"ד אילן בומבך
בשם המשיב 4: עו"ד ענת גולדשטיין ועו"ד גיא יעקב
בשם המשיבה 6: עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר, עו"ד אדם שפירא ועו"ד מעין רינד

החלטה

עתירה בעניין חשבונות בדויים ברשתות X ואינסטגרם, המפיצים תעמולת בחירות לטובת בנימין נתניהו, ראש הממשלה (המשיב 1) והשרה גילה גמליאל (המשיבה 2).

1. מכון ברנדייס ומיזם "פייק ריפורטר" (העותרים) טוענים כי ברשתות החברתיות X ואינסטגרם פועלות רשתות "בוטים" – חשבונות ברשתות החברתיות המופעלים באופן אוטומטי, באמצעות תוכנה על ידי גורמים שונים, מתחזים למשתמשים אמיתיים ומשמים לצרכים שונים כגון הפצת דיסאינפורמציה ותעמולה. החשבונות המזויפים, הפועלים במתואם להטיית דעת הקהל, תוך הסתרת זהותם האמיתית של העומדים מאחוריהם (Coordinated Inauthentic Behavior – CIB), מקדמים



ומגבירים את פרסומי המשיבים 1 ו-2. העתירה נתמכת בחוות דעת מקצועיות שסקרו את פעילותה של קבוצת ליבה הכוללת 1,653 חשבונות ברשת X הפועלים באופן זה, ואלפי חשבונות נוספים הפועלים באופן דומה. התכנים המקודמים בחשבונות שנסקרו נוגעים לאופוזיציה האיראנית ולרזא פהלווי, אך בנוסף עליהם – מגבירים את תפוצתם של מסרים פוליטיים מטעם המשיבים 1 ו-2, באופן המשרת גם את מפלגת הליכוד (המשיבה 3). רשת הבוטים מפיצה תעמולת בחירות, או מגיבה לה באופן שמשרת את המערך התעמולתי – הפעילות יוצרת מראית עין של תמיכה ציבורית רחבה במועמד, ובכך משפיעה גם על השיח המתפתח בעקבות התמיכה הנחזית. השימוש ברשת הבוטים מפר את חובת השקיפות בתעמולת בחירות, הקבוצה בסעיף 1א2 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: סעיף 1א2 וחוק דרכי תעמולה); מייצר הפרעה בלתי-הוגנת לתעמולה של רשימה אחרת, בניגוד להוראות סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה; כרוך בהוצאות משמעותיות, באופן המעורר שאלות לגבי חובת רישום של "גוף פעיל בבחירות" כהגדרתו בחוק מימון מפלגות, התשל"ג-1973 (להלן: חוק מימון מפלגות), וחשש לקבלת תרומה אסורה לפי אותו חוק; וככל שהשימוש מבוסס על רשת בוטים שהוקמה או פועלת מטעם גורם מדינתי בישראל לצורך מבצע השפעה בקרב העם האיראני – עושה שימוש בנכסי הציבור בקשר עם תעמולת בחירות, באופן המפר את הוראות סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה.

2. המשיבים 1–3 טוענים כי למפלגת הליכוד אין כל קשר לרשת החשבונות המתוארת בעתירה, וכי המפלגה אינה מפעילה את החשבונות, אינה מממנת, מנחה או מכוונת את פעילותם, ולא הזמינה אותה.

3. משרד ראש הממשלה (המשיב 4) טוען כי המידע הנוגע לרוב טענות העתירה מצוי בידי המשיבים 1–3. לטענה לשימוש אסור בנכסי ציבור לפי סעיף 2א לחוק דרכי תעמולה, משיב המשרד כי מטה ההסברה אינו מכיר את העניין, אולם למעלה מן הצורך, העבירה פרקליטות המדינה את העתירה לידיעת משטרת ישראל.

4. המשיבה 5 – רשת X (X Corp.) לא השיבה לעתירה. המשיבה 6 – חברת מטא (Meta Platforms Inc.) מותירה את ההכרעה בעתירה לשיקול דעת, ומציינת כי ללא ציון תכנים וכתובות URL של חשבונות ספציפיים בשירות אינסטגרם, אין באפשרותה לבחון את טענות העותרים.

5. לאחר עיון בעתירה ובתשובות שהוגשו לה, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בידי לקבל את העתירה, נוכח היעדר חלק מהפרטים העובדתיים הנדרשים, ובראשם זהות הגורמים העומדים מאחורי הפעילות המתוארת בעתירה.



6. סעיף 1א2 לחוק קובע:

"(א) לא יפרסם אדם מודעת בחירות בלי שהיא נושאת את שמו של האדם האחראי להזמנתה ואת הדרכים ליצירת קשר עימו, ולגבי מודעה מודפסת – גם את שמו של המדפיס אותה והדרכים ליצירת קשר עימו, ואם פעל האדם האחראי להזמנתה מטעם מתמודד בבחירות או גוף אחר – תישא המודעה את שם המתמודד או הגוף כאמור, את האות או הכינוי של הסיעה או את רשימת המועמדים ושמה של המפלגה שהגישה את רשימת המועמדים.

(ב) בסעיף זה –

"מודעת בחירות" – כל אחד מאלה:

(1) תעמולת בחירות שנעשית על ידי מתמודד בבחירות, גוף הקשור

לסיעה או גוף פעיל בבחירות או מי מטעמם;

(2) תוכן של תעמולת בחירות שפורסם בעבור תשלום;

"[...]."

7. בהחלטתי בתב"כ 184/26 התנועה לחופש המידע נ' נתניהו (23.10.2026) פורטו הרקע לחקיקת סעיף 1א2, ותחולתו על פעילות מהסוג המתואר בעתירה: "תעמולת בחירות שאינה חושפת עצמה ככזו, ומוצגת כשיח ציבורי אמיתי – עשויה להיות לה הטיה, יתכן שאף משמעותית, על בחירתו החופשית של הבוחר. [...] אם אכן נעשה שימוש בהתנהגות לא אותנטית מתואמת (Coordinated Inauthentic Behavior – CIB) באמצעות הפעלת רשת חשבונות מזויפים באופן מתואם להטיית דעת הקהל, או בבוטים, מבלי לחשוף מי עומד מאחוריהם – ישנו חשש ממשי לפגיעה בחופש הבחירה ובטוהר הבחירות. פרסומות לא מסומנות, תגובות ממומנות הנחזות לתגובות אורגניות, שימוש בדפי חשבון מזויפים ברשתות החברתיות, 'חיבוב' או שיתוף של פרסומי תעמולה כדי להגביר את תפוצתם באופן 'לא אורגני', וטכניקות טכנולוגיות נוספות, משמשים להניע או להניא בוחרים מליטול חלק בבחירות, להפיץ מידע שקרי, ליצור תהודה מלאכותית או להשתיק עובדות ודעות, ואף לסייע להתערבות זרה בבחירות. [...] תעמולת בחירות המתפרסמת במקור בחשבונותיו של ראש הממשלה עונה להגדרת 'מודעת בחירות' לפי סעיף 1א2(ב)(1), ומקיימת את דרישת השקיפות הקבועה בסעיף – שכן ברור מיהו האדם המפרסם. כאשר תוכן של תעמולת בחירות מתפרסם בחשבונות שאינם נושאים את שם המועמד, גוף הקשור לסיעה או גוף פעיל בבחירות, אלא מופעלים בידי אדם אחר (בשמו, בשם בדוי, או באמצעות בוט), והתוכן התפרסם בתשלום – נראה בתוכן 'מודעת בחירות' לפי החלופה השנייה להגדרת 'מודעת בחירות' שבסעיף 1א2(ב)(2); ואם נעשה בשליחותו של אחד מהגורמים המפורטים, הרי הוא נעשה 'מטעמו', ולכן הוא מודעת בחירות לפי החלופה הראשונה של ההגדרה האמורה. זהו הדין גם במקרה של הגברת תפוצתה של תעמולת בחירות באמצעים אלה. [...] פעילות מסוג זה, ככלל, כרוכה בתשלום או בתמורה אחרת, ועל כן, ככלל – תבוא בגדר 'מודעת בחירות' כהגדרתה בסעיף 1א2(ב)(2) לחוק. כך גם אם ניתנת הנחיה מטעם מתמודד בבחירות, לאדם או לחבר בני אדם, במישרין או בעקיפין, לפרסם מסר תעמולה או להגביר את תפוצתו" (שם, פסקאות 10–12).



8. העותרים הציגו תשתית עובדתית נרחבת, הכוללת רשימה פרטנית של חשבונות ברשת X ותיעוד הפעילות המבוצעת באמצעותם להגברת תפוצתה של תעמולת בחירות לטובת המשיבים 1 ו-2. בנוסף צורפו לעתירה חוות דעת מקצועיות מפורטות המסבירות, באופן מילולי וגרפי, כיצד רשת החשבונות פועלת בתיאום ובאופן שברובו אינו אותנטי במטרה להשפיע על השיח הפוליטי, לרבות ניתוח התכנים שאותם מגבירה רשת החשבונות. בהודעה מאוחרת שהגישו ביום 24 באוקטובר 2026, דיווחו העותרים על הגברה בפעילות היחסית של החשבונות לטובת ראש הממשלה החל מיום 18 באוקטובר 2026. המשיבים לא חלקו על העובדות המתוארות בעתירה, ולא הציגו חוות דעת נוגדות. בכך, עמדו העותרים ברף הנדרש להוכחה כי תוכן הפרסומים והפעילות עונים להגדרת "מודעת בחירות", למצער לפי סעיף 1א2(ב)(2) לחוק: מאחר שהמשיבים 1–3 טוענים כי אינם עומדים מאחורי הפעילות המתוארת בעתירה, הרי שבשלב זה ועל יסוד העובדות המונחות בפניי לבדן, לא ניתן להוכיח כי התקיימה חלופה (1) להגדרת "מודעת בחירות". אולם, העותרים העלו טענות מבוססות – הן לגבי תוכן הפרסומים, העולה כדי תעמולת בחירות, הן לגבי שוויה הכספי של הפעילות (אף אם כחלק מטענותיהם להפרה של דיני מימון הבחירות) – ומכאן שניתן לראות את הפעילות כפרסום תעמולת בחירות בעבור תשלום, המקיים את חלופה (2) להגדרת "מודעת בחירות". מכאן – יש תחולה לדרישת השקיפות הקבועה בסעיף 1א2 לחוק, ויש לפרסם את שם האדם (או המתמודד בבחירות, או גוף אחר) האחראי להזמנתה, ואת הדרכים ליצירת קשר עימו.

9. הנה כי כן: מפעילות החשבונות המתוארת בעתירה עולה, על פניו, דפוס פעולה שיש בו משום הפרה של סעיף 1א2 לחוק. אולם, להכרעה סופית בכך חסרה התשתית העובדתית הדרושה, ובראשה זהות הגורמים העומדים מאחורי הפעולה – בין אם הם נמנים על אלה המנויים בסעיף האמור, בין אם גורמים אחרים, שיתכן שבכוונתם להשפיע באופן פסול על הבחירות. בירור הזהות מחייב כלים שאינם בידי הוועדה, ומועד הבחירות קרב. בשם לב לחשד לביצוען של עבירות לפי החוק, אני מנחה את היועצת המשפטית לוועדה להעביר את חומרי העתירה למשטרת ישראל, לבחינתה בהתאם לסמכויותיה.

10. נוכח קביעותיי, אין באפשרותי להידרש לטענה המבוססת על סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה, ולתחולתו לאחר חקיקת סעיף 1א2 – מאחר שגם האיסור הקבוע בסעיף 13 לחוק חל על "תעמולת בחירות מטעם מפלגה או רשימת מועמדים". אף בטענות להפרת סעיף 2א אין בידי להכריע: בהתחשב בתשובת המשיב 4, ועד לקבלת מידע על זהות הגורמים שמאחורי הקמתה ומימונה של רשת הבוטנים – אין בפני העובדות הדרושות לכך. ובכל הנוגע לחוק מימון מפלגות – העותרת לא עתרה במפורש לצו מכוחו, וממילא עתירה לצו כזה צריכה להיות מוגשת על ידי מפלגה המיוצגת בכנסת, או מפלגה



שהגישה רשימת מועמדים בבחירות לכנסת הבאה (ראו סעיף 10ג(יז) לחוק מימון מפלגות, התשל"ג–1973).

11. בנסיבות אלה, העתירה נדחית כאמור, ללא צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ו בחשוון תשפ"ז (26 באוקטובר 2026).

נעם סולברג, שופט

המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

