



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

בעניין: אבן - חן אורי

התובע

נ ג ד

סויסה ניר

הנתבע

פסק דין

הרקע

1. בתיק זה מתעוררת סוגיה חדשנית מתחום משפט האינטרנט. נשאלת השאלה מה דינו של בעל אתר אינטרנט שנכנס לאתר אינטרנט אחר ושלב משם ללא הרשאה רשימת לקוחות, תוך שהוא גורם לנזק, ולקריסת האתר עקב 5,000 כניסות בשעה. מטרת הפעולה היתה כדי לשלוף שמות וכתובות של לקוחות פוטנציאליים שיוכלו לשמש לקוחות פוטנציאליים של האתר התוקף.
2. התובע הוא מנהל אתר אינטרנט בשם ספיד-נט ומספק שירותי היכרויות דואר אלקטרוני ופורומים לציבור הגולשים הישראלי. נטען כי באתר רשומים 80,000 משתמשים. האתר הוקם בשנת 1998 וכולל שרת, דואר אלקטרוני. האתר פעיל ונטען כי משלם אלפי שקלים עבור אחסון השרת וחיבורו לאינטרנט, מידי חודש.
3. לטענת התובע, הנתבע 1 מר ניר סויסה מפעיל אתר פונוגרפי ישראלי בשם "האתר של סוזי" הכולל תכנים המיועדים למבוגרים בלבד וכן מפעיל גם



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

1 חנות וירטואלית המוכרת חומר פונוגרפי. (התביעה הוגשה גם נגד גורמים
2 אחרים אשר נמחקו בהסכמה).

3
4 4. התובע טוען כי בתאריך 3.4.03, בשעות הערב הושבת האתר שלו ושירות
5 הדואר האלקטרוני במשך כ-3 שעות עקב פעילות של הנתבע שהפעיל
6 תוכנה אוטומטית לאיתור תיבות דואר אלקטרוני של המשתמשים
7 בפורומים של האתר של התובע.
8 התוכנה הציפה את האתר ב- 5,000 קריאות לשעה, דבר שגרם לקריסת
9 האתר.

10
11 התובע טוען כי נגרם לו נזק בסך של 15,000 ₪, נגרמה פגיעה באתר,
12 במוניטין, ונדרשו שעות עבודה רבות עקב הפעולה האסורה שביצע הנתבע.

13
14 5. הנתבע הגיש כתב הגנה קצר, ואישר כי הוא מנהלו של אתר אינטרנט
15 למבוגרים הנותן שירותים לכ- 4,000 גולשים מידי יום.

16
17 בסעיף 6 לכתב ההגנה מאשר הנתבע שהשתמש בשירותים אותם הציע
18 האתר של התובע.

19 בדיון עצמו אישר הנתבע כי נכנס לאתר של התובע כדי לדלות ממנו
20 משתמשים פוטנציאליים שיוכלו להשתמש באתר שלו. הוא נכנס לאתר
21 כדי לעבור על הפורומים באתר של התובע ולמצוא אנשים המתאים להיות
22 קהל יעד לאתר שלו.

23 הוא הוציא מהאתר כתובות דואר אלקטרוני כדי למצוא קהל יעד, וכדי
24 להגדיל את רשימת התפוצה של האתר שלו.

25



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

- 1 6. התובע טוען כי השימוש שהנתבע עשה באתר שלו הוא שימוש החורג
2 משימוש סביר שרשאי לעשות כל אדם באתר. לטענתו הנתבע תקף את
3 האתר, שלף משם מידע, וגרם לקריסתו.
4
- 5 7. הנתבע מאשר כי נכנס לאתר ועשה בו שימוש שאינו שימוש רגיל אלא פנה
6 לאתר מטעמים מסחריים כדי לאתר לקוחות פוטנציאליים ולהגדיל את
7 רשימת התפוצה שלו. הנתבע שלף מהאתר של התובע כתובות דואר
8 אלקטרוני, ועשה בהם שימוש לצרכים שלו.
9 כל זאת ללא רשותו של התובע וכמובן ללא תשלום תמלוגים או כספים
10 כלשהם עבור המידע שהיה מצוי באתר של התובע, וכמובן שללא רשותם
11 של אלה שהיו רשומים באתר של התובע.
12
- 13 8. הנתבע לא נכנס בצורה רגילה לאתר אלא השתמש בתוכנה אגרסיבית אשר
14 גרמה להשבתה של האתר של התובע, לא איפשרה לגולשים רגילים לעשות
15 שימוש באתר בצורה תקינה ולא איפשרה למנויים או לרשומים באתר
16 להשתמש באתר בזמן הרלוונטי.
17 בנוסף, נשלפו השמות של רשומים באתר ללא רשותם, וללא שהתכוונו, או
18 שהתירו שימוש בשמותיהם ובפרטיהם לגורם אחר מלבד האתר שבו
19 נרשמו, האתר של התובע.
20
- 21 9. כל הפעולות הנ"ל, של הנתבע, אין ספק שאינן תקינות. הפעולות חורגות
22 משימוש רגיל באינטרנט, שימוש המותר לכל אדם. מהוות עבירה על חוק
23 הגנת הפרטיות וכן מהוות עוולה ע"פ פקודת הנזיקין.
24
- 25 הפעולות לא רק שהיו בעלות אופי מסחרי אלא שגם גרמו נזק לפעילות של
26 האתר של התובע. מכאן שהנתבע נטל מידע באופן חד צדדי, מידע בעל ערך



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

מסחרי ללא ששילם תמורה לבעל המידע. בנוסף גרם נזק לבעל המידע עקב
הנטילה האגרסיבית של המידע, שגרמה לקריסת האתר.

10. למרות שמדובר בתחום הוירטואלי, הרי התחום מופעל ע"י תוכנות וקיימת
גם החומרה, דהיינו המחשבים, השרתים, קוי האינטרנט וכיוצב' חומרה .
הנתבע התעלם מהנזק שהיה צפוי להגרם לתוכנה ולחומרה, וכמובן מעצם
הפגיעה בפעילות של האתר המותקף.

11. באופן אנלוגי ניתן להשוות את הפעילות שעשה הנתבע לכניסה למשרדי
עסק מתחרה והוצאת חומר מהתיקים שבמשרד המתחרה, תוך גרימת נזק
למשרד עצמו וללא קבלת רשותו של בעל העסק המתחרה, וללא קבלת
רשותם של הלקוחות של העסק המתחרה.

אומנם הפריצה בוצעה דרך קווי אינטרנט פומביים וציבוריים, אולם אין
בכך כדי להכשיר את הפעולה, למרות שלא נעשתה פריצה ממשית
למקרקעין.

עוולה לפי פק. הנזיקין

12. פגיעה בפעולת האתר של התובע ובשרת המחשב של התובע מהווה עוולה
של הסגת גבול במיטלטלין לפי פקודת הנזיקין.
הפניות הרבות שיזם הנתבע גרמו לקריסת השרת, דבר המהווה הסגת גבול
במיטלטלין.



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

13. מבחינה היסטורית, נעשה שימוש בעבר בעוולת הסגת גבול במטלטלין במקרים שבהם שכנים הפריעו לבעלי חיים במשק סמוך ללא גזילת בעלי החיים, אלא לדוגמא, ע"י גירושם מהמרעה. העוולה התיישנה וכמעט שלא נעשה בה שימוש במשך שנים רבות מאחר שהרלוונטיות שלה פחתה מאוד. אולם עידן המחשבים והשימוש באינטרנט גרם לתחייה מחודשת של העוולה, וכעת נעשה בה שימוש בין השאר בארצות הברית במקרים של פגיעה בקווי תקשורת ואינטרנט, בשרתים ומחשבים, ומופיע בפסיקה האמריקנית בין השאר בפסק דין Intel שיפורט להלן.

14. **בעניין** INTEL CORPORATION, v. KOUROSH KENNETH HAMIDI. 94 Cal. App. 4th 325; December 10, 2001.

באותו עניין, תבעה חברת Intel את אחד מעובדיה לשעבר אשר הציף את החברה בהודעות דואר אלקטרוני באופן שמחלקת הבטחון לא הצליחה לחסום את הכניסה המאסיבית של הודעות דואר אלקטרוני שהכביד מאוד על מחשבי החברה. החברה תבעה בעילה של הסגת גבול במטלטלין וכן ביקשה צו מניעה שיפסיק את משלוח הדואר האלקטרוני אליה. בית המשפט קבע כי חופש הביטוי של הנתבע לא נפגע וכי אין הנתבע רשאי להמשיך במעשיו, וניתן צו מניעה קבוע. עוד נקבע כי אותות אלקטרוניים הנשלחים על ידי מחשב הם מוחשיים דיים כדי לבסס עוולה של הסגת גבול במטלטלין.

לפי הדין בישראל, הסגת גבול במטלטלין כוללת בין השאר לפי סעיף 31 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) "או הפרעה אלימה בהם (במטלטלין) בהיותם בהחזקתו של אדם אחר"



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

1 היסודות הנדרשים להוכחת הסגת גבול במטלטלין הם: כוונה, הפרעה
2 אלימה, נזק ממון, וקשר סיבתי. כל היסודות הנ"ל מתקיימים במקרה זה.

3
4 לפי הסעיף הנ"ל בפקודה תובע יפרע פיצויים על הסגת גבול אם סבל נזק
5 ממון.

6 במקרה זה קרס האתר ונדרש תיקונו. מכאן שנגרם נזק ממון.

7
8 15. סעיף 32 לפקודת הנזיקין קובע כי "בתובענה שהוגשה על הסגת גבול
9 במטלטלין - על הנתבע הראיה שהמעשה שעליו מתלוננים לא היה שלא
10 כדין".

11
12 במקרה זה, הנתבע מאשר כי נכנס לאתר כדי לשלוף משם שמות של מנויים
13 כדי לעשות בהם שימוש לצרכיו העסקיים, מכאן שעליו להוכיח כי פעל
14 כדין.

15
16 16. האלמנטים הנדרשים לקיום העוולה לפי פקודת הנזיקין מתקיימים
17 במקרה זה: הפרעה אלימה שנגרמה על ידי הנתבע דרך רשת האינטרנט
18 לאתר המצוי בחזקתו של אדם אחר דהיינו, התובע.
19 הכניסה המאסיבית לאתר של התובע ע"י מאות או אלפי פניות בשעה, עד
20 שהאתר קרס וחדל לפעול דומה להפרעה אלימה. קשר סיבתי בין הפעולה
21 לנזק היה. הכוונה משתמעת מן הנסיבות. ונגרם נזק ממון. מכאן שכל
22 האלמנטים נתקיימו.

23
24 הפרת חוק הגנת הפרטיות

25



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

17. רלוונטי גם חוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 המתייחס גם לדיור ישיר
המהווה בין השאר גם פניה לאדם בדרך ממוחשבת או באמצעי אחר (סעיף
17 ג' לחוק).
חוק הגנת הפרטיות מתייחס בעיקר לאחריות של בעלי מאגרי מידע, ומכוון
להגנה על הציבור, אלא שגם בעל מאגר מידע עלול להיפגע מפעולות של בעל
מאגר אחר.
18. במקרה זה, נפגעו גם אנשים שנרשמו באתר של התובע, באינטרנט.
הרישום נעשה לצורך שימוש באתר זה בלבד ולא לצורך נטילת שמותיהם
על ידי גוף חיצוני בלתי מוסמך המעוניין לעשות בפרטיהם שימוש מסחרי.
כמובן שאותו גורם חיצוני (הנתבע) לא היה רשאי לשלוח מאתר האינטרנט
את שמותיהם, ללא רשותם, וללא רשות בעל האתר, ומשעשה כן עבר על
חוק הגנת הפרטיות.
19. חוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981 מתייחס בפרק ב' להגנת פרטיות
במאגרי מידע לאבטחת מידע. "אבטחת מידע" מוגדרת בין השאר כשימוש
או העתקה, והכל ללא רשות כדין.
20. חוק הגנת הפרטיות בסעיף 2 מגדיר פגיעה בפרטיות בין השאר כהעתקת
תוכן של כתב שלא נועד לפרסום או שימוש בתוכנו בלי רשות מאת הנמען
או הכותב.
סעיף 4 לחוק קובע כי פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית, והוראות פקודות
הנזיקין יחולו עליה בכפוף להוראות חוק זה.
סעיף 5 קובע כי הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, דינו מאסר חמש שנים.



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

21. מכל האמור לעיל עולה כי גם לפי חוק הגנת הפרטיות מהווים מעשיו של הנתבע עוולה לפי פקודת הנזיקין והפרה של חוק הגנת הפרטיות, לרבות סעיף 1 לחוק הקובע כי לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו.

הדגש בחוק הוא בין השאר על מידע של פרטים המצוי במאגרי מידע, אולם סעיף 7 לחוק, המתייחס לאבטחת מידע, כולל גם מאגרי מידע.

השימוש באינטרנט

22. גם בתחום של האינטרנט, תחום ההולך ומתרחב במהירות, נדרש סדר, ושמירה על כללים אלמנטריים, והתנהגות הוגנת, בדומה לכללים החלים בחיי יום יום. בכל התחומים, כפי שנקבע בפסיקה האמריקנית שתפורט להלן.

23. האינטרנט אינו תחום מופקר שבו רשאי כל אחד לעשות כחפצו. אין אדם רשאי לשבת במשרדו להפעיל את המחשב לפי הבנתו תוך כניסה לאתרים ברשת, שלא בדרך המקובלת כגולש רגיל. אין לאפשר חדירה לאתרים לצורך הוצאת מידע מסחרי שאינו גלוי וזמין, כמובן שאין להתיר גרימת נזק לאתרים ברשת.



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

24. כשם שאין להכנס לחנות וליטול מצרכים ללא תשלום כך אין להכנס לאתר
וליטול מידע מסחרי ללא תשלום. גם חנות היא מקום ציבורי שהציבור
רשאי להיכנס אליו בדומה לאתר אינטרנט, אך בכניסה יש לשמור על
הכללים המקובלים. יש להבחין בין מידע חופשי המצוי בשפע ברשת, מידע
העומד לרשות הגולשים בחינם. ובין למידע מסחרי שאינו זמין לגולשים
רגילים בנוגע לנכסים של האתר עצמו, רשימת המנויים והמשתמשים וכו'.
7
25. רשימת מנויים מהווה נכס של האתר שאינו נכס פומבי לא רק שבעל האתר
לא הסכים לנטילת הרשימה אלא גם המנויים לא הסכימו לנטילת
שמותיהם וכתובות הדואר שלהם על ידי גוף מסחרי שלא לצורך שיועד על
ידם.
12
26. פעולת הנתבע במקרה זה נופלת לתחום השימוש במה שידוע כ"דואר זבל"
(SPAM).
דואר זבל לפי הגדרות מקובלות הוא דואר אלקטרוני הנשלח שלא על בסיס
תקשורת קודמת בין הצדדים, נשלח למטרות מסחריות, ובדרך כלל לקבוצה
גדולה של מכותבים.
18 ראה (David E. Sorkin, Technical and Legal Approaches to Unsolicited Electronic Mail, 35
19 U.S.F.L Rev. 325 (2001)).
20
27. פעולות מהסוג שעשה הנתבע במקרה זה, נאסרו ע"י בתי המשפט בארה"ב
בהיותן פעולות של ניצול אסור של אתר אינטרנט. בתי המשפט אסרו על
שימוש בתוכנות המאתרות את כל בעלי החשבונות באתרים מסוימים של
ספקי אינטרנט.
25 ראה פסקי דין העיקריים בעניין:
26 AMERICA ONLINE, INC., v. LCGM, INC., 46 F. Supp. 2d 444 (1998).



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

1 HOTMAIL Corp. v. Van Money Pie Inc., et al., 1998 U.S. Dist. LEXIS 10729, 47 U.S.P.Q.2D (BNA)
2 1020, 1998 WL 388389 (N.D. Cal. 1998).

3

4 **28. בעניין AMERICA ONLINE הנ"ל נעשה שימוש בלתי תקין על ידי אתר**
5 **פורנוגרפי, בדואר אלקטרוני תוך ניצול מידע ושם של חברת AOL הנ"ל**
6 **באופן שלא רק הכביד על מחשביה אלא גם פגע בשמה הטוב.**

7

8 **בעניין HOTMAIL פעלו הנתבעים בצורה מתוחכמת נרשמו בעצמם באתר**
9 **HOTMAIL והשתמשו בכתובות HOTMAIL ככתובות שלהם, באופן שיצרו**
10 **תכתובת ענפה בין כתובות HOTMAIL לבין עצמן.**

11

12 **29. בתי המשפט פסקו, כי נעשה ניצול אסור של השרתים של החברות הנ"ל.**
13 **בתי המשפט בארה"ב איפשרו שימוש בהוראות דין כלליות, גם לעניין**
14 **האינטרנט, למרות שהוראות הדין הנ"ל לא נחקקו לצורכי אינטרנט דווקא.**
15 **גם במקרה זה ברור שפקודת הנזיקין רבת השנים לא לקחה בחשבון שאלות**
16 **של אינטרנט אולם אין מניעה לעשות שימוש בפקודת הנזיקין ובחוקים**
17 **אחרים, במקרים המתאימים.**

18

19 **30. באשר לגובה הנזק:**
20 **הנזק במקרה זה כולל נזק בפועל שנגרם לאתר עקב השבתת פעולתו למספר**
21 **שעות, וכן נזק המבוטא בשעות עבודה שנדרשו כדי לתקן את האתר.**
22 **בנוסף, נלקח מידע בעל ערך, ללא שניתנה תמורה עבור המידע, כמובן ללא**
23 **הרשאת בעל המידע.**

24

25 **31. ניתן לאמוד באופן כללי את הנזק שנגרם ולהעמידו על סכום של 10,000 ₪.**



בתי המשפט

תק 006000/03

בית משפט השלום ת"א

15/09/2003

בפני: כב' השופט ארנסט דניאל

1 לאחר שנגרמה פגיעה באתר, האתר קרס, נגרמה פגיעה בפעילות האתר
 2 שהושבת למספר שעות ונדרשו שעות עבודה של עובדים לתיקון האתר.
 3 הנתבע ישלם לתובע סך של 10,000 ₪ כדמי נזק, וכן אגרת משפט, והוצאות
 4 משפט בסך של 3,000 ₪ .

5

6 ניתן היום י"ח באלול, תשס"ג (15 בספטמבר 2003) בהעדר הצדדים.

7

8 המזכירות תשלח לצדדים.

9

10

דניאל ארנסט, שופט

11