



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 10421-06-17

03 יולי 2018

המערער והמשיב שכנגד

חי סוריא

-

המשיב והמערער שכנגד

רועי בן ארי

לפני: הנשיאה ורדה וירט ליבנה, סגן הנשיאה אילן איטח, השופט רועי פוליאק
נציג ציבור (עובדים) מר נתן מאיר, נציג ציבור (מעסיקים) מר יהודה פורת

ב"כ המערער עו"ד נטלי אלון, עו"ד שמעון אלון

ב"כ המשיב עו"ד גיא אופיר

פסק דין

1. לפנינו ערעור וערעור שכנגד על פסק דינו של בית הדין האזורי בתל אביב-יפו (השופטת (כתוארה אז) אריאלה גילצר-כץ ונציגת הציבור גב' ברכה ליטבק; סע"ש 26316-09-15). אשר דחה את תביעתו של המערער (להלן - **המעסיק**) וקיבל את התביעה שכנגד של המשיב (להלן - **העובד**) בחלקה.

2. לאחר ששמענו את טענות הצדדים ובחנו את כלל חומר התיק, מצאנו כי דין ערעור המעסיק להתקבל בחלקו ודין הערעור שכנגד של העובד להידחות.

3. אשר לערעור המעסיק:

א. נחה דעתנו כי לפני בית הדין האזורי הונחו די ראיות, גם בלי להיזקק לראיות שבמחלוקת, שיש בהן כדי לבסס את טענת המעסיק לפיה העובד הפר כלפיו את חובת הנאמנות ותום הלב: העובד ניהל עסק פרטי בעת שביצע את עבודתו עבור המעסיק (הפעילות לעסק הפרטי נעשתה בין



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 10421-06-17

היתר במסגרת שעות העבודה עבור המעסיק; העובד ביצע החלפת קישורים בין אתרים שבטיפול המעסיק לאתרים שבטיפול העובד במסגרת עסקו הפרטי של האחרון, וזאת ללא ידיעת המעסיק; במסגרת עסקו הפרטי העובד נתן שירותים לחברה המתחרה במעסיק, ואף קיבל על כך תמורה; העובד טיפל בלקוחות בישראל אף על פי שבהסכם העבודה שלו הוא הוגבל לטיפול בלקוחות בחו"ל בלבד. נוכח המסקנה דלעיל אין לנו צורך להידרש לראיות שבמחלוקת ולתרומתן לקביעת העובדות.

ב. בית הדין האזורי דחה את תביעת המעסיק בעילה של הפרת חובת הנאמנות ותם הלב מצד העובד בנימוק שלא הוכח נזק ממוני. צודק המעסיק כי בתביעתו התבקש סעד גם בגין נזק לא ממוני ובית הדין האזורי לא התייחס לסעד זה.

בשים לב לכלל נסיבות העניין, ובכלל זה לכך שלא הוכח כי הפרת חובת הנאמנות ותם הלב הייתה בהיקף משמעותי ובהתחשב בהיקף הפעילות המצומצם של העובד במסגרת העסק הפרטי, הגענו לכלל מסקנה כי יש לחייב את העובד לשלם למעסיק פיצוי בסך של 25,000 ₪ נכון למועד סיום עבודתו.

ג. אשר לחיובי המעסיק עפ"י פסק הדין האזורי, לא מצאנו כי יש מקום להתערב בתוצאת פסק הדין. מעבר לאמור נוסף את הדברים הבאים:
- בנסיבות כפי שנקבעו ע"י בית הדין האזורי, ובמיוחד הצעת המעסיק לעובד להמשיך ולעבוד לאחר גילוי המעשים דלעיל, אכן לא היה מקום לשלול את חלף ההודעה המוקדמת שנפסקה לזכות העובד.
- לא מצאנו מקום להתערב בחיוב המעסיק לשלם לעובד סכום של 4,000 ₪ כפיצוי בגין החדירה לתיבות המייל של העובד, המהווה בנסיבות המקרה הספציפי כפי שהוכחו לפני בית הדין האזורי, הפרה של חובת הנאמנות ותם הלב של המעסיק כלפי העובד.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 10421-06-17

4. אשר לערעור שכנגד :

- א. בנסיבות בהן נחתם עם העובד הסכם עבודה בדין דחה בית הדין האזורי את התביעה לפיצוי בגין העדר הודעה לעובד על תנאי עבודתו.
- ב. לא מצאנו מקום להתערב בשיעור הפיצוי שפסק בית הדין האזורי על פי שיקול דעתו בנסיבות העניין כפי שפורטו בגין הפרת חובת הנאמנות ותם הלב של המעסיק כלפי העובד בשל החדירה לתיבות המייל של העובד.
- ג. ככלל אין ערכאת ערעור מתערבת בפסיקת הוצאות משפט על ידי הערכאה הדיונית ולא ראינו לסטות מכלל זה בנסיבות העניין.

5. אשר לבקשת העובד למחוק קטעים מהודעת הערעור של המעסיק התייחסות לחילופי דברים במסגרת משא ומתן לפשרה שנוהל בין הצדדים וכן להצעות הפשרה של בית הדין האזורי -

אשר לחלקה הראשון של הבקשה - צודק העובד. משא ומתן לפשרה הוא חסוי ואין לגלות פרטים מתוכו בכתבי בית הדין ללא הסכמת הצד שכנגד. אשר לחלקה השני של הבקשה - ככלל, על הצעות לפשרה של בית הדין לא חל חיסיון. יחד עם זאת, לא היה מקום לציין את ההצעות של בית הדין שלא קיבלו ביטוי בפרוטוקול, ככל שלא התבקש רישום ההצעה בפרוטוקול. עוד נציין, כי לא היה מקום לצרף להודעת הערעור את הראיות שנפסלו על ידי בית הדין האזורי, וזאת בטרם התקבלה החלטה בבקשה לצרף את הראיות הנוספות.

6. **סוף דבר** - ערעור המעסיק מתקבל בחלקו כמפורט בסעיף 3 ב' והערעור שכנגד של העובד נדחה.

חיוב המעסיק לפי פסק דינו של בית הדין האזורי יקוּזז כנגד חיוב העובד לפי פסק הדין בערעור. לפיכך, הערובה שהפקיד המעסיק בבית דין זה תושב למעסיק באמצעות בא כוחו ויתרת חיוב העובד לפי פסק דין זה תשלום למעסיק תוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 10421-06-17

7. בשים לב לתוצאה ולאמור בסעיף 5 לעיל, אין צו להוצאות בערעור.

ניתן היום, כ' תמוז תשע"ח (03 יולי 2018), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

רועי פוליאק,
שופט

אילן איטח,
סגן נשיאה

ורדה וירט-ליבנה,
נשיאה, אב"ד

מר יהודה פורת,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר נתן מאיר,
נציג ציבור (עובדים)

