



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26316-09-15

03 נובמבר 2016

לפני:

כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ

הנתבע (נתבע שכנגד):

חי סוריא
ע"י ב"כ: עו"ד נטלי אלון

הנתבע (תובע שכנגד):

רועי בן ארי
ע"י ב"כ: עו"ד גיא אופיר

החלטה

לפני בקשת הנתבע והתובע שכנגד (להלן: רועי או הנתבע) לפסילת ראיות שצורפו לתצהירי התובע והנתבע שכנגד (להלן: סוריא או התובע) ולהוצאתן מתיק בית הדין.

השתלשלות העניינים

1. ביום 30.6.2016 הגיש סוריא תצהירי עדות ראשית מטעמו. לתצהירים צורף תיק מוצגים אשר כלל בין היתר את המוצגים הבאים:

- א. ת/6 – תוצאות ניטור בעניין ביצוע עבודות צדדיות במהלך העבודה.
- ב. ת/7 – תוצאות ניטור בעניין קידום אתרים מתחרים וקבלת כספים.
- ג. ת/8 – תוצאות ניטור בעניין עבודת הנתבע מול עסק מתחרה וגזלת שעות עבודתו.
- ד. ת/9 – תוצאות ניטור בעניין ניגוד אינטרסים.
- ה. ת/10 – תוצאות חיפוש עבור עבודת הנתבע באופן עצמאי ושיתוף פעולה מול כתבת התכנים.
- ו. ת/11 – תכתובות אימייל בין הנתבע למנכ"לית העסק המתחרה, גב' שני.
- ז. ת/15 – שימוש הנתבע בכלים לטובת בדיקת העסק שברשותו.

2. ביום 7.9.16 הגיש רועי בקשה לפסילת המוצגים המפורטים לעיל, בטענה שהושגו תוך פגיעה בפרטיותו על פי הוראת סע' 32 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26316-09-15

חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית משפט, ללא הסכמת הנפגע, זולת אם בית המשפט התיר מטעמים שיירשמו להשתמש בחומר, או אם היו לפוגע, שהיה צד להליך, הגנה או פטור לפי חוק זה.

3. בתגובתו לבקשה התבסס סוריא על ההגנות הבאות לזכות לפרטיות, המנויות בסעי' 18 לחוק הגנת הפרטיות:

במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם נתקיימה אחת מאלה:

(1) ...;

(2) הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:

(א) ...;

(ב) ...;

(ג) הפגיעה נעשתה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הפוגע;

(ד) הפגיעה נעשתה תוך ביצוע עיסוקו של הפוגע כדין ובמהלך

עבודתו הרגיל, ובלבד שלא נעשתה דרך פרסום ברבים;

4. שני הצדדים מסתמכים על פסק הדין בעניין איסקוב שניתן בביה"ד האזורי (עב 10121/06 טלי איסקוב ענבר נ' הממונה על חוק עבודת נשים ואח'), ניתן ביום 5.7.2007, פורסם במאגרים האלקטרוניים) ופסק הדין שניתן בערעור עליו בביה"ד הארצי (ע"ע טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל – הממונה על חוק עבודת נשים ואח'), ניתן ביום 8.2.2011, פורסם במאגרים האלקטרוניים).

דיון והכרעה

5. בהלכה שנקבעה בעניין איסקוב קבע בית הדין הארצי כי זכותו של העובד לפרטיות במקום עבודתו אינה זכות מוחלטת, אל מולה עומדת זכות הקניין של המעסיק והפררוגטיבה הניהולית שלו ויש לאזן בין השתיים באופן הולם. כך, גם בכל הקשור לשימוש סביר של העובד במחשב המוקצה לו מטעם המעסיק וביישומים טכנולוגיים המותקנים עליו, בפרט יישומים מהסוג בהם יכול העובד לעשות שימוש הן לצרכי העבודה הן לצרכים פרטיים.

6. בעניין חדירה לתיבת דואר אלקטרוני אישית של העובד נקבע בהלכת איסקוב (הערות השוליים לא צוטטו – א' ג' כ'): "פעילותו הקניינית של המעסיק על המחשב וטכנולוגיות המידע והשימוש בהם במקום העבודה, אינה מאפשרת לו לפגוע בזכות העובד לפרטיות. מעקב אחר תכתובת אי-מייל האישית של העובד במחשב ובשימושו הווירטואליים בכלל, וחדירה לאותה תכתובת במסגרת העבודה בפרט, מהווה פגיעה חמורה בפרטיות העובד. אי לכך, מעקב שמקיים המעסיק וחדירתו לתכתובת האי-מייל האישית של העובד, כפופים להוראות הדין ואינם



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26316-09-15

1 **מותרים, אלא בהתקיים נסיבות מוגבלות ויוצאות דופן בלבד, בהתקיים חשש רציני לפעילות**
2 **בלתי חוקית או פלילית מצד העובד."**

3
4 7. בפועל, על מנת לחדור לתיבת דואר אלקטרוני של עובד, על המעסיק לפנות לבית הדין האזורי
5 לעבודה בבקשה לצו מסוג אנטון פילר: "נוכח האיסור החל על המעסיק לקיים מעקב בתיבה
6 החיצונית-פרטית של העובד או לחדור אליה, ולאור האיסור הראוי הנדרש בין האינטרסים
7 הלגיטימיים של המעסיק לבין ההגנה על פרטיות העובד וכבודו במרחב הווירטואלי הפרטי של
8 התיבה שבבעלותו - ככל שהמעסיק מבקש לחדור לתיבה הפרטית של העובד, לא יוכל לעשות
9 כן אלא אם בית הדין האזורי לעבודה יוציא צו שיפוטי לחיפוש ותפיסה של ראיות פוטנציאליות,
10 מסוג צו אנטון פילר אשר יינתן בנסיבות חריגות ביותר."

11
12 8. עיון במוצגים מושא הבקשה מעלה כי חלקם כוללים התכתבויות דואר אלקטרוני מתיבת ג'ימייל
13 של רועי, בין היתר תיבה שכתובתה roywebez@gmail.com. סוריא השיגן באמצעות מערכת
14 ניטור אותה התקין על מחשבו של רועי, לאחר שהתעורר חשדו שרועי פועל מאחורי גבו לקידום
15 עסקו הפרטי על חשבון שעות עבודתו, תוך פגיעה בעסקיו של סוריא.

16
17 9. סוריא טוען שתיבת הג'ימייל הנ"ל איננה תיבת דואר פרטית של רועי אלא תיבה שנוצרה על פי
18 דרישתו של סוריא, "הוקצתה" על ידו ועל כן הססמא הפותחת אותה ידועה לו. סוריא טוען כי
19 הראיה לכך היא השימוש במילה webez בשם המשתמש.

20
21 10. אין בידי לקבל טענה זו, אשר אף לא גובתה בתצהיר. ידוע לבית הדין כי כל מאן דהוא יכול ליצור
22 לעצמו תיבת ג'ימייל, וניתן להקנות לה כל שם משתמש שעדיין לא נתפס על ידי אחר. לפיכך
23 מקבלת אני את טענתו של רועי לפיה מדובר היה בתיבת ג'ימייל אישית שנפתחה על ידו.

24
25 11. לא נעלם מעיני כי בשם המשתמש, אשר כולל את המילה webez, יש כדי להטעות ולשוות לתיבה
26 אופי עסקי. אך הדרך לבדוק האם רועי עושה שימוש שלא כדין בתיבה זו הייתה באמצעות קבלת
27 צו בימ"ש מסוג אנטון פילר לחיפוש ותפיסה בתיבת הג'ימייל של רועי.

28
29 12. בהמשך לכך, קל וחומר שלא מותרת חדירה לתיבות ג'ימייל אחרות של רועי, אשר בשם המשתמש
30 שלהן לא מופיעה המילה webez.

31
32 13. אשר ליתר המוצגים המפורטים בבקשה, מאחר שאין בהם משום חדירה לתיבה אישית של רועי
33 אלא בשימושים שונים שעשה במחשבי העסק שבבעלותו של סוריא, אני קובעת שאין בהם משום
34 פגיעה בפרטיותו של רועי ולכן קבילים הם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26316-09-15

סוף דבר

14. נפסלת קבילותן של תכתובות דואר אלקטרוני שהועתקו מתיבות ה-Gmail של רועי. הללו יוצאו מתיק בית הדין ולא ייעשה בהן שימוש כלל.

15. בנסיבות העניין, מאחר שהבקשה התקבלה באופן חלקי, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ז, (03 נובמבר 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת