



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 7766/2023

לפני כבוד השופט עמית אחיקם סטולר

מערער מוסטפא סוקי ע"י ב"כ עוה"ד דוד גולן

נגד

משיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד נלי מאני מפמ"מ

פסק דין

1 בפני ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתעבורה מרכז בתיק פ"ל 23-11-2810 מיום 7.5.2025 (כב' השופטת מגי כהן) בו הורשע המערער על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים משכרים, בניגוד לתקנה 26(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, ונגזרו עליו העונשים הבאים:

5 א. מאסר לתקופה של חודשיים, וזאת על תנאי למשך שנתיים. התנאי הוא שלא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, סירוב למסור דגימה לבדיקת סמים/אלכוהול או נהיגה בפסילה.

8 ב. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים, בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית.

10 ג. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או אחת מן העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או השנייה לפקודת התעבורה [נ"ח] תשכ"א-1961.

13 ד. קנס בסך 1,500 ₪.

רקע כללי

17 1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 4.1.2023 בשעה 4:46:23 נהג המערער ברכב פרטי מסוג סקודה בכביש 531 בק"מ 15 למזרח. בנסיבות אלה נהג המערער ברכב כאשר הוא נתון תחת השפעת סמים משכרים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 7766/2023

- 1 .2 לאחר שבתחילה כפר המערער בחוקיות ההליך, ביום 3.2.2025 התקיים דיון בהיעדרו של
2 המערער, בו ביקש המערער באמצעות בא כוחו (שאיננו בא כוחו בהליך שלפני) לחזור בו
3 מכפירתו, והצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו יתוקן כתב האישום (מעבירת נהיגה
4 ברכב בשכרות לעבירה לעיל) וייגזר עונש מוסכם. על פי פרוטוקול הדיון, כתב האישום
5 המתוקן הוקרא למערער והוא השיב כי הוא מודה בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום
6 המתוקן.
7 .3 בתאריך 7.5.2025 התקיים דיון טיעונים לעונש בנוכחות המערער, ובו אמר המערער כי הוא
8 מצטער על מעשיו ולא יחזור עליהם. בית משפט קמא החליט לכבד את ההסדר אליו הגיעו
9 הצדדים, וגזר את דינו של המערער כאמור לעיל.
10 .4 כחמישה חודשים לאחר מתן גזר הדין, הגיש המערער בקשה לביטול פסק הדין שניתן
11 בהיעדר. ביום 30.10.2025 דחה בית משפט קמא את בקשת המערער.
12 מכאן הערעור.
13
14

טענות המערער

- 15
16
17 .5 לטענת המערער, הסדר הטיעון, על ההרשעה וגזר הדין הכלולים בו, נערך שלא על דעתו.
18 המערער מצביע על כך שלא נכח בדיון בו התקבלה חזרתו מהכפירה באישומים, ולכן
19 האמור בפרוטוקול הדיון לפיו המערער מודה בכתב האישום המתוקן נעדרת ביסוס.
20 .6 עוד טוען המערער כי בדיון הטיעונים לעונש, בו נכח, נאמר כי ב"כ המאשימה חוזר על הסדר
21 הטיעון, אך ההסדר כלל לא פורט. כמו כן, בית משפט קמא לא הזהיר את המערער על כך
22 שבית המשפט לא מחויב להסדר, לא שאל אותו אם הוא מכיר את פרטי ההסדר ולא וידא
23 כי ההסדר נערך מרצונו החופשי ולא תחת לחוץ או הבטחה כלשהי, וכל זאת בניגוד לאמור
24 בתקנות סדר הדין הפלילי.
25 .7 לטענת המערער, הוא הגיש את הערעור לאחר שהופתע לשמוע כי נגזרו עליו 10 חודשי
26 פסילה (לאחר הניכוי), בעוד הובטח לו כי הסדר הטיעון יכלול פסילה בת 7 ימים בלבד.

טענות המשיבה

- 27
28
29
30 .8 לטענת המשיבה, דין הערעור להדחות על הסף. גזר הדין ניתן בנוכחות המערער, ששמע את
31 העונש המוטל עליו. מכאן, הבקשה לביטול "פסק דין שניתן בהיעדר" איננה ממין העניין,
32 שכן המערער נכח בשעת מתן גזר הדין כאמור. ערעור על הסדר טיעון צריך שיעשה במסגרת
33 סד הזמנים האמור בחוק, מה שלא מתקיים בענייננו. אף לגרסת המערער, לפיה הופתע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 7766/2023

1 לשמוע כי ההסדר שנחתם איננו ההסדר שהוצג לו, לא ברור מדוע זה השתהה חמישה
 2 חודשים בהגשת הערעור, ולא ערער מיד לאחר ששמע את גזר הדין שניתן בנוכחותו.
 3 .9 עוד טוענת המשיבה כי הדין מכיר באפשרות של נאשם להודות בעבירה באמצעות בא כוחו
 4 גם אם הוא עצמו נעדר. טענותיו של המערער כי בא כוחו הקודם הוליך אותו שולל ולא
 5 שיתף אותו בפרטי ההסדר הינן טענות בעלמא שלא מגובות בתצהירים או ראיות כלשהן.

6

7

8

9

10

דין והכרעה

מקומו של הסדר טיעון שנערך שלא בנוכחות נאשם

11 .10 המערער מבקש לבטל את פסק הדין שניתן בעניינו. הואיל שהמערער נכח בעת מתן גזר
 12 הדין, אין מדובר בענייננו בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, על הנימוקים השייכים
 13 לה, אלא בבקשה לביטול פסק דין חלוט שניתן בנוכחות הצדדים. בקשה שכזו (שאיננה
 14 בהסכמת התביעה), צריכה להתגבר על משוכת עקרון סופיות הדין, והיא תתקבל במקרים
 15 חריגים בלבד.

16 .11 עיקר טענת המערער נוגעת לשאלת מקומו של הסדר טיעון שנערך שלא בנוכחות נאשם.
 17 הדין מכיר ומקבל הסדר שכזה. באחריותו הסגור לוודא עם הנאשם כי הוא מבין את הסדר
 18 הטיעון ואת השלכותיו. אף על בית המשפט רובצת החובה לוודא כי הנאשם מבין את
 19 משמעות הסדר הטיעון, וכי הוא ניתן מרצונו החופשי של הנאשם ולא מתוך לחץ או הבטחת
 20 שווא. כמו כן, על בית המשפט להבהיר לצדדים כי הוא איננו קשור להסדר הטיעון, ואיננו
 21 מחויב לגזור את העונש המוסכם אליו הגיעו הצדדים [ראה, מתוך רבים: ע"פ 7088/16
 22 **לאוניד מיטניק נ' מדינת ישראל** (נבו 19.6.2018)].

23 .12 בענייננו, אין עוררין על כך שהנאשם לא נכח בשעת תיקון כתב האישום. סגורו הקודם הוא
 24 שנכח בדין, והפרוטוקול מתעד כי בית המשפט אכן הבהיר לצדדים את ההבהרות בהן הוא
 25 מחויב על פי הדין. כמו כן, מתואר כי כתב האישום המתוקן הוקרא לנאשם באמצעות בא
 26 כוחו. כאשר סניגור מתייצב בשם נאשם, מודה בעובדות כתב האישום ומבקש לאמץ הסדר
 27 טיעון, הוא למעשה מביע את בקשת הנאשם לנהל את ההליך בהיעדרו. לעניין תמיהתו של
 28 המערער מאין "שאב" בית משפט קמא את הודאת הנאשם בעבירה המיוחסת לו, אין בדבר
 29 משום פגם מהותי בהליך. כל עוד אכן הבהיר הסניגור לנאשם את פשרו של הסדר הטיעון,
 30 סבורני כי חובת ההבהרה התקיימה כהלכה.

31 .13 הדברים מקבלים משנה תוקף לאור נוכחותו של המערער בדיון הטיעונים לעונש. כפי
 32 שהעלתה המשיבה בטיעוניה, לו אכן היה המערער מופתע מההסדר הנערך, ובוודאי אליבא
 33 דגרכתו שציפה לפסילה בת שבעה ימים בלבד ו"לפתע" נגזרו עליו עשרה חודשי פסילה,
 34 היה עליו להתקומם נגד הנעשה בעת הדין. דבריו של המערער, כי הוא "מצטער ולא חוזר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק היצוני: 7766/2023

- 1 על זה עוד פעם", מראים כי נכונה הבהיר לו בא כוחו הקודם את פשרו של הסדר הטיעון,
2 ומעלים קושי משמעותי על טענותיו לאי-מודעות להליך.
- 3 14. לעניין שלושת פסקי הדין ומסמך ההנחיות לפרקליטות המדינה אותם צירף ב"כ המערער,
4 אין בהם כדי לתמוך את טיעונו. בשני פסקי הדין הראשונים, אין הנידון דומה לראיה.
5 השאלה המשפטית העומדת בפני בהליך זה הינה, כנזכר, תוקפו של הסדר טיעון שנערך
6 שלא בנוכחות הנאשם. ההלכה נלמדת מפסק הדין הראשון שצורף [בע"פ 6028/13 פלוני נ'
7 **מדינת ישראל** (נבו 20.3.2014)] היא לעניין בקשת חזרה מהודיה ובחינתה על ידי בית
8 המשפט. פסק הדין השני [רע"פ 1094/15 **שרית יחיאלוב נ' מדינת ישראל** (נבו 23.8.2017)]
9 עוסק בחובת בית המשפט להסביר לנאשם את משמעותו של צו המבחן המוטל עליו, ולא
10 במקומו של הסדר טיעון.
- 11 15. פסק הדין השלישי [ע"פ 532/71 **אליהו בחמוצקי נ' מדינת ישראל**, כו(1) 543 (1972)] אמנם
12 עוסק בהסדרי טיעון, אך עיקר עניינו בחובת בית המשפט לוודא כי הודיית הנאשם ניתנה
13 מרצונו החופשי, ולא מתוך לחץ פסול. פסק הדין לא מתייחס לשאלת היכולת העקרונית
14 להתגבר על משוכת וידוא הרצון החופשי בעזרת סנגורו של הנאשם. בעניינו, בית משפט
15 קמא אכן פעל כדי לוודא שהסדר הטיעון נערך על פי רצונו של המערער, בכך שווידא
16 שההסדר יוקרא לו ע"י סנגורו, ובכך שבדין הטיעונים לעונש ההסדר הוקרא לו בשנית.
- 17 16. מסמך ההנחיות לפרקליטות המדינה מציין גם הוא את החובה העקרונית של בית המשפט
18 לוודא כי הנאשם מבין את הסדר הטיעון וכי הוא נערך מרצונו החופשי, אך איננו עוסק
19 בשאלה האם הדבר מתאפשר על ידי הסתייעות בסנגור.
- 20 17. אשר על כן, אינני מקבל את טענות המערער אודות ההליך שהתנהל בעניינו. בית משפט
21 קמא נהג עם המערער כדין, וטענות כנגד הייצוג, ככל שישנן, יכול המערער להפנות לבא
22 כוחו הקודם. בעניין זה, אוסיף כי הטענות שהעלה המערער כנגד בא כוחו לא גובו
23 בתצהירים או סימוכין רלוונטיים, ואינני רואה סיבה לקבלן.
- 24 הסתמכות על בינה מלאכותית
- 25
- 26 18. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, מוצא אני לנכון להעיר אודות פסקי הדין עליהם
27 נסמך בא כוחו (הנוכחי) של המערער בכתב ערעורו. בסעיף 12 לערעור, הפנה בא כוחו של
28 המערער ל"סעיף 154 לחוק סדר הדין הפלילי". סעיף 154 עוסק בעובדה שהודו בה לעניין
29 הזולת, עניין שאין לו שום קשר לנידון דידן. סעיף קודם, סעיף 153, עוסק אמנם באפשרותו
30 של נאשם לחזור בו מהודייתו, אך אף הוא איננו מהווה בסיס לטענות העולות בדבר חובת
31 בית המשפט לוודא שהנאשם מבין את האמור בהסדר הטיעון.
- 32 19. ניתן היה לתלות את הטעות ב"טעות סופר" גרידא, אך בסעיף 13 מפנה בא כוחו של
33 המערער לשלושה פסקי דין שונים התומכים בטענותיו. לשון כתב הערעור: "מפנה הח"מ





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 7766/2023

- 1 את בית המשפט לפסק דין ע"פ 7383/08 וכן מדינת ישראל נ' פלוני וכן ערעור מספר 195/18
2 מ"י נ' נקש שם מודגש שחובת בית המשפט לוודא הבנה ורצון חופשי של הנאשם...".
- 3 20. עיון במאגרי החיפוש המשפטיים לא מעלה כל פסק דין העונה על תיאוריו של בא כוח
4 המערער: התיק שמספרו 7383/08 איננו ע"פ אלא דנ"פ, ונידונה בו העלבת עובד ציבור;
5 התיק שמספרו 195/18 אינו קיים כלל ועיקר; ולא עלה בידי למצוא פסק דין השייך לענייננו
6 העונה לשם "מ"י נ' נקש". למותר לציין כי ההפניה לפסק הדין "מדינת ישראל נ' פלוני",
7 ללא ציון מספרו, היא הפניה עקרה. הדבר מעלה את החשד הכבד כי עניין לנו בסימוכין
8 בדויים שסיפקה מערכת הבינה המלאכותית, וכי השימוש בה נעשה ללא כל ביקורת, ולו
9 המינימלית ביותר.
- 10 21. תופעת הסתמכותם הבלעדית של עורכי דין על הבינה המלאכותית, אף במקרה שזו
11 האחרונה בודה סימוכין, הפכה זה מכבר לתופעה נפוצה ומצערת, ועל חומרתה הרבה –
12 הנוגעת לכלל תחומי עיסוקו של עורך הדין – עמד זה מכבר בית המשפט העליון בהזדמנויות
13 מספר. די לנו אם נביא את דבריה של כב' השופטת כנפי-שטייניץ בעניין (בג"ץ 38379-12-
14 24 פלוני נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים) (נב 23.2.2025):
15
- 16 **"עורך דין המגיש כתב בית-דין שתוכנו בדוי, תוך שהוא נסמך על**
17 **אסמכתאות שאינן קיימות, מועל בחובותיו, כלפי בעל הדין אותו הוא**
18 **מייצג; כלפי בית המשפט; כלפי הצד שכנגד; וכלפי מקצוע עריכת הדין."**
19
- 20 דומה כי הוספה על הדברים רק תגרע מחומרתם.
- 21 22. לאחרונה, במקרה בו ההסתמכות על הבינה המלאכותית נעשתה בקנה מידה חריג
22 בחומרתו ועלתה כדי גרימת עוול של ממש, כמעט והטיל בית המשפט העליון הוצאות
23 אישיות על עורך הדין, מכוח שימוש לרעה בהליכי משפט [עע"מ 63194-08-25 נבו בן כהן נ'
24 עיריית רמת גן] (נב 22.3.2026).
- 25 23. בנסיבות העניין, אינני רואה מקום להטיל הוצאות אישיות על בא כוחו של המערער. בא
26 כוח המערער הוסיף לתיק – לאחר הדיון – סימוכין שיש בהן כדי לתמוך טענותיו (אשר
27 נדחו גם הם, לגופם של דברים). אף על פי כן, מקווה אני כי להבא יושם אל-לב בעת שימוש
28 בבינה המלאכותית לבקר ולבדוק את האמור בה, ולהשתמש בה בשום שכל ובשיקול דעת.
- 29 24. סוף דבר, דין טענתו של המערער להידחות, ולאור כך אין בהן כדי להתגבר על עקרון
30 סופיות הדיון. לפיכך, גם דין הערעור להידחות.
- 31 הערעור נדחה אפוא.
32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ת 25-11-65432 סוקי נ' מדינת ישראל

תיק חיפוני: 7766/2023

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"ו, 11 יוני 2026, בנוכחות הצדדים.


אחיקם סטולר, שופט עמית

8
9

