



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

תובעים סטניסלב סטרוזברג  
ע"י ב"כ עו"ד מוטי שחר

נגד

נתבעים מיכאל סבלייב  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר בן גור

### פסק דין

#### מבוא וטענות הצדדים

- 1
- 2 1. התובע והנתבע, ספורטאים העוסקים בתחום פיתוח הגוף, ובין היתר היו מעורבים
- 3 בתחרויות בינלאומיות בתחום זה.
- 4 2. התובע, מר סטניסלב סטרוזברג (להלן – "התובע"), עמד במשך תקופה מסוימת בראש
- 5 הסניף הישראלי של NAC – ארגון בינלאומי העוסק בארגון תחרויות בתחום פיתוח הגוף.
- 6 בהמשך, היה מעורב בהקמת ארגון ישראלי בשם IPC, המקדם את הספורטאים בתחום
- 7 פיתוח הגוף בישראל, מקיים תחרויות בישראל, מארגן משלחות לחו"ל ועוד. ארגון ישראלי
- 8 זה פועל כעוסק מורשה, הרשום על שמו של התובע. התובע משמש כמאמן בתחום פיתוח
- 9 הגוף, כשופט בתחרויות ומנהל את הארגון.
- 10 3. הנתבע, מר מישה סבלייב (להלן – "הנתבע"), ספורטאי העוסק בתחום פיתוח הגוף, התחרה
- 11 בתחרויות בינלאומיות בתחום פיתוח הגוף, ובין היתר תחת האיגודים שבראשות התובע,
- 12 אומן על ידי התובע ואף היה ביחסי חברות עמו. בשלב מסוים חדל להתאמן תחת התובע
- 13 ועבר להתאמן תחת איגוד "ריסטארט" שבניהולם של גד טרוני ואלכסיי זיידלין.
- 14 4. התובע הגיש נגד הנתבע תביעה בעילת לשון הרע, וזאת בגין פרסום שהנתבע פרסם נגדו
- 15 בפייסבוק ובו דברי לשון הרע. לטענת התובע, הפרסום על ידי הנתבע כלל שיתוף של פוסט
- 16 והוספת שתי תגובות, ומתוך השיתוף והתגובות עולה כי התובע מארגן תחרויות "מכורות"
- 17 ומוטות ותוצאותיהן נקבעות מראש. עוד טען, כי הנתבע פרסם פרסומים "זדוניים
- 18 ושקריים", שנועדו לפגוע, להשפיל ולרמוס אותו. מכאן, שעל הנתבע לפצותו ללא הוכחת
- 19 נזק בסכום של 140,000 ₪.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

5. בא כוח התובע טען בסיכומיו, כי בפרסום על ידי הנתבע היה משום לשון הרע, ואין מדובר  
1 "בתביעת השתקה", כטענת הנתבע, משום שהתובע אדם פרטי, למרות תפקידו בארגון.  
2 לטענתו, טרוני אמנם פרסם את הפוסט הראשון וגם אחרים הגיבו לפוסט זה. אולם, במעשיו  
3 הביא הנתבע להרחבת הפרסום ואף הגיב על הפרסום באופן פוגעני.  
4 בהמשך לכך, הוציא התובע מכתבי התראה לארבעה מפרסמים ובהם בקשה להתנצל  
5 ולהסיר את הפרסום. אחד המפרסמים חזר בו מהדברים ולפיכך הגיש שלוש תביעות, האחת  
6 נגד הנתבע. בשתי תביעות אחרות, המפרסמים פרסמו נוסח של התנצלות והסירו את  
7 הפרסום. אולם הנתבע התבצר בעמדתו וסירב לכך ולפיכך, התביעה התבררה עד תום. עוד  
8 טען, כי התביעה אינה מבוססת רק על התגובות אלא גם על עצם השיתוף.  
9 לטענת בא כוח התובע, לא עומדת לנתבע הגנה כלשהי ונוכח היפוך הנטלים, היה על הנתבע  
10 להראות שהגנתו טובה. הנתבע לא הביא כל ראיה להוכחת אמיתות הדברים, למעט שמועות  
11 ותחושות. אף אחד מעדי הנתבע לא העיד כי לתובע היתה שליטה על התוצאות או כי ראו  
12 את התובע מטה תוצאות. העדים גם העידו כי ישנם מספר שופטים בכל תחרות ומנגנוני  
13 ביטחון. התובע גם לא היה שופט בתחרויות עליהן הלך הנתבע. גם הדברים שייחסו עדי  
14 הנתבע לתובע בדבר "לכלוך" על אחרים הם בגדר דברים מינוריים. עוד טען בא כוח התובע,  
15 כי הנתבע טען טענות עובדתיות חלופיות באשר לפרסום ואין לקבלן.  
16 לטענתו, גם לא עומדת לנתבע הגנת תום לב משלא בדק אם הפרסום אמת. הנתבע גם לא  
17 הוכיח קיומו של עניין ציבורי או כי מדובר בדעה על אדם ציבורי, ומכל מקום, דברי הנתבע  
18 הם בגדר רכילות ולא בגדר עניין ציבורי, וגם דעתו האישית לא מספיקה לצורך קיומה של  
19 הגנה כלשהי.  
20 בכתב הגנתו לא הכחיש הנתבע את עצם הפרסום, אולם טען, כי אין מדובר בדברי לשון הרע  
21 וכי מדובר ב"תביעת השתקה" שמטרתה להטיל עליו מורא. לטענתו, גם עומדת לו הגנת  
22 "אמת דיברתי" משום שהעובדות בפרסום נכונות ויש בהן עניין ציבורי רב. לטענתו, ככל  
23 שאיזה מן מהפרטים אינם נכונים, הרי שהיה זה פרט לוואי שאין בו לשלול את ההגנה. עוד  
24 טען, כי עומדת לו הגנת "תום לב", משום שהפרסום היה הבעת דעה על התובע בעת שנשא  
25 תפקיד רשמי והפרסום לא חרג מגבולות הסביר, תוך שהנתבע האמין באמיתות הדברים.  
26 בסיכומיו הדגיש בא כוח הנתבע, כי ניתן ללמוד שמדובר ב"תביעת השתקה" בשל חוסר  
27 השוויון בין התובע, בעל ממון ומעמד, ובין הנתבע, הנעדר יכולת כלכלית ממשית. לטענתו,  
28 דרישת התובע באמצעות עורך דין להסיר את הפרסומים נועדה לחסום כל ניסיון לביקורת.  
29 עוד טען בא כוח הנתבע בסיכומיו, כי לא היה בשיתוף ובתגובות שהוסיף הנתבע משום  
30 פרסום לשון הרע. לטענתו, הנתבע אך שיתף והגיב על פוסט שכתב טרוני, ולו מאות תגובות,  
31 לייקים ו-19 שיתופים. אולם, התובע משך תביעתו נגד טרוני ולא הגיש תביעה נגד אחרים  
32 ששיתפו את הפוסט או הגיבו עליו. גם אין, לטענתו, כל תשתית המלמדת כי מישהו צפה  
33



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 בתגובתו הראשונה שלא זכתה ללייקים או לשיתופים, ואילו תגובתו השנייה, שאמנם זכתה  
 2 ללייקים, עניינה אך בכך שהתובע מדבר על אנשים, ותו לא.  
 3 11. עוד הוסיף וטען בא כוח הנתבע, כי עומדת לנתבע הגנת אמת בפרסום. לטענתו, על האמת  
 4 בפרסום ניתן ללמוד מתוך עדויות הנתבע ועדי הנתבע, שכולם חברים של התובע. לטענתו,  
 5 גם אין לייחס כל מהימנות לתובע, משום שדבריו סותרים את גרסאות העדים המצויים  
 6 בקשר עם התובע, ואף סותרים מסמכים שהוגשו.  
 7 לטענתו, הנתבע מעולם לא ייחס לתובע שמכר תחרויות. אולם, ככל שיוחלט כי מדברי  
 8 הנתבע עולה שהיה שיפוט לא הוגן, הרי שעלה בידי הנתבע להוכיח זאת. על היעדר ההגינות  
 9 בתחרויות ניתן ללמוד, לטענתו, ממידע מצטבר: הנוהג ששופטים רשאים לשפוט מתמודדים  
 10 שלהם; היעדר כל רגולציה בתחום; היעדר אפשרות להשיג על תוצאות; ארגון התחרויות  
 11 על ידי יושב ראש האיגוד, הקובע את הנהלים, אולם שולח מתמודדים לתחרויות; באחת  
 12 התחרויות חמישה מתמודדים מטעם "ריסטארט" זכו כולם במקום השני בהפרש של נקודה  
 13 אחת והתוצאות לא שיקפו את הדירוג בפועל.  
 14 12. עוד טען בא כוח הנתבע, כי יש עניין ציבורי בפרסום, בהיותו של התובע ראש איגוד מפתחי  
 15 הגוף. לטענתו, המדובר בדברים שנאמרו בתום לב והם בגדר הבעת דעה של הנתבע וביטוי  
 16 לתחושותיו. עוד טען, כי עומדת לנתבע גם הגנת תום לב, בהיות התובע נושא תפקיד רשמי.  
 17 13. הנתבע הוסיף וטען, כי גם הוא ביקש לסיים את התביעה בפרסום פוסט המצביע על שיתוף  
 18 פעולה עם התובע, כפי שעשו המעורבים האחרים, אולם התובע סירב לכך.  
 19

### התשתית העובדתית

- 20  
 21 14. אין מחלוקת, כי בתקופה שקדמה לפרסום מושא כתב התביעה היה סכסוך בין התובע  
 22 ומעורבים נוספים בתחום פיתוח הגוף על אודות פעילות הסניף הישראלי של NAC, שהתובע  
 23 עמד בראשו באותה תקופה. הפרסומים פורסמו על רקע סכסוך זה ומתח בין האיגוד  
 24 שבראשות התובע וגופים מקבילים.  
 25 15. ביום 3.7.18 פרסם מר טרוני את הפרסום הבא במסגרת הפייסבוק (להלן – "פרסום  
 26 טרוני"):

27 "למה עזבנו את איגוד נאק? בשנתיים האחרונות עברתי ים של השמצות  
 28 על ידי נשיא איגוד נאק וחבריו הנאמנים. נשיא האיגוד, האדון הנכבד  
 29 סטניסלב סטרוזברג שכנראה דעתו השתבשה עליו יצא במסע לכלוכים  
 30 אישי, זה התחיל בזה שאני נרקומן, שאני משכיב את המתאמנות שלי (שזה  
 31 באמת משעשע כשזה בא ממנו). המשיך עם זה שאני לא מקצועי ודוחף  
 32 חומרים לאנשים. .... אבל הכי מדהים שהלכוך לא פסק גם על חברי  
 33 הקרובים. אין אדם שהוא לא הסתכסך איתו. שיא הגועל היה בתחרות  
 34 יוניברס האחרונה שם הוא תקף את מתחרי האיגוד כי הגיעו דרך ריסטרט



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 וכך גם חבריו. שנתיים שאני שומר על שקט, שנתיים שלא הדלקתי אש  
2 אפילו שקיבלתי אימים מפורשים על חיי מנשיא האיגוד (וההקלטה  
3 שמורה לגיבוי), בין יתר קיבלתי גם הקלטות שיביכו אותו מאוד כשחבריו  
4 יגלו עד כמה חסר אופי הוא ואיך התבכיין והתחנן לסליחה. אבל בחודשים  
5 האחרונים חלה עליית מדרגה, אחרי שבזמנו ניסה איגוד נאק לפגוע  
6 בריסטרט ... ממשיך עם ניסיונות פגיעה ואפילו האקינג לעמוד של ריסטרט  
7 שבו 20 אנשים תושבי תאילנד ופקיסטן דירגו את העמוד 1 מתוך 5 באותה  
8 שניה ... אז אדון סטס, מעבר להקלטה שלך ומעבר להודעות ששלחת מזמן  
9 לאיזבל על כמה היא יפה ועל זה שהיית מתחתן איתה יש לי הרבה מאוד  
10 חומר להרוס לך את החיים ואת חיי המשפחה. ולא אתה לא יכול לפגוע בי  
11 ואתה מוזמן לנסות. אני לא אסלח לאיש מהאנשים שהלכו כעדר אחרי  
12 סטס וניתקו אותי קשר, לא תהיה מחילה ולא יהיה לי רצון להכיר בכלל  
13 אנשים עלובים כאלה. הוא אוהב אתכם כי אתם עבדים טובים, זה הכל!!...  
14 נ.ב. ראינו את 'המקצועיות' וה'הוגנות' בתחרות האחרונה שלכם ... אתם  
15 חבורה של אפסים שחושבים שהם מאפיה ... ולשאר הברנז'ה תבחרו צד,  
16 תגיבו! הגיע הזמן להתנתק! כל הדברים נכתבו בשמי בלבד!. מצרף צילומי  
17 מסך שתראו למה סיימנו עם האיגוד העלוב הזה והעומדים בראשו.  
18 מוזמנים לשתף."
- 19 16. פרסום טרוני זכה ל-213 תגובות, 213 סימוני לייק ו-19 שיתופים. אין גם מחלוקת כי הנתבע  
20 שיתף את פרסום טרוני עם נוספים וכן הוסיף שתי תגובות משלו לפרסום.  
21 17. בתגובת הראשונה של הנתבע, שזכתה ל-8 סימוני לייק רשם את הדברים הבאים:  
22 "בתור אחד שהיה מאוד קרוב לסטס... אבל עם הזמן זה הפך להיות בלתי  
23 נסבל, כל מפגש 30% מהזמן מדברים על הכנה, ושהר הזמן הוא רק מלכלך  
24 על אחרים. ואחרי זה גם דרישות לשנוא אנשים שהוא בסכסוך איתם, וגם  
25 לקחת חלק מכל מלחמות ופרובוקציות. פשות מפעיל את כולם נגד אנשים  
26 שלא אוהב, ומסתתר מאחור. בסוף משלים איתם וכל מי שתקף נשאר  
27 בקונפליקט ואוה כהילו לא קשור. גם עכשיו הם עושים מעקב אחרי כל מי  
28 ששם לייק או תגובה, ומנסים לפגוע בכל דרך... יש המון דברים שאני יודע,  
29 הגיע הזמן שיקח אחראיות על כל הרוע שהוא עושה וישלם מחיר."  
30 (השגיאות במקור – א.פ.)
- 31 18. בתגובת השנייה של הנתבע, שלא זכתה לסימוני לייק, כתב:  
32 "אחרי דקה, שבפעם הראשונה הרמתי דגל בטנריפה, עוד לא הספקתי  
33 לרדת מהבמה, הוא כבר רשם בתגובות עם כעס שאנשים לא יודעים מי





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

1 המאמן שלי, ופיזר שמועות שאני תפסתי תחת וצריך להוריד פרופיל. כבר  
2 מראש היה ברור שאני לא זוכה בארץ".  
3 הנה כי כן, הנתבע שיתף את פרסום טרוני, כתב תגובת אחת שעיקרה בכך שהתובע  
4 "מלכלך" על אחרים ומסוכך עמם, וכן כתב תגובת שנייה, שעיקרה בכך שבשל התנהלות  
5 התובע ידע מראש שלא יזכה בתחרות. אין מחלוקת, כי גם אחרים הגיבו על פרסום טרוני.  
6

### תמצית המחלוקת

7  
8 20. אין מחלוקת בדבר עצם הפרסום, משמע השיתוף וכתובת שתי תגובות על ידי הנתבע.  
9 21. מחלוקת ראשונה עניינה בשאלה אם יש לראות במעשיו של הנתבע משום פרסום לשון הרע?  
10 מחלוקת זו נחלקת למספר שאלות משנה – האחת, האם שיתוף של פוסט שנכתב על ידי צד  
11 שלישי מהווה פרסום לשון הרע? האם התגובה לפרסום, שלא זכתה ללייקים מהווה פרסום  
12 לשון הרע? השלישית, האם התגובה שזכתה ללייקים מהווה פרסום לשון הרע?  
13 22. מחלוקת שנייה עניינה בשאלה אם עומדת לנתבע הגנת "אמת דיברתי" או הגנת "תום הלב",  
14 לפי חוק איסור לשון הרע?  
15 23. מחלוקת שלישית עניינה בסוגיית הפיצוי שיש לפסוק לתובע, ככל שיקבע כי איזה ממעשיו  
16 של הנתבע מהווים פרסום לפי חוק איסור לשון הרע וכי לא עומדת לו הגנה כלשהי.  
17 24. הואיל ולא היתה מחלוקת על עצם הפרסום, הוריתי על היפוך הנטלים, כך שהנתבע הגיש  
18 תחילה ראיותיו ורק לאחר מכן התובע. גם סיכומי הצדדים נשמעו, בהתאמה להיפוך  
19 הנטלים.  
20

### דין והכרעה

21  
22 האם יש במעשיו של הנתבע משום פרסום לשון הרע?  
23 25. לפי סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע:  
24 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –  
25 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג  
26 מצדם;  
27 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;  
28 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו,  
29 במשלח ידו או במקצועו;  
30 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו  
31 המינית או מגבלותיו";  
32 ברע"א 1239/19 שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (8.1.20) קבע בית המשפט העליון כי  
33 יש בפעולה של שיתוף פוסט ברשת חברתית – להבדיל מסימון לייק בלבד – כדי להוות פרסום  
34 כמובנו בחוק איסור לשון הרע. לעניין זה יפים דבריה הבאים של השופטת דפנה ברק-ארז:



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 "פעולת שיתוף יוצרת מעין "עותק" של הפרסום העוולתי אשר יוצג לחבריו  
2 או עוקביו של משתף ברשת חברתית. מדובר אפוא בפעולה של חזרה על  
3 פרסום מסוים החושפת אותו למשתמשים נוספים - בדרך כלל, מי שמצוי  
4 ברשימת החברים או העוקבים של המשתף, שאולי לא נחשפו לפרסום  
5 המקורי. באופן כללי ניתן לומר כי פעולה של שיתוף עשויה להקנות  
6 לפרסום מסוים תפוצה נרחבת ותהודה רבה (ובכך להפוך אותו ל"ויראלי"),  
7 מעבר למה שהיה מקבל לולא שותף. כך למשל ייתכן כי מפרסם של פוסט  
8 מסוים שיש בו משום לשון הרע אינו בעל חברים או עוקבים רבים, וכך  
9 הפרסום המקורי אינו צפוי להיחשף לתפוצה רחבה, אולם כאשר משתמש  
10 אחר בעל עוקבים רבים משתף אותו הוא מגדיל את תפוצתו בהרבה באופן  
11 שמעצים את הפגיעה בשם הטוב של הנפגע, או לכל הפחות פוגע באותה  
12 מידה. יוזכר בהקשר זה גם כי ברירת מחדל בחוק איסור לשון הרע היא  
13 הטלת אחריות לפרסום גם על המדפיס, מוכר ומפיץ של לשון הרע  
14 שפורסמה בדפוס, ככל שהם ידעו או היה עליהם לדעת שהפרסום מכיל  
15 לשון הרע... (שם בפסקה 45; ראו גם: בפסקה 1 – 4 לפסק דינה של  
16 השופטת יעל וילנר; מיכל לביא **אחריות מתווכי תוכן לעולות ביטוי:**  
17 **הקשר החברתי, משפט וטכנולוגיה**, בעמ' 363 – 463 (2018)).
- 18 גם תגובה לפוסט ברשתות החברתיות עשויה להוות פרסום לשון הרע, כמשמעו בחוק איסור  
19 לשון הרע. גם על כך עמדה השופטת ברק ארז בדבריה הבאים:  
20 "...כאשר משתמש מפרסם תגובה לפרסום המכיל לשון הרע, ייתכן שהדבר  
21 יוביל באופן דומה לחשיפת הפרסום מושא התגובה למשתמשים נוספים.  
22 אולם במקרה זה נהיר כי יש להתמקד בתוכן התגובה של אותו משתמש  
23 ולא בעצם החזרה על הפרסום, הנעשית באופן טכני, ללא מעורבותו  
24 הפעילה." (שם, בפסקה 46).
- 25 מכאן, שהפצת מידע ברשת הפייסבוק – בין בדרך שיתוף ובין בדרך של תגובת – עשויה  
26 להוות פרסום לפי חוק איסור לשון הרע אם הפרסום כולל דברי לשון הרע. למעשה, בעצם  
27 הפצת המידע ברשת גלומה הנחה מובנית כי המידע מגיע לידיעתם של אנשים נוספים, ואין  
28 צורך להוכיח פרט זה, ברחל בתך הקטנה (ראו: רע"א 3086/17 **בוהדנה נ' מרקוס** (18.5.17)  
29 ופסק דינו של בית המשפט המחוזי בע"א (חי') 62613-09-16 **מרקוס נ' בוהדנה** (19.3.17)).  
30 משמעות הדבר, כי גם אם תגובת לא קיבלה לייקים, המדובר בפרסום לכל דבר ועניין.
- 31 ככל שעסקינן בפעולה של שיתוף יש לבחון אם בתוכן הפוסט עצמו היה משום לשון הרע,  
32 ואילו ככל שעסקינן בתגובת לפרסום יש לבחון את תוכן התגובת ולא את תוכן הפוסט  
33 שהוביל לתגובת.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

30. בפוסט המכונה פרסום גרוני יש משום לשון הרע, וזאת משום שייחס לתובע שהוא "מלכלך" על אחרים, הסתכסך עם כולם, איים על גרוני, ניסה לפגוע במתחרים של "ריסטארט" ובארגון עצמו. כן ייחס לארגון שבראשות התובע היעדר "מקצועיות" והיעדר "הוגנות" בתחרויות. בדברים אלו יש כדי להשפיל את התובע, לפגוע בכבודו וכן להשימו ללעג ולבוז בעיני אחרים. הואיל והנתבע שיתף פוסט זה, הרי שיש לו אחריות בעילת לשון הרע כלפי התובע בגין הפרסום. למעשה, הנתבע עצמו אישר כי שיתף הפרסום משום שהזדהה עם הדברים שכתב טרוני ואף הוסיף משלו (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 16 – 17).
31. כאן המקום להעיר, כי הנתבע הקדיש חלק מטיעונו לטענה, שהתובע ניהל ההליך עד תום נגדו, בעוד שהליכים משפטיים מול גרוני ואחרים שפרסמו תגובות הסתיימו בהסכמות. טענה זו אינה יכולה להצדיק מתן פטור לנתבע מאחריותו לשיתוף הפרסום, והיא תידון בהמשך בקשר לסוגיית פסיקת הפיצויים.
32. בתגובת הראשונה שפרסם הנתבע יש משום פרסום לשון הרע, הואיל וייחס לתובע כי הוא כל הזמן "מלכלך על אחרים" ופוגע בהם. תגובת זו אף זכתה לליקים. בייחוס התנהלות בלתי חברית לתובע יש כדי להשפילו ולבוזתו. עם זאת, מדובר בלשון הרע במדרג הנמוך ביותר, וככל שעניין זה היה עומד בפני עצמו, ניתן היה לומר כי מדובר בזוטי דברים (רע"א 4570/10 וידל נ' אלימלך (20.12.10); רע"א 4447/07 מור נ' ברק אי.טי.סי. החברה לשירותי בזק בינלאומי בע"מ, בפסקה 18 (25.3.10); ע"א (חי') 21900-12-15 סקז'יו נ' לנגר, פסקאות 30 – 33 (30.5.16); תא"מ (ת"א) 14013-03-18 קסוטו נ' בכור, בפסקאות 14 – 15 (15.11.20); ת"א (עכו) 49321-12-18 בשיר נ' מסארווה (8.6.20); ת"א (נת') 6685/02 דוידוביץ נ' ציונה, בפסקה 32 (16.8.04)).
33. גם בתגובת השנייה של הנתבע יש משום לשון הרע, הואיל וייחס לתובע – גם אם בעקיפין – כי החליט מראש שהנתבע לא יזכה בתחרות. אכן, הנתבע לא ציין בעצמו בתגובתו, כי התחרות לא היתה הוגנת או שהתובע "מוכר תחרויות". למעשה, גם לא ייחס לתובע כי הוא עצמו החליט שהנתבע לא יזכה.
- עם זאת, לפי סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע, גם לשון הרע במשתמע הוא לשון הרע. כאשר קוראים את התגובת שכתב הנתבע בצמוד לפרסום גרוני המייחס לתובע היעדר מקצועיות והוגנות, הרי שמתוך הדברים משתמע כי גם הנתבע מייחס לתובע חוסר הוגנות בתחרות בה השתתף, וכאילו החליט מראש שלא יזכה בה. בה בעת, לא ניתן לומר, כי הנתבע עצמו ייחס לתובע מפורשות כי הוא "מוכר תחרויות", או "מוטה לטובת מתחרים מסוימים", כטענת התובע, והדברים אך מתפרשים מתוך הפרסומים. אולם, גם דברים משתמעים עשויים להוות לשון הרע. גם כאן השאלה אם הנתבע כתב הדברים בעצמו, או רק שיתפם, והשאלה אם הדברים שכתב הנתבע הם ישירים או משתמעים רלוונטיים בעיקר לשאלת הפיצויים, ככל שייפסקו.





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 האם עלה בידי הנתבע להוכיח טענת "אמת דיברתי", לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע?
- 2 34. לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע:
- 3 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר
- 4 שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך
- 5 בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".
- 6 35. על מנת לעמוד בתנאי ההגנה, על הנתבע מוטל הנטל להראות קיומם של שני יסודות
- 7 מצטברים: היסוד הראשון עניינו באמיתות הפרסום, והוא מצריך השוואה בין הפרסום ובין
- 8 המציאות העובדתית; היסוד השני נוגע לעניין הציבורי שבפרסום (רע"א 6517/98 הופ נ'
- 9 **ידיעות תקשורת בע"מ** (6.12.98)).
- 10 36. על הנתבע להראות קיומו של אמת בפרסום ביחס למכלול היסודות העובדתיים
- 11 שבפרסומים. כאן המקום להדגיש, כי הואיל והנתבע שיתף את פרסום גרוני היה עליו להרים
- 12 הנטל להוכחת אמת בפרסום גם ביחס לפרסום זה, ובפרט באשר לדברים המשתלבים
- 13 בתגוביות שכתב. מכאן, שהיה על הנתבע להוכיח קיומם של היסודות העובדתיים הבאים:
- 14 התובע "מלכלך" על אחרים והסתכסך עם רבים; התובע ניסה לפגוע במתחרים של
- 15 "ריסטארט", נהג בהיעדר "מקצועיות" והיעדר "הוגנות" ובמשתמע, גם השפיע על כך
- 16 שהנתבע לא יזכה בתחרות.
- 17 37. תחילה, ייסקרו התצהירים ועדויותיהם של הנתבע והעדים מטעמו.
- 18 38. הנתבע מסר בתצהירו, כי בפגישות עם התובע נהג לדבר על אחרים בצורה שיפוטית, מזלזלת
- 19 וגסה. עוד הוסיף הנתבע, כי היה חדש בתחום פיתוח הגוף תחרותי ומפאת כבוד לתובע שיתף
- 20 פעולה עם הרכילויות שאפיינו את המפגשים. עוד הוסיף הנתבע בתצהירו, כי לימים הפך
- 21 התובע למאמנו האישי והיחסים ביניהם הפכו חבריים. במפגשים אצל התובע, היה הלה
- 22 ממשיד ומשמיץ ספורטאים אחרים בתחום. הנתבע ציין אנשים שונים, שעליהם "ירד"
- 23 התובע והשמיץ אותם, ובכלל זאת אמנון גאון, איתיאל שפירא, גלעד בן יעקב ועוד. לדברי
- 24 הנתבע, בעת שהתובע היה מסוכסך עם אדם מסוים נהג לבקש מכל הספורטאים שלו לקחת
- 25 חלק בסכסוך ולתמוך בו (**תצהיר הנתבע**, בסעיפים 3 – 4).
- 26 39. עוד מסר הנתבע בתצהירו, כי באחת הפגישות, בהן הגיע לקבל הנחיות לקראת תחרות, אמר
- 27 לו התובע שלנה פרנקל – אחת המתחרות הטובות - לא תזכה בתחרות. הנתבע שאל אותו
- 28 מדוע הוא אומר זאת, שהרי יש עוד זמן עד התחרות, והתובע הזהירו שלא למסור זאת
- 29 לפרנקל. הנתבע הוסיף וציין, כי אכן פרנקל לא זכתה בתחרות ותחת זאת לוסי, שהייתה
- 30 בקשר רומנטי עם התובע, זכתה בתחרות. הנתבע הוסיף, כי למיטב זכרונו בתחרויות אחרות
- 31 שהתקיימו לאחר מכן, פרנקל זכתה במקום הראשון (**שם**, בסעיף 5).
- 32 40. עוד הוסיף הנתבע, כי התובע הפעיל קבוצת ווטסאפ של הספורטאים באיגוד, והוא נהג
- 33 לעשות שימוש בקבוצה לצרכיו האישיים. כך למשל, לאחר שהתובע הסתכסך עם בעלי





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 קבוצת ביגוד, הוא פרסם בקבוצה שמי שמצטלם ומפרסם בגדים עבורם הוא בוגד ולא יקבל  
2 סיוע מהאיגוד (שם, בסעיף 6).
- 3 41. לדברי הנתבע, כאשר התקיימה תחרות של איגוד אחר, ביקש התובע מחברי הקבוצה  
4 "להציף" את הפייסבוק בתמונות שקשורות ל-NAC, כדי להקטין את החשיפה של האיגוד  
5 האחר (שם, בסעיף 6).
- 6 42. עוד טען הנתבע בתצהירו, שכאשר זכה במקום הראשון בתחרות, העלה תמונה לפייסבוק  
7 עם דגל ישראל ותכנן להעלות פוסט תודות לתובע. אולם, לאחר שמישהו שאל מי המאמן,  
8 התובע התעצבן ואמר לכמה אנשים שצריך להוריד לנתבע את הפרופיל. לדברי הנתבע, מרגע  
9 זה היחס אליו השתנה. כך למשל, התעלם ממנו התובע בתחרות מר יוניברס ולא התייחס  
10 אליו כלל. לאחר שלא דורג בתחרות זו, נהג התובע לצחוק עליו ואמר לו שלא יצליח  
11 בתחרויות יוניברס וגם לא יזכה בארץ. אולם, למרות דברים אלו, הנתבע זכה במספר  
12 תחרויות, כולל תואר אלוף האלופים (שם, בסעיפים 7-8).
- 13 43. הנתבע הוסיף ומסר, כי בשלב מסוים עבר להתאמן תחת איגוד "ריסטארט". אולם עדיין  
14 המשיך להתחרות בתחרויות של NAC. התובע התייחס אליו ואל יתר המתחרים של  
15 "ריסטארט" באופן שונה, אף אחד מהמתמודדים של ריסטארט לא זכה והיתה "תחושה  
16 חזקה" של התנכלות מצדו של התובע (שם, בסעיף 9).
- 17 44. בחקירתו הנגדית אישר הנתבע, כי עד שנת 2018 – שנת הגשת התביעה - השתתף בתשע  
18 תחרויות, מתוכן זכה במקום ראשון בתחרות אחת בכל שנה. הנתבע אישר כי המקום שלו  
19 בתחרות מושפע הן מההדרכה והן ממצב גופו. בה בעת טען, כי גם יחסו של התובע השפיע  
20 על תוצאותיו. לאחר מכן אמר כי לאחר 2018 זכה בכל התחרויות במקום ראשון.  
21 הנתבע הוסיף, כי ידע שלא יזכה בתחרות בשנת 2016, משום שהתובע כעס עליו והעביר לו  
22 מסר "שהוא לא תמיד צריך לזכות". הנתבע אישר כי התובע היה מאמן שלו באותה תקופה.  
23 לדבריו, לאחר שהתובע אמר לו שפרנקל לא תזכה ושלא יספר לה "הבין את המסר" שגם  
24 הוא לא יזכה. כן ציין, כי במהלך התחרות הורידו לו ניקוד בשל בעיה טכנית ורק התובע  
25 כנשיא יכול היה להשפיע על כך. לאחר התחרות התובע אמר לו לקחת אחריות על התוצאות  
26 ולא "להתבכיין". מכאן, שלתפיסת הנתבע, התובע לא היה הוגן כלפיו, למרות שאישר, כי  
27 אין לו דרך להוכיח כי התובע פנה לשופט כלשהו ואמר לו שלא להצביע לטובתו (**פרוטוקול**  
28 **הדיון**, בעמ' 17 – 20).
- 29 45. הנה כי כן, מעדותו של הנתבע עולה, כי בשלב מסוים, בעת שהתובע עדיין אימן אותו, השתנה  
30 יחסו כלפיו. ייתכן שיש בדברים אלו ממש, והראיה, כי הנתבע פנה להתאמן במסגרת איגוד  
31 אחר. עם זאת, לא ניתן להסיק מתוך תצהירו או מתוך עדותו של הנתבע, כי התובע אכן  
32 השפיע בצורה לא הוגנת על תוצאות התחרות. לא ניתן לדחות בהקשר זה את האפשרות, כי  
33 התובע לא היה מרוצה מהתוצאות של הנתבע ולפיכך שידר לו מסר, כי לא יזכה בתחרות.  
34 למעשה, הטענה כי התובע פעל בחוסר הוגנות היא אך מסקנה של הנתבע המבוססת על



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

1 תחושות, ותו לא. ייתכן כי תחושות אלו נעוצות בשיטה שהיתה נהוגה אז באיגוד שניהל  
2 התובע, לפיה מאמנים היו מעורבים בשיפוט. ייתכן גם שיש ממש בטענה כי שיטה זו אינה  
3 הוגנת בהגדרה, והראיה כי שונתה. אולם, לנתבע אין ראיות כי התובע השפיע על שופטים  
4 בתחרות והוא לא בדק את השמועות שלטענתו היו נגד התובע.  
5 פרנקל מסרה תצהיר מטעם הנתבע ובו תיארה את התנהלותו של התובע. 46  
6 בתצהירה תיארה את היכרותה עם התובע מזה למעלה מ-15 שנים. כן ציינה, כי התובע היה  
7 שם דבר בתחום פיתוח הגוף. לדבריה, העריכה מאוד את התובע ואת הידע המקצועי שלו  
8 והם נהגו להיפגש בפורום מגובש. עוד מסרה, כי לאחר שהתובע הקים את איגוד NAC  
9 התנהלותו של התובע השתנתה ורבות מהפגישות הוקדשו לריכולים ולכלוכים על  
10 מתמודדים בתחום. עוד מסרה, כי גם ספורטאים מטעם NAC החלו ללכלך על ספורטאים  
11 מטעם "ריסטארט" (תצהיר פרנקל, בסעיפים 1 – 2).  
12 לדבריה, באחת התחרויות התמודדה מול מפתחת גוף בשם לואיס, אשר היתה בקשר אינטימי  
13 עם התובע וזכתה במקום ראשון. לדבריה, רבים מקהילת מפתחי הגוף אמרו לה שהגיע לה  
14 לזכות וגם השופטים מסרו שדירגו אותה במקום הראשון. כן הוסיפה, כי למרות התוצאות  
15 והתחושות הקשות לא ערערה עליהן. עוד מסרה, כי נודע לה שהתובע שכנע את השופטים  
16 להצביע בעד לואיס באחת התחרויות בחו"ל, בהן שימש כשופט. לאחר מכן בשנת 2016 בעת  
17 שהתמודדה מטעם NAC בתחרות בחו"ל ובארץ זכתה במקום ראשון ואילו לואיס זכתה  
18 במקום השני בלבד. עם זאת, לאחר שעזבה את NAC והצטרפה ל"ריסטארט", החלה  
19 להתדרדרות ביחסים עם התובע והייתה תחושה של התנכלות למתמודדים של "ריסטארט".  
20 כך למשל, בעת נסיעה לתחרות בספרד, למשתתפים אחרים החזירו כסף על הוצאות שונות  
21 ואילו לה לא החזירו כסף (שם, בסעיפים 3 - 8). כן ציינה פרנקל, כי עת שימשה כשופטת  
22 בתחרויות באיגוד הייתה עדה לכך שהתובע ביקש מהשופטים להצביע למתחרה זה או אחר,  
23 למרות שהיו מתחרים טובים ממנו (שם, בסעיף 13).  
24 פרנקל הוסיפה בתצהירה, כי התובע אמר לה שאם חברת תוספים תשמש כנותנת חסות שלה  
25 לא תוכל להשתתף בתחרויות של האיגוד ולצאת למשלחות כחלק מהאיגוד. התובע גם אסר  
26 על ספורטאים של NAC להגיע לתחרויות של איגודים אחרים. התובע גם ציין כי מי שילבש  
27 ביגוד של חברות שעמן אינו עובד לא יוכל לפעול תחת איגוד NAC (שם, בסעיפים 9 - 11).  
28 בחקירתה הנגדית אישרה פרנקל כי היתה מיוודדת עם התובע וכי עודנה בקשר מקצועי עמו. 47  
29 פרנקל גם אישרה כי שימשה כשופטת בתחרויות בארגון של התובע עד 2015 ואינה זוכרת  
30 אם גם ב-2016 - 2017. פרנקל לא זכרה מי היו השופטים בתחרות בה לואיס זכתה, אולם  
31 ידעה לומר שהתובע לא שימש כשופט באותה תחרות. כן אישרה כי היתה תחרות שניצחה  
32 את לואיס כי היתה טובה ממנה.  
33 לדבריה, בתחרות בה ביקש התובע משופטים להצביע לאחד המשתתפים, למרות שהיא  
34 חשבה שאחר טוב יותר, זכרה כי התובע אמר "זה יותר טוב". הנתבעת אישרה כי מדובר



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 בדעה של התובע. כן אישרה כי בשיפוט ייתכנו דעות שונות של שופטים (פרוטוקול הדיון),  
2 בעמ' 7 – 9).
- 3 גם מעדותה של פרנקל עולה, כי בניגוד לתצהירה, אין בידיה ראיות ממשיות כי התובע .48  
4 השפיע על תחרויות בצורה לא הוגנת. למעשה, בעדותה טענה, כי התובע ניסה לשכנע אחרים  
5 שמאן דהוא טוב יותר, על בסיס דעה מקצועית לגיטימית, ותו לא. מכאן, שגם מעדותה של  
6 פרנקל עולות תחושות בדבר חוסר הוגנות, אולם לא הובאו ראיות המבססות תחושות אלו  
7 באופן ממשי.
- 8 גם אלכסיי זיידלין מסר תצהיר מטעם הנתבע. גם זיידלין מכיר את התובע מעל 15 שנים .49  
9 מתחום פיתוח הגוף והכוח. ההיכרות כללה קשר חברי ובילויים משותפים. לדבריו, גם תמך  
10 בתובע, עת הקים את האיגוד וסייע לו בהתנדבות. עוד הוסיף, כי במשך שנים היה שופט  
11 בתחרויות של האיגוד. במרוצת השנים, נכנס גם כשותף במועדון הכושר "אנדרגראונד",  
12 אשתו של התובע עבדה שם ואירועים רבים של האיגוד התקיימו במכון.
- 13 עוד הוסיף בתצהירו, כי ההתדרדרות ביחסים עם התובע החלה לאחר שהקים עם טרוני את  
14 מיזם "ריסטארט" ומרגע זה החלה תפנית ביחסים. לטענתו, התובע השמיץ את  
15 "ריסטארט" ואת המתחרים מטעמם וכן התנכל למתחריהם. כך למשל, באחת התחרויות,  
16 שוחח עם השופטים שאמרו לו כי דרגו את המתחרים מטעם "ריסטארט" במקומות  
17 ראשונים, ואף הראו לו פרוטוקולים, אולם מתחרים אחרים, אשר התחרו מטעם הארגון  
18 של התובע, הוכרזו לבסוף כמנצחים. לאחר תחרות זו ניתק כל קשר עם התובע (תצהיר  
19 זיידלין, בסעיפים 1 – 6). בהמשך לכך, נהג התובע להשמיץ אותו, את טרוני ואת המתחרים  
20 שלהם, כמו למשל הנתבע ופרנקל (שם, בסעיפים 7 – 9).
- 21 התובע ניסה לפגוע, לדבריו, בו וב"ריסטארט", כך שהודיע למתחרים באיגוד שלו, כי אם  
22 ילבשו בגדים של נותני חסות שאינם של האיגוד – יורחקו מהאיגוד ולא יתאפשר להם  
23 להתחרות מטעמו (שם, בסעיף 10).
- 24 זיידלין הוסיף, כי מאז היחסים עם התובע עלו על דרך המלך והוא אף שפט בתחרות של  
25 האיגוד שלו (שם, בסעיף 14).
- 26 בחקירתו הנגדית אישר זיידלין, כי בתקופה הרלוונטית היה שותף של טרוני והתובע היה .50  
27 מאמן שלו. לאחר מכן עבר לאמן את הנתבע, אולם לא היה מעורב במחלוקת שהתפתחה.  
28 זיידלין הוסיף, כי שפט בתחרויות רבות ובכל תחרות ישנם כחמישה או שישה שופטים.  
29 לדבריו, התובע אף פעם לא אמר לו למי להצביע. כן ציין, כי מדובר בתחום סובייקטיבי לפי  
30 קריטריונים אובייקטיביים וייתכנו דירוגים שונים על ידי שופטים שונים. לדברי זיידלין,  
31 אינו זוכר מי השופטים ששוחח עמם, ואשר מסרו לו כי דירגו את המתחרים של "ריסטארט"  
32 במקום הראשון, בעוד שהם לא זכו במקום זה. זיידלין גם אישר, כי התובע לא היה שופט  
33 בתחרות זו, אולם טען, כי שימש כ"שופט ראשי". בהמשך לכך, עזב את הארגון ונוצר סכסוך  
34 גדול בין הצדדים (פרוטוקול הדיון, בעמ' 11 – 14).



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

51. הנה כי כן, מעדותו של זיידלין עולה, כי גם הוא היה עד להשמצות על ידי התובע כלפי אחרים. זיידלין גם אישר כי אכן היתה אי נוחות מתוצאות התחרות, אולם הדירוג הוא סובייקטיבי ואינו מוחלט. אכן, גם זיידלין התרשם שהתובע "התנכל" למתחרים מטעם "ריסטארט", אולם גם לו אין ראיות ישירות בדבר מעורבות בלתי הוגנת של התובע בתחרויות, ומדובר בעיקר במידע ספקולטיבי המבוסס על הערכות ותחושות.
52. גם טרוני הגיש תצהיר מטעם הנתבע. בתצהירו מסר, כי זכה בתואר מר ישראל שלוש פעמים, וכן זכה במר יוניברס והיה ראש משלחת של ספורטאים לחו"ל בשבע עונות ובשלושה איגודים שונים, שפט בארץ ובתחרות בינלאומית מר יוניברס בגרמניה. לדבריו, הכיר את התובע במסגרת עיסוקו בפיתוח גוף הן כמתחרה, הן כמאמן והן כמנהל של NAC בישראל. בשלב מסוים הקים יחד עם זיידלין את איגוד "ריסטארט", שהוא כיום בבעלותו בלבד (**תצהיר טרוני**, בסעיפים 1 – 4).
- טרוני הוסיף, כי בנובמבר 2016, טס יחד עם משלחת ספורטאי האיגוד לתחרות מר יוניברס בגרמניה. באותה תקופה לא היה ביחסים קרובים עם הנתבע, אך הכיר אותו. במסגרת אותה נסיעה הבין שיש מחלוקת בין הנתבע לתובע. לאחר שהתובע הבהיר לנתבע כי אינו מעוניין עוד לאמן אותו, החליף האחרון מאמן ולקח כמאמן את זיידלין וכך נרקמו יחסים בינו ובין הנתבע. לדבריו, למרות סכסוך זה, המשיך הנתבע להתחרות באיגוד NAC, וקבל בפניו, לא פעם, כי התובע מתנכל לו. לאחר אחת התחרויות סיפר לו הנתבע, כי הורידו לו נקודות בעקבות טעות טכנית קלה ובשל כך לא דורג במקום הראשון, למרות שנהוג להעיר לספורטאי טרם הורדת הניקוד (**שם**, בסעיפים 5 - 7).
- טרוני הוסיף ומסר, כי יחסיו עם התובע ידעו באותה תקופה בעיקר מורדות, וחש כי מתנכלים לו ולמתחריו. כך למשל, בתחרות אליפות ישראל שנערכה בבאוקטובר 2017 דורגו חמישה מתחרים של "ריסטארט" במקום השני, לרבות הנתבע. כן הוסיף, כי באותה התחרות, הוא וזיידלין יצאו בצורה נחרצת נגד השיפוט וטענו, כי השיפוט מושחת. בסוף התחרות ניגשו לשופטים וכינו אותם "שפוטים" בשל כניעתם לנשיא האיגוד. לדבריו, מבחינה הסתברותית, לא היה סביר כי כל חמשת המתחרים, אשר דורגו במקום השני, זכו לניקוד בהפרש של נקודה אחת בלבד מהמקום הראשון.
- בעקבות זאת, יחסיו עם התובע הידרדרו, ועקב חשש לשיפוט לא הוגן החליטו לעזוב את האיגוד ולעבור לאיגוד אחר. באותה תקופה, התובע וחברי האיגוד שלו אמרו דברים קשים מאוד עליו, על זיידלין ועל הנתבע. חלק מהדברים שנאמרו עליו הביאו אותו לכתיבת הפוסט נגד התובע בפייסבוק, ובו תיאר את מסע ההכפשה שמנהל התובע וכן העלה צילומי מסך של הודעות בקבוצת הווטסאפ של האיגוד המכנות אותו "סוטה מין, פדופיל, לא מקצועי וחרא של בן אדם". עוד הוסיף כי באותו הפוסט שנכתב על דעתו בלבד הביע את אשר על ליבו (**שם**, בסעיפים 8 – 13).



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 טרוני הוסיף, כי עמד להגיש תביעה שכנגד וכחלק מההכנות שוחח עם אנשים אשר מסרו לו  
2 כי התובע ואחרים מטעמו השמיצו אותו, את הנתבע ואחרים במסגרת קבוצת הווטסאפ  
3 שלהם. עם זאת ציין, כי מאז יושרו ההדורים בינו ובין התובע והם גישרו על כל המחלוקות  
4 (שם, בסעיפים 14 – 17).
- 5 53. בחקירתו הנגדית אישר טרוני, כי בתקופה הרלוונטית היו בין חמישה עד שבעה שופטים  
6 בתחרות וכי ייתכנו פערים בין השופטים השונים. לדבריו, לא היה נוכח בתחרות שעליה  
7 העיד הנתבע ושמע על מה שאירע בה רק מתוך שמועות (פרוטוקול הדיון, בעמ' 5 - 7).
- 8 54. גם עדותו של טרוני מלמדת על הסכסוך בין המעורבים ועל השמצות מצדו של התובע. לצד  
9 זאת, גם מעדותו של טרוני עולה, כי ליוו אותו תחושות כי התובע נוהג בחוסר הוגנות כלפיו  
10 וכלפי מתחרים מטעם "ריסטארט". למעשה, הטענה כי כל המתחרים מטעם "ריסטארט"  
11 קיבלו נקודה פחות מאחרים, אכן מעוררת תהיות ברמה ההסתברותית. עם זאת, גם טרוני  
12 לא יכול היה להצביע על ראיות של ממש בדבר שיפוט לא הוגן או בדבר פעולות שביצע התובע  
13 המעידות על מעורבות כזאת או השפעה בלתי הוגנת על השופטים.
- 14 55. עתה לעדותו של התובע והעדים מטעמו.
- 15 56. בתצהירו מסר התובע, כי כל הדברים שפורסמו נגדו במסגרת פרסום טרוני, אשר שותף על  
16 ידי הנתבע, ובמסגרת התגובות שפרסם הנתבע, הם פרסומים שקריים ומבזים, שאין בינם  
17 ובין האמת כל קשר (תצהיר התובע, בסעיף 7). עוד הוסיף בתצהירו, כי מעולם לא שפט  
18 בתחרויות ומעולם לא ביקש משופטי התחרויות לפעול בצורה שאינה ספורטיבית עבור  
19 ספורטאי כלשהו (שם, בסעיף 21). מעבר לדברים אלו, לא תיאר התובע דבר באשר למיחוס  
20 לו במסגרת הפרסומים.
- 21 57. בחקירתו הנגדית אישר התובע, כי בשנת 2016 היה עדיין נהוג כי מאמנים שופטים מתאמנים  
22 שלהם, אולם היום נהוג זה לא קיים. לדבריו, זכורה לו תחרות באוקטובר 2017 ובה היו  
23 משתתפים של "ריסטארט" וזיידלין אכן פנה אליו לגבי תוצאות השיפוט. עם זאת טען, כי  
24 היו באותה תחרות שבעה שופטים והוא הפנה את זיידלין אליהם. לדבריו, זיידלין אמר  
25 "שהשופטים לא מבינים כלום" והוא השיב לו כי אותם שופטים שפטו גם בתחרויות אחרות,  
26 בהן לא העלה כל טענה נגדם. לדבריו, אינו זוכר כל אירוע בו הורידו לנתבע ניקוד בשל עניין  
27 טכני (פרוטוקול הדיון, בעמ' 22 – 23). כן הבהיר, כי במקרים חריגים יש צוות ערעור על  
28 החלטת השופטים (שם, בעמ' 27 – 28).
- 29 התובע אישר כי במסגרת תחרויות של האיגוד בראשותו מנע ממתחרים להשתמש במותגים  
30 של חברות שאינן משמשות כנותנות חסות של הארגון, וזאת משום שיש בכך כדי לפגוע  
31 באיגוד. התובע הכחיש כי כינה את הנתבע בביטויים קשים וכי "לכלך" על אחרים (שם,  
32 בעמ' 24 - 25).
- 33 58. גרסתו של התובע קשה בעיניי. ראשית, התובע כלל לא פירט בתצהירו את האירועים שיוחסו  
34 לו בתצהירים שהוגשו מטעם הנתבע ולא ציין כל גרסה בקשר לאירועים אלו, וזאת למרות



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 23784-09-18 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 שבשל היפוך הנטלים, כל גרסאות הנתבע ועדיו היו בפניו בעת שהגיש תצהירו. שנית, התובע  
2 הכחיש בעדותו גרסאות משותפות לכל העדים ושאל נתיבות בראיות שהוגשו. כך למשל,  
3 התובע הכחיש כי השמיץ אחרים, בעוד שכל העדים העידו על כך. שלישית, גם גרסת התובע  
4 בדבר פנייתו של זיידלין אליו במהלך התחרות אינה מהימנה דיה בעיניי. מגרסה זו עולה, כי  
5 אכן היו טענות מפורשות במהלך התחרות בדבר היעדר הוגנות. המדובר בתחרות שבה עדיין  
6 היה קיים הנוהג ששופטים רשאים לשפוט מתחרים שלהם. אולם, לא נהיר כלל מה נעשה  
7 עם אותן תלונות ומדוע סבר התובע, כי אין בהן ממש. ניתן היה לצפות מהתובע למעורבות  
8 בטענות בדבר חוסר הוגנות, הואיל ומדובר בתחרות של הארגון בראשותו. למעשה, עד  
9 התובע העיד, כפי שיובהר להלן, כי לתובע ישנה מעורבות מסוימות בתחרויות ואף יכולת  
10 להכריע במקרה של שוויון.
- 11 סרגיי נתן גרסי מסר תצהיר מטעם התובע. גרסי שימש כשופט בתחרויות מטעם איגוד .59  
12 NAC ישראל וכן מטעם IPC. עוד ציין בתצהירו, כי השיפוט בתחרויות אלה מבוסס על  
13 קריטריונים ברורים וידועים, לא רק לשופט אלא גם לספורטאים המתחרים. לדבריו, בכל  
14 התחרויות לא קיבל כל הנחיות מהתובע להעדפה של ספורטאי כזה או אחר. עוד הדגיש, כי  
15 מעולם לא שפט בצורה לא הוגנת והתוצאות של כל התחרויות היו תוצאות אובייקטיביות  
16 בהתאם לקריטריונים הנדרשים. עם זאת, אישר כי כל התוצאות מועברות לתובע (**תצהיר**  
17 **גרסי**, בסעיפים 2 – 6).
- 18 בחקירתו הנגדית אישר גרסי, כי בעבר שפט מתמודדים שהכין לתחרויות, אולם בהמשך  
19 הדבר נאסר. גרסי לא זכר את פרטי התחרויות משנת 2016 – 2017. למיטב זכרונו, בתחרות  
20 שהתנהלה בשנת 2017 דירג את פרנקל ראשונה ואילו את לואי שנייה. לדבריו, למרות זאת  
21 פרנקל לא זכתה מקום ראשון, משום שהיו שופטים נוספים, שגם הם דירגו את  
22 המתמודדים. גרסי הוסיף, שככל שישנו שוויון בין השופטים, התובע מעורב בבחירת הזוכה.  
23 גרסי ציין כי אינו מכיר מנגנון ערעור במסגרת תחרויות (**פרוטוקול הדיון**, בעמ' 15 - 18).
- 24 מעדותו של גרסי עולה, אפוא, כי מעולם לא קיבל מהתובע הנחיות כלשהן לפעול בחוסר .60  
25 הוגנות כלפי מתחרים, וכי כל התחרויות היו, למיטב ידיעתו, הוגנות ואובייקטיביות. עם  
26 זאת, אישר גרסי כי הוא דירג את פרנקל ראשונה, ולמרות זאת לא זכתה. כן אישר, כי לתובע  
27 היתה מעורבות בבחירות הזוכה במקרים מסוימים. מעדותו של גרסי גם עולה הקושי בנוהג  
28 שהיה קיים באותה העת באיגוד שאפשר שיפוט על ידי מאמנים.
- 29 גם כפיר חדדוב מסר תצהיר מטעם התובע, וגם הוא שימש כשופט באיגודים שניהל התובע. .61  
30 חדדוב חזר על דבריו של גרסי, כי השיפוט בתחרויות מבוסס על קריטריונים ברורים  
31 וידועים, לא רק לשופט אלא גם לספורטאים המתחרים. כן הדגיש, כי בכלל התחרויות לא  
32 קיבל מהתובע הנחיות להעדפה של ספורטאי כזה או אחר, וכי מעולם לא שפט בצורה לא  
33 הוגנת והתוצאות של כל התחרויות היו בהתאם לקריטריונים הנדרשים (**תצהיר חדדוב**,  
34 בסעיפים 2 – 6).



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

62. גם חדדוב הבהיר בחקירתו הנגדית, כי בעבר שפט מתמודדים שלו והיום הדבר אסור. מכאן  
אשר, כי בשנים 2016 – 2017 שפט מתמודדים שלו. עוד הבהיר כי ייתכנו דירוגים שונים  
של שופטים, למרות הקריטריונים הברורים, משום הערכה שונה של השופטים בדבר  
הביצועים. חדדוב ציין, כי אמנם שפט בתחרות של NAC בשנת 2016. אולם, לא זכר את  
התחרות וגם לא מי זכה בה (פרוטוקול הדיון, בעמ' 12 - 13).
63. עדותו של חדדוב מלמדת, גם היא, כי אין ראיות כלשהן לכך שהתובע נהג בחוסר הוגנות  
מכוונת נגד המתמודדים של "ריסטארט". עם זאת, גם עדותו של חדדוב מחזקת את הקושי  
בנוהג שהיה קיים באותה העת באיגוד בניהול התובע, בשיפוט מתמודדים על ידי מאמניהם.  
חדדוב אף אישר כי באותה תחרות – שעליה מלין הנתבע - שפט מתמודדים שלו.
64. האם עלה בידי הנתבע להוכיח כי הנתבע נהג "לכלכלך" על אחרים וכי היה מסוכסך עם רבים?  
התשובה על כך היא בחיוב. הנתבע וכל עדי העידו, כי התובע נהג להשמיץ אחרים והיה  
מסוכסך עם רבים מהם. תשובתו של התובע, בהקשר זה, בחקירתו הנגדית, אינה מהימנה  
בעיניי, כפי שכבר פורט. מכאן, שעלה בידי הנתבע להוכיח טענת "אמת דיברתי" באשר  
ליסוד עובדתי זה.
65. האם עלה בידי הנתבע להוכיח כי התובע נהג בהיעדר הוגנות, פגע במתחרים אחרים ואף  
בנתבע? המענה לתשובה לשאלה זו מורכב יותר. מחד גיסא, לא עלה בידי הנתבע להוכיח כי  
התובע אכן השפיע בצורה לא הוגנת על שופטים. למעשה, כל העדויות שהובאו בהקשר זה  
היו בגדר תחושות ללא תימוכין עובדתיים ממשיים ועדיו של התובע, ששימשו כשופטים,  
טענו שמעולם לא קיבלו הנחיות מהתובע לעניין הזוכים בתחרות. מאידך גיסא, לא ניתן  
להתעלם משיטת השיפוט שהתובע היה חלק ממנה, ולפיה מאמנים שפטו מתחרים שלהם.  
גם לא ניתן להתעלם ממעורבותו של התובע בשיפוט, למרות שלא היה שופט, הלכה למעשה.  
די בכך כדי ללמד על חוסר הוגנות בתחרויות, במובן הרחב של המונח.
66. מכאן, שעלה בידי הנתבע להוכיח קיומה של הגנת "אמת דיברתי" ביחס לחלק מהפרסומים,  
אולם לא ביחס לכולם. גם נמצא שיש עניין ציבורי בפרסום, כפי שעוד יפורט להלן בדיון  
בסוגיית העניין הציבורי בקשר להגנה של תום לב, לה טוען הנתבע.
- האם עלה בידי הנתבע לעמוד בנטל להוכחת איזו מהגנות "תום הלב", לפי סעיף 15 לחוק?  
67. סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע מקנה למפרסם לשון הרע הגנה אם עשה את הפרסום בתום  
לב באחת הנסיבות המפורטות בסעיף.
68. סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, משמע ההגנה של הבעת דעה על התנהגות התובע בתפקיד  
ציבורי או בקשר לענין ציבורי.
69. פרסום דעה משקף הלך מחשבתי סובייקטיבי והוא יכול להתייחס לעניינים ש"בטעם  
ובריח". ההגנה מותנית בכך שהבעת הדעה פורסמה בתום לב, והיא אינה מותנית בכך שתוכן  
הפרסום היה אמת (ד"נ 9/77 חברת החשמל לישראל בע"מ ואח' נ' חברת החשמל לישראל





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 בע"מ ואח', פ"ד לא(2) 281, 305, 313 (1978). בבחינת תום הלב תיבחן מידת הסבירות של  
2 הפרסום, ובהתאם למשמעות הסבירה של המילים, לפי הקשרן (ע"א 4534/02 רשת שוקן  
3 בע"מ נ' הרציקוביץ' (4.3.04); ע"א 809/89 משעור ואח' נ' חביבי, פ"ד מז(1) 1, 10 (1992).  
4 בא כוח הנתבע טען בכתב הגנתו, כי עומדת לו הגנה, לפיה הפרסום היה בגדר הבעת דעה על  
5 התנהגות התובע בתפקיד רשמי, אולם בשגגה הפנה בכתב לסעיף 15(5) – שעניינו בפרסומים  
6 על בעל דין או מי שמשמש נושא לחקירה. לעומת זאת, בסיכומיו הפנה בא כוח הנתבע לסעיף  
7 15(4), המקנה הגנה לפרסום שהוא בגדר הבעת דעה על התנהגות הנפגע בשירות ציבורי או  
8 בקשר לעניין ציבורי, או על מעשיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות. סעיף זה  
9 הוא הוראת החוק הרלוונטית לענייננו.
- 10 ראשית, לשאלה אם הפרסומים הם בגדר הבעת דעה -  
11 אין בייחוס לתובע שהוא "מלכלך" על אחרים, הסתכסך עם כולם, איים על גרוני, ניסה  
12 לפגוע במתחרים של "ריסטארט" ובארגון עצמו – משום הבעת דעה. המדובר בייחוס פרטים  
13 עובדתיים לתובע ולא בתיאור עמדת הנתבע לגביו.
- 14 גם בייחוס לתובע, כי החליט מראש שהנתבע לא יזכה בתחרות או כי התובע "מוכר  
15 תחרויות" – אין משום הבעת דעה, אלא קביעת עובדות. לעומת זאת, ניתן לומר, כי הטענה  
16 שהתחרות אינה הוגנת היא בגדר הבעת דעה על הנעשה בתחרות. תיאור קיומה של הוגנות,  
17 אם לא, היא פעמים רבות בעיני המתבונן, ומדובר בתחושה סובייקטיבית של הנתבע על  
18 הנעשה בתחרויות.
- 19 שנית, לשאלה אם הפרסומים הם בגדר עניין ציבורי –  
20 הנתבע פרסם את הפרסומים בקשר לתפקיד ציבורי שמילא התובע, כראש איגוד מפתחי  
21 הגוף וכמי שארגן תחרויות בתחום. בארגון הוגן של תחרויות יש כדי לעניין את ציבור מפתחי  
22 הגוף. מכאן, שהפרסומים נעשו בקשר לתפקיד ציבורי ויש בהם עניין ציבורי.
- 23 הנה כי כן, עלה בידי הנתבע להראות שקמה לו הגנת תום לב בקשר לחלק מהפרסומים.  
24 ממילא, ישנה חפיפה בין חלק ובין החלק שנופל להגדרת "אמת דיברתי".  
25
- 26 האם יש לחייב את הנתבע בתשלום פיצויים לתובע?
- 27 74. בקביעת פיצויים, גם ללא הוכחת נזק, אין הכרח כי בית המשפט יורה על תקרת הפיצויים,  
28 ועל בית המשפט לקחת בחשבון את מכלול הנסיבות, ובכלל זה: אופייה של הפגיעה  
29 ונסיבותיה; חומרת הפגיעה; מעמדם של הפוגע והנפגע; תפוצת הפרסום; התנהגות הפוגע  
30 והניזוק בקשר לפרסום ואף לאחריו; מניעי הפוגע ובכלל זה האם נהג ברישול וקלות דעת  
31 או בזדון, האם האמין באמיתות דבריו, האם חזר עליהם, והאם פרסם בהמשכם התנצלות;  
32 איתנותו הפיננסית של הפוגע ועומק כיסו המושפעים גם מעצם היותו אדם או תאגיד. כמו  
33 כן, על בית המשפט לשקול את התכליות העומדות בבסיס הפיצוי על פגיעת לשון הרע, ובהן  
34 התכלית התרופתית המבקשת להשיב המצב לקדמותו; התכלית החינוכית המבקשת



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

- 1 להעביר לציבור מסר בדבר הפסול שבדברי לשון הרע; והתכלית העונשית המבקשת להטיל  
2 סנקציה על המעוול, בעיקר מקום בו פעל בכוונת זדון (רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקנר**,  
3 בפסקה 32 (12.11.06); ע"א 4740/00 **אמר נ' יוסף**, פ"ד נה(5), 510, 520 (2001); ע"א 259/89  
4 **הוצאת מודיעין בע"מ ואח' נ' ספירו**, פ"ד מו(3) 48, 57 (1992); רע"א 3614/97 **דן אבי יצחק**  
5 **נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד נג(1) 26, 72 (1998); ע"א 552/73 **רוזנבלום נ' כץ**,  
6 פ"ד (1) 589, 596 (1975)).
- 7 75. התביעה היא תביעת לשון הרע ללא הוכחת נזק, ומכאן שאין על התובע להוכיח את נזקיו.  
8 למעשה, גם התובע עצמו אישר כי אין בידו להוכיח נזקים.
- 9 76. בקביעת שיעור הפיצויים לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים: באשר לחלק מהפרסומים  
10 עומדת הגנת אמת דיברתי והגנת תום לב. הפרסום שלא זכה להגנה עניינו בהשפעה לא הוגנת  
11 של התובע על שופטים והיותן של התחרויות "מכורות"; הפרסום על ידי התובע כלל שיתוף  
12 פרסום של אחר והוספת תגוביות. הפרסום המעוול העיקרי הוא פרסום גרוני, היו תגוביות  
13 נוספות שפורסמו על ידי אחרים והתגוביות של הנתבע הן משניות יחסית; גם אין ראייה לכך  
14 שהנתבע הביא להפצה נוספת של הפוסט מעבר לתפוצה המקורית של הפוסט, ונראה כי כל  
15 הגורמים נחשפו ממילא לפרסום טרוני; הנתבע סירב לפרסם התנצלות ולפצות את התובע;  
16 התובע הגיע להסדר פשרה מקל יחסית עם המעוול העיקר, טרוני, ועם גורמים נוספים  
17 שהגיבו לפרסום.
- 18 77. מכאן שבאיזון בין השיקולים השונים, יש לפסוק אמנם פיצויים לטובת התובע, אולם  
19 בסכום נמוך יחסית, המשקף את חומרתם הלא גבוהה של הפרסומים ותרומתו המשנית של  
20 הנתבע ביחס לתרומתם של אחרים.
- 21 הטענה בדבר תביעת השתקה - בשולי הדברים
- 22 78. כאמור, בא כוח הנתבע טען כי מדובר ב"תביעת השתקה" נוכח יחסי הכוחות שבין התובע  
23 הנתבע, ואילו בא כוח התובע התנגד להגדרת התביעה ככזו.
- 24 79. הפסיקה הדנה בתביעות השתקה מתמקדת במקרים בהם גופים רבי עצמה ויכולת משפטית  
25 וכלכלית מגישים תביעה נגד מי שהתלונן נגדם כדי למנוע ביקורת לגיטימית (ראו, למשל:  
26 רע"א 4512/20 **חברת מנו ספנות בע"מ נ' בלס** (14.10.20); ת"א (ת"א) 18029-02-11 **אור**  
27 **סיטי נדל"ן בע"מ נ' טבקמן ואח'** (7.7.11)).
- 28 80. די בכך שבא כוח הנתבע לא הביא תשתית עובדתית ומשפטית ממשית לביסוס טענתו כדי  
29 לדחותה. אולם, מעבר לכך יאמר, לא די בפער ביחסי כוחות בין צדדים כדי ללמד על "תביעת  
30 השתקה". על מנת להניח בסיס לטענה, כי יש לייחס משמעות לפערי כוחות אלו, היה על  
31 הנתבע בראש ובראשונה להראות, כי כל תכלית התביעה מניעת ביקורת לגיטימית. כן היה  
32 עליו להראות ניצול של יחסי הכוחות בין הצדדים. את זאת הוא לא עשה.
- 33





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 18-09-23784 סטרוזברג נ' סבלייב

### סוף דבר

- 1
- 2 .81 הנתבע שיתף את פרסום טרוני וכן פרסם שתי תגובות לפרסום טרוני. בפרסומים יש משום
- 3 פרסום לשון הרע נגד התובע, בכך שייחסו לתובע שהוא "מלכלך" על אחרים, הסתכסך עם
- 4 כולם, פעל בהיעדר "מקצועיות" והיעדר "הוגנות" בתחרות.
- 5 .82 עלה בידי הנתבע להוכיח כי התובע נהג "ללכלך" על אחרים וכי היה מסוכסך עם רבים. כן
- 6 עלה בידי הנתבע להוכיח כי התובע נהג בהיעדר הוגנות, בכך שאפשר קיום תחרויות בהן
- 7 מאמנים שפטו את מתחריהם. עם זאת, לא עלה בידי הנתבע להראות כי התובע אכן השפיע
- 8 בצורה לא הוגנת על שופטים או כי היה מעורב ב"מכירת" תחרויות. מכאן, שעלה בידי
- 9 הנתבע להוכיח קיומה של הגנת "אמת דיברתי", לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, ביחס
- 10 לחלק מהפרסומים. גם נמצא שיש עניין ציבורי בפרסום.
- 11 .83 כן עלה בידי הנתבע להראות, כי קמה לו הגנה לפי סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, ביחס
- 12 לחלק מהפרסומים המהווים הבעת דעה על התנהגות הנפגע בשירות ציבורי או בקשר לעניין
- 13 ציבורי, וזאת בייחוס חוסר הוגנות כללית לתובע. עם זאת, לא עלה בידו להראות קיומה של
- 14 הגנת תום לב ביחס לטענה, כי התובע השפיע באופן בלתי הוגן על השופטים בתחרות.
- 15 .84 לאור כל האמור, ישלם הנתבע לתובע סכום של 10,000 ₪, בצירוף שכר טרחת עורך דין
- 16 לרבות מע"מ בסכום של 3260 ₪ והוצאות בסכום של 500 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30
- 17 יום מהיום ואחרת יישאו ריבית והצמדה עד למועד התשלום בפועל.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"א, 11 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

26  
27

