



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

בפני כב' השופט דורי ספיבק

סטטי טק בע"מ

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דן פרידמן ויואב זטורסקי

נגד

1. שי בראף

המשיבים

2. יוסף ליכטר

3. טוטאלטק (מוצרים אנטיסטטיים וחדרים
נקיים) בע"מ

החלטה

1

1. בפני בקשה דחופה למינוי מידי של כונס נכסים במעמד צד אחד, מכוח סעיפים 16 ו-17 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 (להלן: "החוק"), וזאת במטרה להעתיק מסמכים וחומר מחשב המאוחסנים אצל המשיבים 1 ו-3.

החלטה זו ניתנת בדין יחיד, לאור הוראת סעיף 22(ב) לחוק, הקובעת שבתובענות לפי החוק הנידונות בבית דין זה "לשופט לבדו סמכות לתת צו מניעה וכן סעדים לפי סעיפים 15 עד 20".

9

10 רקע עובדתי

2. המבקשת, שנוסדה בשנת 1999, מספקת פתרונות "מקצה לקצה" לתעשיות האלקטרוניקה, פרמצבטיקה, סמיקונדקטורס, כימיה, ביו-טכנולוגיה וכן לתעשיות הצבאיות. בין היתר היא משווקת ציוד אנטי סטטי וציוד לחדרים נקיים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

- 1 המשיב 1 עבד אצל המבקשת במשך כ- 7.5 שנים כאיש מכירות, וזאת
- 2 עד להתפטרותו ביום 13.11.12. לטענת המבקשת, המשיב 1 נחשף בתקופת
- 3 עבודתו לסודותיה המסחריים, ובכלל זה לרשימת לקוחותיה.
- 4 המשיבה 2 הינה חברה שהוקמה ביולי 2012, שמחציתה נמצאת
- 5 בבעלות המשיב 3. לטענת המבקשת, המשיב 1 חבר למשיבה 2 לצורך תחרות
- 6 לא הוגנת בעסקי המבקשת, בין היתר תוך שימוש ברשימת לקוחותיה
- 7 ובסודות מסחריים אחרים שלה.
- 8 3. נוכח טענות אלה, הגישה המבקשת לבית דין זה ביום 3.12.12 כתב
- 9 תביעה נגד המשיבים למתן צווי מניעה קבועים, לפיצוי כספי וכן בקשה
- 10 דחופה למתן סעדים זמניים שונים במעמד צד אחד, שתכליתם מניעת שימוש
- 11 בסודותיה המסחריים ומניעת פניית המשיבים ללקוחותיה.
- 12 ביום 4.12.12 ניתן על ידי חברי כב' השופט יצחק לובוצקי סעד ארעי
- 13 לפיו נאסר על המשיב 1 ליצור קשר או מגע עסקי עם כל לקוח של המבקשת
- 14 שהיה לו קשר עמו במהלך עבודתו הרגילה אצל המבקשת. ביום 24.12.12
- 15 התבקש בית הדין ליתן במעמד צד אחד סעדים זמניים נוספים על זה שניתן
- 16 בהחלטה הראשונה. בהחלטה מיום 25.12.12 נעתר בית הדין לבקשה ונתן
- 17 סעדים ארעיים נוספים, שהופנו גם כלפי המשיבים 2 ו- 3, ואסרו עליהם (בין
- 18 היתר) לפנות ללקוחות המבקשת ולספקיה ולעשות שימוש במידע כלשהו אליו
- 19 נחשף המשיב 1 במהלך תקופת עבודתו.
- 20 לאחר קבלת תגובה ראשונית של המשיבים, ניתנה ביום 31.12.12
- 21 החלטה נוספת שצימצמה את הסעדים הארעיים, וקבעה שבמהלך דיון
- 22 שיתקיים במעמד שני הצדדים ביום 29.1.13 ישקול בית הדין האם יש מקום
- 23 לבטל את הסעדים הארעיים, או אולי דווקא להרחיבם.
- 24 4. עוד קודם שהתקיים דיון במעמד שני הצדדים הגישה המבקשת ביום
- 25 21.1.13 בקשה זו למינוי במעמד צד אחד של כונס נכסים לפי החוק. ביום
- 26 23.1.13 קבע כב' השופט לובוצקי שאין מקום ליתן סעד ארעי נוסף במעמד צד
- 27 אחד, מעבר לזה שכבר ניתן, נוכח הדיון במעמד שני הצדדים שנקבע ליום
- 28 29.1.13. בהמשך להחלטה זו, ניתנה החלטה משלימה ביום 24.1.13 שבה
- 29 הובהר כי עצם הגשת הבקשה (שנדחתה) יישאר חסוי בפני המשיבים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

5. ביום 29.1.13 התקיים דיון במעמד שני הצדדים בבקשה למתן סעדים זמניים, בפני מותב בראשות כב' השופט לובוצקי. לבקשת באי כוח הצדדים אפשר להם בית הדין להגיש סיכומים בכתב – המבקשת עד ליום 15.2.13 והמשיבים עד ליום 25.2.13, והודע להם כי ההחלטה תנתן במהלך מרץ 2013. בית הדין האריך את תוקפם של הסעדים הארעיים שניתנו עד להכרעה בבקשה למתן סעדים זמניים.
6. ביום 4.2.13 ביקשה המבקשת מבית דין זה "עיון חוזר" בבקשתה למינוי כונס נכסים לפי החוק, תוך שהיא חוזרת על טיעוניה בבקשתה המקורית, ומוסיפה וטוענת כי ממצאי החקירות הנגדיות מחזקים את בקשתה. ביום 5.2.13 דחה בית הדין את הבקשה לעיון חוזר, תוך שהוא קובע כי "ניתן להמתין ראשית להכרעה בקשר לסעד הזמני".
7. ביום 13.2.13 הגישה המבקשת במעמד צד אחד בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי. ביום 19.2.13 ניתן על ידי בית הדין הארצי פסק דין במעמד צד אחד, בגידרו הוחלט לדון בבקשת רשות הערעור כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור, ולגופו של עניין הוחלט על קבלת הערעור. בפסק הדין שניתן על ידי כב' השופט אילן איטח, אליו הצטרפו כל שאר חברי המותב, נקבע בין היתר כך:
- "מכוח סעיף 16 לחוק, מקום בו הוכח להנחת דעתו של בית הדין כי 'קיים חשש של ממש לביצועה של עוולה' הוא רשאי למנות כונס נכסים 'לשם חיפוש ותפיסת נכסים אשר הופקו תוך ביצוע העוולה או שימשו לביצועה, או לשם תפיסת ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן'. מכוח סעיף 17 לחוק, סעד כאמור יכול וינתן במעמד צד אחד 'אם קיים חשש סביר שהשהיה עד לדיון במעמד שני הצדדים עלולה לגרום למבקש הצו נזק חמור או להעלמת נכסים'.
- בקשה כאמור תכליתה אינה זהה לתכליתה של הבקשה לצווי מניעה זמניים. בעוד שהבקשה האחרונה מכוונת בעיקרו של דבר לצמצום העוולה הלכאורית, הראשונה מכוונת גם להיבט ראייתי של תפיסת מוצגים וראיות שיש חשש להעלמתם. משכך, ככלל אין מקום להמתין עם ההכרעה בבקשה למינוי כונס נכסים עד להכרעה בבקשה לצווי מניעה זמניים.
- זאת ועוד, משבית הדין נתן צווי מניעה ארעיים – לכאורה יש בכך כדי ללמד כי היסוד הראשון של הבקשה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

מתקיים. לפיכך, יש לבחון האם יתר יסודות הבקשה
מתקיימים. שכן – אם מתקיימים היסודות, דווקא
ההמתנה מגבירה את החשש להעלמת הראיות.

לא זו אף זו, בקשה למינוי כונס נכסים מטבע הדברים
ובדומה לעיקול זמני מתבקשת במעמד צד אחד, ודאי
אם היסוד הרלוונטי לה הוא החשש ל'העלמה'.

לאור האמור ומבלי להתייחס לגופו של עניין, אנו
סבורים כי יש להחזיר את הבקשה על מנת שתוכרע
לכאן או לכאן. למותר לציין שככל שבית הדין יעתר
לבקשה ייתן הוראות לגבי יתר התנאים הקבועים בדין,
לרבות ערבויות".

8. עם החזרת הבקשה לבית דין זה, לאור הצורך הדחוף להכריע בה,
ונוכח שהייתו של כב' השופט לובוצקי בחופשה קצרה, הועברה הבקשה
לטיפול. משראיתי צורך בקבלת הבהרות מהמבקשת כמו גם מכונס הנכסים
המיועד, קיימתי ביום 25.2.13 דיון במעמד צד אחד. עתה העת להכריע.

דיון והכרעה

9. בשורה של פסקי דין שניתנו בשנים האחרונות, עמד בית הדין הארצי
על אמות המידה להוצאת צו "אנטון פילר" כמבוקש כאן (ראו: בר"ע 210/08
פלונית נ' פלונית (22.5.08); עע 219/07 חכמון נ' LDI; בר"ע 38180-05-10
זוקו שיווק והפצה נ' בקוש (12.7.10); עע 15616-11-10 זוקו שיווק והפצה נ'
בקוש (3.11.11)). מפאת קוצר הזמן לא אחזור כאן על הקביעות שבפסקי דין
אלה, שאמות המידה שנקבעו בהן הן שהדריכו אותי בהכרעתי בבקשה זו.

10. לאחר שעיינתי בבקשה, בתצהיר התומך בה, בנספחיה, בשאר כתבי
הטענות שבתיק, כמו גם בפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 29.1.13 בפני מותב
אחר של בית דין זה, הגעתי למסקנה כי מתקיים במקרה שלפני התנאי
הראשון למתן צו לפי סעיף 16 לחוק, דהיינו שהוכח ש"קיים חשש של ממש
לביצועה של עוולה" לפי החוק. להלן אפרט לשם הקיצור את מקצת הראיות
לכאורה המוכיחות זאת:

ראשית בעוד שהמשיב 1 מכחיש לאורך כל הדרך ומכל וכל שיתוף
פעולה או אפילו קשר עסקי כלשהו עם המשיבים 2 ו- 3, וטוען בעוז שהוא



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

כיום מובטל, ושיחסי עם המשיב 2 הינם יחסים חבריים בלבד, הרי
שבחקירתו הנגדית הוא הודה שאף לאחר שניתן הצו הארעי שאסר עליו
להיות בקשר עם לקוחות וספקי המבקשת "הייתי עם ליכטר במדינול ב-
12/12" (עמ' 6 ש' 24 לפרוטוקול), לכאורה תוך הפרה של הצו הארעי שניתן
על ידי בית דין זה. כשנשאל על כך המשיב 2 בחקירתו הנגדית השיב כך :

"כשאתה שואל איך אני מסביר את הטענה של העובד
עצמו שהוא הלך איתי לפגישה ללקוח בירושלים, אני
משיב: אני עליתי לירושלים במסגרת עבודתו, העובד
הצטרף אלי, אני באתי לפגישה והוא עמד לידי, לא יודע
איפוא הבעיה" (עמ' 8 ש' 18).

מהתשובות של השניים עולה, לכאורה, שהם כלל אינם "מפנימים" את
תכליתו של הצו הארעי שניתן על ידי בית דין זה, והם מקיימים, באופן
מתריס, שיתוף פעולה מסחרי-עסקי ביניהם שמטרתו הלכאורית הינה
להתחרות שלא כדין במבקשת ;

שנית המשיב 1 הוסיף והודה כי היה עם המשיב 3 בפגישה אצל לקוח
נוסף של המבקשת, חברת מאיה תעשיות. גרסתו בקשר לסיבות "הלא
עסקיות" לפגישה זו בחקירתו הנגדית היתה תמוהה, כמעט שמופרכת, וקשה
לתת בה אמון :

"לשאלתך – האם הייתי עם ליכטר בחברת מאיה
תעשיות מזון, אני משיב: בוודאי שהייתי אבל הוא לא
היה לקוח שלי אצל המעביד הראשון. הייתי בירושלים
במסגרת עניינים של חיפוש עבודה והייתי עם מר ליכטר
בקטע של הנסיעה בלבד, מעבר לכך לא הייתי אצל
הלקוחות לא בענין עסקי ולא דיברתי על עניינים
עסקיים. לשאלתך – אני לא דיברתי על עניינים עסקיים.
יוסי כן דיבר, בהחלט" (עמ' 6 ש' 28).

שלישית המשיב 2 הודה ששלח מיילים עסקיים לשני ידידים אישיים
של מנכ"ל המבקשת, שאינם עוסקים כלל בתחום עיסוקה של המבקשת (עמ'
8 ש' 8). השניים העידו בפני בית הדין בדיון שהתקיים 29.1.13, וממכלול
הראיות שהוצגו דומה שקיימת סבירות גבוהה שרשימת התפוצה של מנכ"ל
המבקשת הועתקה שלא כדין על ידי המשיבים, ומשמשת אותם לצורך
פעילותה העסקית של המשיבה 2 ;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

- 1 רביעית מהראיות שהוצגו בפני בית הדין עולה לכאורה כי המשיב 1
2 שלח באופן מאסיבי ב- 20 הימים האחרונים לעבודתו מספר גדול של מיילים,
3 לא פחות מ- 330, אליהם צורפו קבצים רבים, מכתובת המייל של העסק אל
4 כתובת מייל שהייתה בשליטתו, באופן המעלה חשד לכאורה כי העביר לעצמו
5 שלא כדין את סודותיה המסחריים של המבקשת. אציין כי המשיב 1 הודה
6 בחקירתו ששלח לא מעט מיילים לעצמו (עמ' 7 ש' 14) אם כי טען שהם לא
7 כללו סודות מסחריים של המבקשת;
- 8 וחמישית גם הראיות לכאורה שהוצגו בדבר מספר השיחות הגדול
9 בפרק זמן קצר, לא פחות מ- 147 שיחות שנמשכו כ-16 שעות, שנעשו כפי
10 הנראה על ידי המשיב 1 ממשרדו שבמבקשת, לטלפון הנייד של המשיב 2 (ראו
11 תדפיס פירוט השיחות נספח 5 לבקשה) מעורר לכל הפחות תמיהות, ודומה
12 שנתגלו לכאורה גם סתירות שאין להן הסבר בין גרסתו של המשיב 1 לגרסתו
13 של המשיב 2 לגבי שיחות אלה (ראו לעניין זה פירוט בסעיפים 26 עד 32
14 לסיכומי המבקשת בבקשה למתן סעד זמני).
- 15 11. באשר להתקיימות התנאי השני הקבוע בסעיף 16 לחוק (הצו נדרש
16 "לשם חיפוש ותפיסת נכסים אשר הופקו תוך ביצוע העוולה או שימשו
17 לביצועה, או לשם תפיסת ראיות אשר קיים חשש סביר להעלמתן") וכן התנאי
18 הקבוע בסעיף 17 לחוק, למתן הסעד במעמד צו אחד, שהינו ש"קיים חשש
19 סביר שהשהיה עד לדיון במעמד שני הצדדים עלולה לגרום למבקש הצו נזק
20 חמור או להעלמת נכסים" – גם כאן נחה דעתי כי שני התנאים מתקיימים.
21 צודקת המבקשת בטענתה שככל שאכן הועתקו קבצים סודיים שלה (לרבות
22 רשימות תפוצה ורשימות לקוחות) הרי שניתן יהיה לחשוף אותם רק אם
23 ייענה בית הדין וייתן צו כמבוקש. שאחרת, סביר להניח שהמשיבים לא
24 "יתנדבו" לחשוף בפני המבקשת ראיות המוכיחות את טענותיה, וככל שייקבע
25 דיון בבקשה במעמד שני הצדדים עוד בטרם יועתקו הקבצים, הם יוכלו
26 "בלחיצת כפתור" להעלימם באופן שיפגע בתכלית הבקשה, כפי שעד עתה
27 ניסו לכאורה להעלים מבית הדין את שיתוף הפעולה ביניהם.
- 28 12. לכל האמור אוסיף, כי במהלך הדיון שהתקיים בפני, הדגישה
29 המבקשת שהיא מודעת לחשש מפגיעה בפרטיות הגלום בהוצאת הצו המבוקש
30 כאן, ועל כן היא צמצמה את בקשתה למשיב 1 (עובדה לשעבר) ולמשיבה 3
31 (החברה המתחרה) ואינה מבקשת מתן צו דומה גם לגבי המשיב 2. כמו כן



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

- שמעתי בדיון שהתקיים בפני את עורך דין גרשוני, שהוא אחד המיועדים
להתמנות לכונס נכסים כאן. נחה דעתי שהוא בעל נסיון רב בביצוע צווים
מסוג זה, וכך גם שותפו עו"ד שלומוביץ (עמ' 14 ש' 5). כמו כן נחה דעתי כי
ניתן לבצע את הצו בביתו הפרטי של המשיב 1 בשעות הבוקר המוקדמות
(החל משעה 06:30 בבוקר), לפני היציאה לעבודה, כשהתהליך כולו יארך
כשעתיים פחות או יותר, באופן שבמידת הניתן יצמצם את הפגיעה שתיגרם
לו ולבני משפחתו (עמ' 13 ש' 26). באשר לביצוע הצו במשרדי המשיבה 3
(החברה) גם כאן נחה דעתי כי הפגיעה בתפקוד העסק כתוצאה מביצוע הצו
הינה מידתית, ותצומצם במידת הניתן (עמ' 14 ש' 3).
13. נוכח כל האמור, הנני נעתר לבקשה למתן הצו, וכן נותן את ההוראות
הבאות, על מנת לשמור במידת הניתן על איזון בין האינטרסים של שני
הצדדים:
- א. הצו יבוצע באחד הימים הקרובים בשעות הבוקר בלבד, שעת התחלת
הביצוע לא לפני השעה 06:30, שעת סיום לא יאוחר מהשעה 11:00.
הצו יבוצע לכל המאוחר ביום ראשון הקרוב ה- 3.3.13.
- ב. הצו מוגבל לחיפוש והעתקת חומר מחשב, פלט ותוכנה כהגדרתם
בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995. זאת, ממחשבים ניידים ונייחים
המצויים אצל המשיב 1 והמשיבה 3, וכן מתיבות דואר אלקטרוני
מכל סוג שהוא בהם עושים שני משיבים אלה שימוש, וכן אמצעי
אחסנה המכילים את המידע הממוחשב, לרבות העתקים שנועדו
לגיבוי מידע זה כולל בשרתי אינטרנט.
- המשיבים 1 ו-3 נדרשים לשתף פעולה עם כונסי הנכסים בעת ביצוע
הצו ולאפשר להם להשלים את ביצוע הצו, ובכלל זה למסור להם ו/או
לאנשי מחשבים מטעמם סיסמאות כניסה למחשבים, לתיבות דואר
אלקטרוני וכיוצא בזה.
- ג. כונסי הנכסים אינם מוסמכים לתפוס את המחשבים. העתקת
החומרים תתבצע אך ורק בחצרי המשיבים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

- ד. למען הסר ספק, ועל אף שעניין זה כלל לא הועלה בבקשה, הריני
להבהיר שהצו אינו כולל העתקת חומר מחשב השמור על טלפונים
חכמים וטאבלטים שסביר שמצויים בשימוש המשיבים 1 ו-3.
ה. כונסי הנכסים הממונים הם עו"ד סער גרשוני ועו"ד נוח שמולוביץ
מרחוב היצירה 3, רמת גן.
ו. לצורך ביצוע הצו, כונסי הנכסים מוסמכים להיכנס לחצרים השייכים
ו/או בהם פועלים ו/או שוהים המשיבים 1 ו-3. הכניסה, החיפוש
וההעסקה תעשה בנוכחות שני עדים.
ז. מיד עם ביצוע הצו ימציאו כונסי הנכסים למשיבים 1 ו-3 את
המסמכים האמורים בתקנה 6(ב) לתקנות עוולות מסחריות (סעדים
וסדרי דין), תש"ס-1999.
ח. הנני מורה למשטרת ישראל לסייע לכונסי הנכסים בביצוע תפקידם
ככל שהדבר יידרש. ההסתייעות באנשי משטרה תיעשה רק במקרה
שיתעורר צורך בכך.
ט. הנני להורות לכונסי הנכסים להחזיק בהעתיקים שיבצעו, לאחסן
ולשמור אותם במעטפה או קופסה סגורה, בסודיות גמורה ומבלי
שאף הם עצמם יעיינו בהם, בכספת שבמשרדם, וזאת עד שתינתן
החלטה אחרת על ידי בית דין זה.
י. על המבקשת להמציא, בנוסף לערבות האישית שחתמה עם הגשת
הבקשה, שתי ערבויות בנקאיות בסך של 25,000 ₪ (אחת לטובת
המשיב 1 ושניה לטובת המשיבה 3) וכן שתי ערובות של כונסי
הנכסים, בסך של 50,000 ₪ כל אחת (אחת לטובת המשיב 1 ושניה
לטובת המשיבה 3) להבטחת אחריותם לרכוש המשיבים 1 ו-3
ולביצוע הוראות הצו. כתבי הערבות יערכו בהתאם לטופס 2 לתוספת
לתקנות עוולות מסחריות (סעדים וסדרי דין), תש"ס-1999. צו זה ייכנס
לתוקף רק עם הפקדת ארבע הערובות במזכירות בית דין זה. על כונסי
הנכסים לוודא שברשותם אישור מזכירות בית דין זה בדבר הפקדת
הערובות בהתאם להחלטתי זו בטרם יחלו בביצוע הצו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 5364-12-12
26 פברואר 2013

יא. כונסי הנכסים יגישו לבית דין זה דין וחשבון ראשוני על פעולותיהם, וזאת עד ליום 5.3.13 בשעה 12.00. באותו המועד תוגש גם תגובת המשיבים 1 ו- 3 לבקשה, וזאת לקראת הדיון במעמד שני הצדדים.

יב. הנני קובע דיון במעמד שני הצדדים ליום 6.3.13 בשעה 12.00 בפני כב' השופט לובוצקי.

בקשר למועד הדיון אעיר, שהנני מודע להוראת סעיף 17(ג) לחוק, לפיה במקרה בו נקבע דיון במעמד צד אחד יש לקיים דיון במעמד שני הצדדים בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ- 7 ימים מיום מתן הצו. ברם, במקרה שלפני אני סבור שנכון יותר שהדיון במעמד שני הצדדים יתקיים בפני כב' השופט לובוצקי, בפניו תלויות ועומדות הבקשות לסעדים זמניים שטרם ניתנה בהם החלטה. סבורני שיש בכך טעם מיוחד לקיום הדיון רק ביום 6.3.13, עם שובו של חברי מחופשה, על אף שעד אז יחלפו 8 ימים מיום מתן הצו.

החלטה זו תישלח בדחיפות בפקס למשרד ב"כ המבקשת בלבד, ותישאר חסויה בפני המשיבים עד למועד ביצוע הצו.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשע"ג, (26 פברואר 2013), בהעדר הצדדים.

דורי ספיבק, שופט