



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 20379-05-11 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

1

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אילן ספקטור

נאשם

2. [REDACTED]

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד ניצן שפיר
ב"כ נאשם 1, עו"ד דוד ואקרט ממושרד עו"ד בועז ראובן
נאשם 1 – בעצמו

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

פסק דין – נאשם 1 בלבד

נאשם 1, אילן ספקטור, הודה בעובדות ובעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מתוכן עולה כדלקמן:

הנאשם עמד בקשר קבוע, ברשת האינטרנט, עם נאשם 2 בפרשה זו. בהמשך לכך, יצר הנאשם קשר עם קטין, באמצעות האינטרנט, וביקש ממנו לתכנת עבורו דף "פישנינג", שהינה טכניקה לגניבת חומרי מחשב, שלא נועדו לפרסום, ע"י התחזות ברשת האינטרנט. בסופו של דבר, באמצעות דף ה"פישנינג" שקיבל הנאשם מהקטין, הפעיל הנאשם את מזימת ה"פישנינג", שהכילה כ- 150 קורבנות. בהמשך לכך, חדר, שלא כדין, לחשבונות האישיים של כ-50 מהקורבנות, בפייסבוק, והעתיק לרשותו תכנים אישיים או סודיים שונים, שלא נועדו לפרסום, מתוך אותם חשבונות פייסבוק, וביניהם היו אנשים של חברת ההפקה של תוכניות הטלוויזיה "הישרדות" ו"האח הגדול". בהמשך העביר לנאשם 2 בפרשה זו, תכנים שהושגו מאותה חדרה שלא כדין לחומרי מחשב, ואלו הופצו ע"י נאשם 2. כך פורסמו באינטרנט שמות המתמודדים בגמר של אותן תוכניות. בנוסף לכך, השמיע הנאשם איומים כלפי הקטין, אשר בנה עבורו את דף ה"פישנינג", כשזה סרב לערוך מספר שיפורים והתאמות נוספות בדפי ה"פישנינג", שתכנת עבור הנאשם (אישום שני).

עוד מתברר כי הנאשם הפיל בפח גם אדם נוסף כאשר חדר, בדרך של רמייה, לתוך מחשבו של אותו אדם, וכך התאפשר לו לצפות בכל התכנים שהוקלדו במחשבו של אותו אדם – ע.ח. (אישום שלישי).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 20379-05-11 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

הסנגור עתר תחילה שלא להרשיע את הנאשם, שהופנה לשירות המבחן והומצאו מספר תסקירים בעניינו.

אני סבור כי על פניו אין כלל ועיקר מקום לבקשה מעין זו, אם בשים לב לחומרת התנהגותו של הנאשם, ואם בשים לב לכך כי מדובר בהתנהגות העולה בחומרתה, באופן משמעותי, על זו של נאשם 2 בפרשה זו, שהנימוקים לאי הרשעתו ניתנו בהחלטתי מתאריך 19.1.2012.

לעניין זה ראוי עוד לציין כי בניגוד לנאשם 2, שנעדר כל עבר פלילי, וביצע את העבירות בהיותו קטין, עולה מכתב האישום כי הנאשם שבפניי ביצע עבירות העולות במידה רבה בחומרתן ובהיקפן על אלו שביצע נאשם 2. העבירות הללו בוצעו ע"י נאשם 1 בהיותו כבן 19 שנים, בעת שעומדת לחובתו הרשעה בעבירה של הפרת הוראה חוקית, על פי סעיף 287 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בגינה נידון לעונש מאסר מותנה של חודשיים ולקנס כספי.

יתרה מזו, אין מדובר במעידה חד פעמית של הנאשם, אלא בחדירה למאגרי מידע שונים ומגוונים, במספר הזדמנויות ניכר ורב.

נסיבות אלו מעלות בעליל כי אין מקום לבקשה לאי הרשעת הנאשם, ועל כן אני מרשיע את הנאשם בעבירות על פי סעיף 5 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995 (ריבוי עבירות), עבירה של פגיעה בפרטיות, על פי סעיף 5(2), 9(2), 10(2) ביחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (ריבוי עבירות). כמו כן, מורשע הנאשם בעבירת ניסיון לחדירה לחומר מחשב, כדי לעבור עבירה אחרת, על פי סעיף 5 לחוק המחשבים, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ריבוי עבירות). בנוסף מורשע הנאשם בשתי עבירות על פי סעיף 415, סיפא (2 עבירות), ו- 428, רישא, לחוק העונשין, התשל"ז-1977. כמו כן, מורשע הנאשם בעבירה של פגיעה בפרטיות, על פי סעיף 5(2) ביחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות (ריבוי עבירות)(ראה אישום שלישי).

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש מאסר ממשי, בשים לב לחומרת התנהגותו. לעניין זה מציינת המאשימה את הצורך להרתיע מביצוע עבירות מעין אלו, כאשר הנאשם ניצל את כישוריו ויכולותיו בתחום המחשבים, כדי לבצע את העבירות. כמו כן, מציינת ב"כ המאשימה, כי הנאשם הופנה לשירות המבחן על מנת שיעבור הליך טיפולי ובסופו של דבר לא נרתם הנאשם להליך הטיפול. בנסיבות אלו, לטענת ב"כ המאשימה, זקוק הנאשם למסר מוחשי, שימחיש את חומרת התנהגותו, ומסר זה צריך להתבטא במאסר של ממש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 11-05-20379 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

מנגד, מדגיש הסנגור, את בעיותיו המיוחדות של הנאשם, שניהל לאורך שנים, אורח חיים נורמטיבי. הנאשם גם הודה בהזדמנות הראשונה שבה נחקר, ולא ניסה להסתיר את מעלליו, משנפתחה החקירה המשטרתית.

הנאשם עצמו ציין כי הפיק את לקחו וכי הוא מצר מאוד על התנהגותו נשוא כתב האישום. עוד הוסיף כי אין הוא מחזיק במחשב בביתו, מזה כשנתיים, וכי פנה להתנהגות נורמטיבית לחלוטין, כשהוא גם עובד מזה כחצי שנה, ושינה את אורח חייו בהתאם.

דיון והכרעה – מתחם העונש ההולם

לאור תיקון 113 לחוק העונשין (להלן: "החוק"), עולה כי העיקרון המנחה בענישה הינו הלימה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (סעיף 40 א. לחוק).

בהתאם לסעיף 40 ב., על ביהמ"ש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת בהתאם לאותו עקרון מנחה, ולשם כך עליו להתחשב, בין השאר, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה ובנסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירות.

במקרה שבפנינו, עקרון ההלימה, יש בו כדי להצדיק הטלת עונש משמעותי ומרתיע על הנאשם, הכל כשמדובר בהתנהגות נטולת רסן, כאשר הנאשם חוזר ופוגע בעשרות משתמשים באינטרנט וחושף, באמצעות אחרים, תכנים סודיים שעלולים להסב נזקים משמעותיים לנפגעים הללו.

הערך החברתי המוגן, שנפגע כתוצאה ממעשי הנאשם, משתרע על פני תחומים רבים, ולעניין זה יש לציין את הפגיעה בפרטיותם של אנשים רבים בציבור, העושים שימוש קבוע ורגיל במחשבים, כאשר כניסה למחשבים אלו ע"י מי שאינו מורשה לכך, חושפת את תכניהם האישיים והסודיים ופוגעת קשות בפרטיותם, כשיש לפגיעה מעין זו גם השלכות כלכליות כבדות משקל. ראה בהקשר זה ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל, ופסקי הדין המאוזכרים שם.

ניתן לומר כי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מעין אלו, בתחום המחשבים ופגיעה בפרטיות, מעלה כי במקרים דומים, הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בעבודות שירות, כאשר במקרים חמורים יותר הוטלו גם עונשי מאסר ממשיים, ראה ע"פ (תל-אביב) 71227/01 מדינת ישראל נ' טננבאום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 11-05-20379 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

בת"פ 10-07-11250 מדינת ישראל נ' שאולוב (בית משפט השלום בתל-אביב), נגזרו על נאשם, במסגרת הסדר טיעון, שנולד בעקבות קשיים ראייתיים שהתגלו בתיק, כפי שצויין בגזה"ד, עונש של 6 חודשי מאסר, לריצוי בעבודות שירות, לרבות מאסר מותנה וקנס כספי גבוה.

בת"פ 08/56107 מדינת ישראל נ' דורפמן (בית משפט השלום בתל-אביב), נגזר על הנאשם, שהורשע בסדרת עבירות מחשב, לרבות עבירות על פי חוק הגנת הפרטיות, עונש מאסר של 6 חודשים לריצוי בפועל, בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 5000 ₪.

בת"פ 11-08-34231 מדינת ישראל נ' לשם (בית משפט השלום בתל-אביב), נידון נאשם, שהורשע בעבירות של חדירה לחומר מחשב, ניסיון חדירה לחומר מחשב ופגיעה בפרטיות, באמצעות "סוס טרויאני", לעונש מאסר של 4 חודשי עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי ל-20 מתלוננים, בסכום של 20,000 ₪. חלק מהעבירות בוצעו בהיותו קטין.

מידת הפגיעה של הנאשם בערך המוגן שצויין לעיל, הייתה משמעותית ביותר, כאשר הנאשם לא בחל גם לפעול בדרך של איום לגבי קטין, שסייע לו לבנות את אותם דפי "פישנינג", כפי שפורט בכתב האישום.

ניתן אפוא לומר, מתוך המקובץ לעיל, כי מתחם הענישה בעניינו של הנאשם נע בין 6 חודשי עבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות על ידי הנאשם (סעיף 40 ט. לחוק), ניתן למנות, בין השאר, את הנזק הניכר שנגרם מביצוע העבירות לאותם קורבנות שבהם פגע הנאשם, כאשר הנאשם פעל, באמצעות אחרים, לשבש אורחות חיים של משתמשי מחשב והסב להם נזקים של ממש. הנאשם הבין היטב את חומרת מעשיו, אך יחד עם זאת, לא נרתע מלהמשיך במעשים אלו, לאורך פרק זמן ניכר. היבט נוסף לחומרה נעוץ גם בהרשעה הקודמת שעומדת לחובת הנאשם, כמפורט לעיל.

דומה שאין צורך לחזור ולהדגיש כי העבירות מהסוג שאותן ביצע הנאשם מהוות פגיעה של ממש בתפקודם של אנשים שונים, ושל חברות עסקיות. ובגין כך ראוי להביע את הסלידה מאלו, בדמות מסר הרתעתי עונשי מכביד.

לצד היבטי חומרה אלו, יש ליתן את הדעת להיבטי קולא, שלא ניתן להקל בהם ראש. בעניין זה יש לציין את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות ואת חרטתו. היבט נוסף הראוי להישקל נוגע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 20379-05-11 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

1 לאמור בתסקירי שירות המבחן (ארבעה במספר), שהומצאו לגבי הנאשם. בתסקירים הללו הובא
2 רבות ממצבו האישי והחברתי של הנאשם, ומתפקודו הבעייתי לאורך השנים. התסקיר האחרון
3 מעלה שורה של בעיות אישיותיות שמאפיינות את הנאשם, ומטעמים של צנעת הפרט לא אפרט
4 מעבר לכך.

5
6 עם זאת, יש לומר כי התסקיר האחרון מלמד על שינוי שעובר הנאשם בעת האחרונה, בכל מכלול
7 תפקודו, ונראה כי הפנים את חומרת מעשיו. בהקשר זה גם נתתי דעתי לחלוף הזמן מעת ביצוע
8 העבירות.

9
10 באיזון בין השיקולים השונים הללו, הגעתי לכלל מסקנה, גם בשוקלי את נושא הרתעת הרבים, כי
11 בגדרי מתחם הענישה שנקבע לעיל, יש מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 6 חודשים,
12 שירוצה בדרך של עבודות שירות, בצירוף מאסר מותנה וקנס הולם. בהקשר זה אחזור ואציין כי
13 ברגיל היה ראוי להטיל על הנאשם עונש מאסר שחורג לחומרה מרמת הענישה אותה נקבתי לעיל.
14 עם זאת, נתתי דעתי לכך כי הנאשם לא התכחש כלל ועיקר לחומרת מעשיו ונטל אחריות לכך,
15 כאשר, כאמור, העבירות בוצעו בהיותו כבן 19 שנים, כאשר ברקע ביצוע העבירות עומדים קשיים
16 רגשיים והיבטים אחרים, כפי שאלו עולים מתסקירי שירות המבחן, ובעיקר מהתסקיר האחרון
17 שהומצא.

18
19 אכן, הנאשם ניצל עד תום כישורים ויכולות בתחומי המחשב, ופגע בפרטיותם של קורבנותיו, ואין
20 מדובר בפגיעה חד פעמית, אלא בפגיעה בעשרות קורבנות. לצד אותה פעילות עבריינית נמשכת,
21 החטיא אחרים, כאשר תחילה פעלו אלו בחפץ לב וסייעו לנאשם, אך לאחר מכן, כשקטין שסייע
22 לנאשם סרב להמשיך במעשיו, לא היסס הנאשם לפעול כנגדו בדרך של איום. מדובר גם בעבירות
23 שבוצעו בצורה מתוככמת ובדרך שיטתית.

24
25 עם זאת, מתוך שנתתי דעתי למפורט בתסקירי שירות המבחן, ולהיבטים נוספים כפי שפורטו לעיל,
26 נראה כי בשקלול הנסיבות כולן, הפועל היוצא הינו כי ניתן, באופן חריג, להטיל על הנאשם עונש
27 מאסר שירוצה בעבודות שירות, שיהיה בו גם כדי לשמש כעונש מרתיע כלפי הנאשם כפי שהמליץ
28 שירות המבחן, זאת לאחר שהנאשם נמצא מתאים לביצוע העבודות האלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

ת"פ 20379-05-11 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'

1 אשר על כן, אני גוזר בסיכומם של דברים, על הנאשם, בגין העבירות בהן הורשע, כדלקמן:
2 א. 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות, על פי המלצת הממונה.
3 העבודות תבוצענה במקום, בסוגי העבודה ובשעות, כפי שהמליץ עליהן הממונה, בחוות
4 דעתו. הנאשם יחל בביצוע העבודות בתאריך 17.2.2013.
5 ב. 12 חודשי מאסר, שיהיו על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור
6 עבירה כלשהי מאלו הכלולות בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995 או עבירה כלשהי מתוך אלו
7 הכלולות בחוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981, או עבירה על פי סעיף 418 או 428 לחוק
8 העונשין, במשך תקופת התנאי.
9 ג. קנס כספי בסך 18,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-6 תשלומים, שווים
10 ורצופים של 3,000 ₪ כל אחד, הראשון בהם ב- 1.4.2013. הובהר לנאשם כי אם אחד
11 מהתשלומים לא ישולם במועדו, יעמוד החוב, במלואו, לפרעון מיידי.
12 ד. על הנאשם לעמוד בקשר עם הממונה על עבודות השירות, ועליו להתייצב בפניו במועד
13 תחילת הריצוי, במשרדי הממונה של עבודות השירות, במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות
14 שירות.

15
16 המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

17
18 זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

19
20
21
22 ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ג, 30/01/2013 במעמד הנוכחים.

23
24

מרדכי פלד, סגן נשיא

25
26
27 ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ג, 30/01/2013 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 ינואר 2013

**ת"פ 11-05-20379 מדינת ישראל נ'
ספקטור ואח'**

מרדכי פלד, סגן נשיא

1
2
3
4
5
6
7

הוקלד על ידי אורלי אמברצי