



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36719-05-21 ספקטור נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל נד"ב

המבקשת

אירנה ספקטור
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ

נגד

המשיבות

1. בי.בי.בי מסעדות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד איריס ידין ג'קמן
2. א.ס.ת השקעות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רונית סיטון-זלקינד

פסק דין

1. הצדדים הגישו במשותף בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשת מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"),
2. "**בקשת האישור**" ו"החוק" בהתאמה).
3. בבקשת האישור נטען כי המשיבות משגרות דברי פרסומת לציבור נמענים רחב באמצעות מסרונים, ללא הסכמה וללא ציון פרטיהן, וללא מתן אפשרות הסרה. זאת, בניגוד לסעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב – 1982.
4. המבקשת מבקשת להסתלק מן התובענה לאחר שבאי כוח הצדדים באו בדברים. המשיבה 1
5. הבהירה שדבר הפרסומת נושא הבקשה שוגר על ידי משיבה 2, ללא ידיעת משיבה 1. משיבה 2
6. הבהירה שהיא נושאת באחריות ולא משיבה 1. משיבה 2 הבהירה שהיא חברה קטנה שמפעילה
7. סניף אחד של המשיבה 1 וכי במהלך הקורונה שלחה דבר פרסומת אחד בהיקף מצומצם וכי
8. לאחר מכן לא שלחה עוד ואין בכוונתה לשלוח.
9. ההסתלקות מהבקשה נגד משיבה 1 היא בשל היעדר יריבות ובהיעדר עילה, וזאת ללא הוצאות.
10. אשר למשיבה 2 זו התחייבה כי בעתיד ככל שתבחר לשלוח דבר פרסומת תעשה כן רק אם
11. הנמענים נתנו הסכמה מראש, תינתן לנמענים אפשרות הסרה, כל דבר פרסומת יציין את
12. פרטיה, היא תרען הנהלים וההדרכה על מנת להבטיח שבעתיד לא יופר החוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36719-05-21 ספקטור נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ ואח'

- 1 המבקשת ובא כוחה הצהירו גם שלא קיבלו ושלא יקבלו טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקות
- 2 המבקש מההליכים דנא למעט הגמול ושכר הטרחה המוסכמים כמפורט להלן.
- 3 לאחר שעיינתי בבקשת האישור, ונוכח נימוקי ההסתלקות - אני מאשרת את ההסתלקות.
- 4 בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) בחוק
- 5 תובענות ייצוגיות.
- 6 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. תביעתה האישית של המבקשת נדחית.

7

8

גמול ושכר טרחה

- 9 הצדדים ביקשו לאשר למבקשת גמול בסכום של 1,000 ₪ ושכ"ט לבא כוחה בסכום של 25,740 ₪
- 10 כולל מע"מ. כמו כן הסכימו כי משיבה 2 תשפה את המבקשת בגין מחצית האגרה בה נשאה
- 11 בשלושה תשלומים. עוד ביקשו לפטור את הצדדים מיתרת האגרה.
- 12 לטענת הצדדים יש לפסוק גמול ושכר טרחה מאחר שהבקשה העלתה סוגיה ציבורית חשובה,
- 13 וגרמה למשיבה 2 להקפיד ליישם את הוראות חוק התקשורת. ההסדרה העתידית הביאה
- 14 תועלת לציבור. אין מדובר בתביעת סרק.
- 15 9. סעיף 16(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

16 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה
17 לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא
18 יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר
19 בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט;
20 בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט
21 את אלה:
22 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה
23 התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה
24 לכאורה;
25 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית
26 לחברי הקבוצה".

27

- 28 10. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 5.8.2018) (להלן: "הלכת
- 29 מרקיט") נקבע:

30 " על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית משפט
31 להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36719-05-21 ספקטור נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ ואח'

הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, שומה עליו לשקול
שני שיקולים עיקריים: ראשית, אם עלה בידי התובע המייצג
ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע;
ושנית, אם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה.
שיקולים אלה נועדו לסייע בידי בית משפט בבואו לוודא כי לא
יפסקו גמול ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק. כפי
שכבר צוין לעיל, התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות
ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה".

11. בענייננו אני סבורה כי אכן המבקשת הוכיחה עילת תביעה לכאורה כנגד המשיבה 2 בהפרת
חוק התקשורת. כמו כן אני סבורה כי ההליך השיג תועלת לקבוצה בהעלאת מודעות המשיבה
2 להוראות הדין ובהתחייבותה להקפיד לפעול על פי הדין בעתיד, וכי מיצוי ההליך בהסתלקות
אכן נכון בנסיבות העניין.

12. נוכח האמור לעיל והלכת מרקיט אני פוסקת למבקשת גמול בסכום של 1,000 ₪ ושכ"ט לבא
כוחה בסכום של 25,740 ₪.

אני מורה כי המשיבה 2 תשפה את המבקשת בגין האגרה ששילמה.

אני פוטרת את המבקשת מיתרת האגרה.

הצדדים ישלחו עותק מפקס הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

ניתן היום, ב' אב תשפ"א, 11 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

מיכל נד"ב, שופטת

