



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 מרץ 2016

ע"א 16-01-31738 ועדה המקומית לתכנון ובנייה - מבוא עמקים ואח' נ' סולומון ואח'

1

מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשם ערפאת טאהא

1. בנימין סולומון
2. רונית סולומון

המבקשים

נגד

ועדה המקומית לתכנון ובנייה - מבוא עמקים

המשיבה

2

3

4

החלטה

5

6

7

לפני בקשה למחיקת הערעור על הסף, בטענה כי הוגש לאחר שחלף המועד להגשתו.

8

9

1. ביום 22.11.2015 ניתן על ידי בית משפט השלום בנצרת (כב' השופטת עירית הוד) פסק דין חלקי, בגדרו חייב בית המשפט קמא את המשיבה ונתבעים נוספים לפצות את המבקשים בסכום של 575,000 ₪ בתוספת שכ"ט עו"ד והוצאות משפט. ביום 17.1.2016 הגישה המשיבה ערעור על פסק הדין ובפתח הודעת הערעור הצהירה, כי פסק הדין התקבל במשרד בא כוחה ביום 2.12.2015.

10

11

12

13

14

15

2. המבקשים הגישו בקשה לסילוק הערעור על הסף בטענה, כי הוגש לאחר שחלף המועד להגשתו. לטענתם, כבר ביום 22.11.2015 הומצאה למשיבה, באמצעות באי כוחה, דרישת תשלום שאליה צורפו שלושה עמודים מפסק הדין. מכתב זה התקבל במשרד ב"כ המערערת ביום 29.11.2015. יתרה מכך, שניים מב"כ המשיבה צפו בפסק הדין באמצעות מערכת נט המשפט ביום 22.11.2015, ועל כן, יש למנות את הימים לצורך הגשת ערעור ממועד הצפייה בפסק הדין, קרי בתאריך 22.11.2015 ולכל המאוחר ממועד קבלת דרישת התשלום בתאריך 29.11.2015. מאחר שהודעת הערעור הוגשה רק ביום 17.1.2015, הרי חלפו יותר מ- 45 ימים הקבועים בתקנות ועל כן, יש למחוק את הערעור על הסף.

16

17

18

19

20

21

22

23

24



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 מרץ 2016

ע"א 16-01-31738 ועדה המקומית לתכנון ובנייה - מבוא עמקים ואח' נ' סולומון ואח'

3. ב"כ המשיבה טענו, כי פסק הדין לא הומצא לידיהם באמצעות הדואר האלקטרוני והוא נשלח על ידי מזכירות בית המשפט בדואר רשום, והתקבל במשרדם רק בתאריך 2.12.2015. על כן, יש למנות את הימים לצורך הגשת ערעור ממועד ההמצאה, דהיינו מתאריך 2.12.2015 ולא ממועד שבו מאן דהוא במשרדם צפה בפסק הדין. המשיבה הוסיפה, כי כרטיסי נט המשפט המשויכים לעו"ד ערן סמט ועו"ד אסף אלרום מחוברים למחשבים המרכזיים במשרדם ומשמשים את כלל עורכי הדין, המתמחים והמזכירות לעיון באתר נט המשפט, ואף מן הטעם הזה לא ניתן לראות בצפייה במסמך בנט המשפט כעונה על כלל הידיעה. ב"כ המשיבה אף הפנו להחלטה שניתנה על ידי כב' הרשמת ליאת בנמלך בע"א 3693/15 יוסי לנגוצקי נ. רציו חיפושי נפט, שותפות מוגבלת, שם נקבע כי אין לראות בצפייה יזומה בפסק הדין באמצעות מערכת נט המשפט משום המצאה כדין של פסק הדין ועל כן, מניין הימים לצורך חישוב תקופת הערעור לא החלה עם הצפייה במסמך. הם אף הפנו להחלטה זו שבה נקבע, כי במקרה כגון דא אין מקום להחלת חריג הידיעה.
4. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובתשובה לתגובה, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.
- מקובלת עליי טענת המשיבה, כי צפייה יזומה בפסק הדין במערכת נט המשפט אינה מהווה המצאה כדין של פסק הדין. תקנה 497 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 קובעת, כי ניתן להמציא כתב בית דין באמצעות דואר אלקטרוני של עורך הדין ובלבד שמתקיימים שלושה תנאים מצטברים: הראשון, הכתובת נמסרה על ידי עורך הדין; השני, הכתובת נמסרה לצורך מסירת כתבי בית דין; והשלישי, עוה"ד הצהיר כי מדובר בכתובת דואר אלקטרוני מאובטחת. תנאים אלה נועדו להבטיח כי כתב בית דין הנשלח לכתובת דואר אלקטרוני כאמור לעיל, יגיע לידיעת עורך הדין ולא לגורם אחר.
- בענייננו, לא נטען וממילא לא הוכח, כי התנאים הנ"ל התקיימו. בכל מקרה, פסק הדין לא נשלח לכתובת הדואר האלקטרוני של ב"כ המשיבה ואף לא נשלחה על ידי מזכירות בית המשפט הודעה בדבר קיומו של פסק הדין במערכת נט המשפט, בהתאם לתקנה 497(ג1) לתקנות סדר הדין האזרחי, הקובעת כי די במשלוח הודעה בצירוף קישור לאותו מסמך. צפייה במסמך במערכת נט המשפט יכולה להיעשות על ידי גורם זה או אחר במשרדו של ב"כ המשיבה, לרבות על ידי מתמחה של עוה"ד, פקיד/ה שלו או כל אדם אחר. צפייה כאמור אינה מבטיחה, כי עוה"ד המייצג ידע על קיומו של פסק הדין, ואין כל ערובה לכך שמי שצפה בפסק הדין הביא לידיעת עורך הדין את עובדת מתן פסק הדין. עולה, אם כן, כי גם לאחר התיקון לתקנות סדר הדין האזרחי בכל הנוגע להמצאת כתבי בית דין באמצעים אלקטרוניים, שנכנס לתוקף בתאריך 1.11.2015, צפייה יזומה בכתב בית דין על ידי בעל דין אינה מהווה המצאה כדין של אותו כתב בית דין.



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

03 מרץ 2016

ע"א 16-01-31738 ועדה המקומית לתכנון ובנייה - מבוא עמקים ואח' נ' סולומון ואח'

1 אין גם לקבל את הטענה, כי יש להחיל במקרה זה את חריג הידיעה. הלכה פסוקה היא
2 שדרך המלך להמצאת כתב בית דין היא המצאתו באחת הדרכים הקבועות בתקנות סדר
3 הדין האזרחי, ורק במקרים חריגים ונדירים המגיעים לכדי חוסר תום לב והשתק, יסטה
4 בית המשפט מן הכלל ויסתפק בידיעת בעל הדין על דבר קיומו של פסק הדין (ראו: בש"א
5 1788/06 קלינגר נ' זקס (13.11.2007); רע"א 8467/06 אבו עקסה נגד בית הברזל טנוס
6 בע"מ (8.7.2010) ורע"א 11286/05 זמיר נגד בנק לאומי למשכנתאות בע"מ (8.7.2007)).
7 כאמור, צפייה יזומה במסמך יכולה להיעשות על ידי גורם במשרדו של עורך הדין, ואין כל
8 ערובה כי עובדת מתן פסק הדין הובאה לידיעת עורך הדין. אין גם לראות במשלוח דרישת
9 תשלום בצירוף שלושה עמודים בלבד מתוך פסק דין המתפרש על פני 45 עמודים משום
10 המצאה המהווה תחליף להמצאת פסק הדין במלואו בדרך המלך הקבועה בתקנות.
11

12 7. אשר על כן, הבקשה למחיקת הערעור נדחית. המבקשים ישלמו למשיבה הוצאות בקשה זו
13 בסך 2,000 ₪.
14

15
16 ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"ו, 03 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
17


ערפאת טאהא, שופט
רשם בית המשפט המחוזי-נצרת

18