



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשת: מאי סולומון

נגד

- המשיבות:
1. גוטקס אופנה בע"מ
 2. גוטקס מותגים שותפות רשומה
 3. דניאל גוטקס בע"מ
 4. גוטקס סווימוור ברנדס בע"מ

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תובענה כייצוגית בטענה שהמשיבות אינן מחזירות דמי משלוחים בעת ביטול עסקה ואינן מגלות כנדרש פרטי העסקה במכר מרחוק.

הגשת כתבי טענות ודיון

1. המבקשת הגישה בבית המשפט המחוזי בתאריך 5.3.24, יחד עם אחרים ונגד משיבות נוספות, בקשה לאישור תובענה כייצוגית. ביהמ"ש המחוזי (כבוד השופט אילן דפדי) הורה בתאריך 12.7.24 על מחיקת המבקשים והמשיבים הנוספים וכן הורה בתאריך 27.7.24 על העברת הליך זה לבית משפט השלום. המבקשת הגישה בקשה מתוקנת בתאריך 19.8.24. המשיבות הגישו תשובתן, לאחר שביקשו וקיבלו ארכות, בתאריך 15.10.24. המבקשת הגישה תגובה לתשובה בתאריך 20.11.24. הדיון התקיים בתאריך 5.12.24 ובו ביהמ"ש הורה על הגשת סיכומים. המבקשת הגישה סיכומיה, לאחר שביקשה וקיבלה ארכות, בתאריך 4.2.25 והמשיבות בתאריך 6.3.25.

דיון והכרעה

2. על ביהמ"ש לקבוע האם עלה בידי המבקשת לשכנע כי יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות לא השיבו דמי משלוח בעת ביטול עסקה ולא גילו כנדרש, תוכרע לטובת הקבוצה כנדרש בסעיף 8(א) (2) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). להלן טענות הצדדים:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

טענות המבקשת

4. המבקשת טענה בבקשה כי המשיבות מפרות כעניין של מדיניות ובאופן נרחב את החובה להשיב ללקוחות בעת ביטול עסקה את דמי המשלוח ששולמו על ידיהם. בנוסף, טענה, המשיבות מפרות את הוראות הדין בכל הקשור לגילוי המידע אותו הן נדרשות לגלות ללקוחותיהם, במסגרת עסקאות "מכר מרחוק" לרבות אי גילוי הדרכים לביטול עסקת "מכר מרחוק". בעשותן כן, טענה, המשיבות מפרות את הוראות הדין, מחסירות מידע חשוב מהלקוחות ומתעשרות שלא כדין. עוד טענה, שהמשיבות אינן מחזירות את דמי המשלוח ששילמו לקוחותיהן, במקרים בהם העסקה בוטלה על ידי הלקוחות וכי התנהלות זו, של אי השבת דמי המשלוח, מתקיימת ביחס לכלל המוצרים שלהן - ולא ביחס למוצר בודד זה או אחר. עוד טענה, שהמשיבות פועלות שלא כדין כאשר אין הן נותנות את הגילוי הנדרש מהן, בעסקאות "מכר מרחוק", לרבות באשר לדרכי הביטול של העסקה ויתר ההיבטים הרלוונטיים הנדרשים לגילוי בעסקת מכר מרחוק, במסמך נפרד. עוד טענה, שהיא רכשה מוצרים ממותגי המשיבות ולא קיבלה את דמי המשלוח כאשר ביטלה עסקה, כפי שמורה הדין שיש לעשות וכי המשיבות גם לא גילו לה את כל הפרטים הנדרשים על פי דין בעסקת מכר מרחוק. עוד טענה, שבהתאם להוראות הדין הקבועות בסעיף 14 ה(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), לעוסק מותר, לכל היותר, לגבות דמי ביטול בשיעור של 5% ממחיר הנכס או 100 ₪, לפי הנמוך, כאשר דמי/עלות המשלוח או כל הוצאה אחרת של העוסק, הם כאמור חלק ממחיר הנכס וכלולים במסגרת "דמי הביטול". עוד טענה, שהוראה דומה להשבה כספית של כלל ההוצאות, נוגעת גם לזיכויים והחלפות ולא רק להשבה כספית, זאת מכוח הוראות סעיף 14 ז לחוק הגנת הצרכן שכותרתו "זיכוי בשל ביטול עסקה". עוד טענה, שבא כוחה פנה לרשות להגנת הצרכן בעניין זה, וזו השיבה לו כי אסור לגבות דמי משלוח מהלקוחות. עוד טענה, שיש להניח, כי מרבית לקוחות המשיבות אינם מודעים כלל לכך שהם זכאים להשבה כספית הכוללת את דמי המשלוח והוצאות אחרות (אם נגבו), ואינם עומדים על קבלתם, וממילא המשיבות אינן מחזירות את דמי המשלוח כעניין של מדיניות.

5. עוד טענה, שבכל הקשור לעסקת מכר מרחוק, המשיבות גם מפרות ולמצער הפרו (כלפי כל לקוחותיהם) את הוראות סעיף 14 ג(א) ו- (ב) לעניין הגילוי. זאת, מכיוון שבעסקת מכר מרחוק יש לספק ללקוח מסמך נפרד מרכז, הכולל את כל הפרטים והמידע הנוגעים לצרכן. עוד טענה, שהיא רכשה בזארה בתאריך 6.12.2022 טופ ללא תפר בעלות של 49.90 ₪, בתוספת דמי משלוח של 30 ₪, ובסך כולל של 79.90 ₪ וכי לאישור ההזמנה לא צורף מסמך הכולל את הפריטים בסעיף 14 ג(ב), לרבות מסמך נפרד המפרט את האופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה וכן שם היצרן וארץ ייצור הנכס. עוד טענה, שמספר ימים לאחר שהמוצר הגיע אליה, ומשהוא לא תאם לציפיותיה, היא השיבה את המוצר לאחד מסניפי זארה וכי הזיכוי הכספי שקיבלה, היה בסך של 49.90 ₪, המשקף את





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

עלות המוצר בלבד, ללא התחשבות בדמי המשלוח ששילמה. כמו כן, טענה שרכשה בתאריך 6.12.2022, בברשקה, כובע בעלות של 45.90 ₪, בתוספת דמי משלוח של 30 ₪, בסך כולל של 75.90 ₪ וכי לאישור ההזמנה לא צורף מסמך הכולל את הפריטים בסעיף 14 ג(ב), לרבות האופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה וכן שם היצרן וארץ ייצור הנכס. עוד טענה, שמספר ימים לאחר שהמוצר הגיע אליה, ומשהוא לא תאם לציפיותיה, היא השיבה את המוצר לאחד מסניפי ברשקה וכי הזיכוי הכספי שקיבלה, היה בסך של 45.90 ₪, המשקף את עלות המוצר בלבד, ללא התחשבות בדמי המשלוח ששילמה.

6. עוד טענה שגוטקס פעלה שלא כדין, כאשר לא השיבה לה את דמי המשלוח כאשר בוטלו העסקאות ואף לא עמדה בחובת הגילוי הנדרשת בהתאם לחוק, במסגרת עסקת "מכר מרחוק" וכי מאחר שאי השבת דמי המשלוח היא חלק מהתנהלותה הרגילה של גוטקס - יש להניח, כי הנזקים מסוג אלה, נגרמו לכלל הלקוחות של גוטקס. עוד טענה, כי אומנם היא רכשה מוצרים מרשתות זארה וברשקה, אך התשובה החד משמעית בעניינן, מובילה למסקנה כי גם הרשתות האחרות שבבעלות גוטקס, מתנהלות באותו אופן ולא משיבות את דמי המשלוח וזו מדיניותה של גוטקס. עוד טענה, שאין ולא יכול להיות ספק בכך שגוטקס לא משיבה ללקוחותיה את דמי המשלוח במקרים של ביטול עסקה; וכן בכך שהיא מפרה את חובות הגילוי בעסקת מכר מרחוק; ומעל הכל, גוטקס לא פיצתה את הציבור בגין הפגיעה בו, הנובעת מהתנהלותה הפסולה.

7. לעניין הנזק, המבקשת טענה שלצרכנים שלא קיבלו החזר דמי המשלוח נגרמו נזקים ממוניים ברורים של דמי המשלוח (או כל סכום נוסף על מחיר המוצר) שלא הושבו להם (בהפחתת סך של 5% או 100 ₪, לפי הנמוך, המותר בניכוי). עוד טענה, שיש להניח, כי מרבית הלקוחות של המשיבות אינם מודעים כלל לכך שהם זכאים להשבה כספית הכוללת את דמי המשלוח או כל סכום נלווה לעלות המוצר, ואינם עומדים על קבלתם, וממילא המשיבות לא מחזירות (ולמצער לא השיבו) את דמי המשלוח כעניין של מדיניות כמפורט; לגבי נזק שאינו ממוני – המבקשת טענה שללקוחות נגרמו נזקים שאינם ממוניים בשל התנהלות המשיבות, כאשר אי השבת דמי המשלוח גורמת רגשות שליליים במיוחד כאשר הלקוח נדרש להשיב את המוצר בעצמו באופן פיזי, תוך טרחה ובזבוז זמן לא מבוטלים לשם כך ומקום בו מלכתחילה לא הוצג לחברי הקבוצה הגילוי המלא והנדרש ע"פ דין.

8. לגבי הנזק שנגרם עקב אי גילוי, המבקשת טענה שנגרם נזק ממוני – שכן לקוחות רבים בוודאי לא ביטלו את העסקה, על אף שהיו חפצים בכך, משום שלא קיבלו את המידע הנדרש לשם כך ואת דרכי הביטול האפשריות על פי דין. כמו כן, טענה, הלקוחות לא קיבלו מידע חשוב על אודות המוצר שרכשו, אותו נדרשו המשיבות לגלות ללקוחות על פי דין; לגבי הנזק שאינו ממוני – המבקשת טענה שהעובדה שהמשיבות הפרו את חובת הגילוי,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

הובילה להכבדה ולפגיעה בכלל הלקוחות, בהתאם לפסיקה הברורה הקובעת כי הפגיעה הנגרמת מאי קיום הוראות חוק הגנת הצרכן מצדיקה את קבלת הבקשה לאישור.

9. עוד טענה, שנגרמו לה נזקים ממוניים מובהקים בגובה דמי הביטול שנגבו ביתר לאחר שביטלה את העסקאות: סך של 26 ₪ בגין הרכישה מזארה (עלות משלוח 30 ₪, בניכוי 5% שמותר לגוטקס להפחית); סך של 26.20 ₪ בגין הרכישה מברשקה (עלות משלוח 30 ₪, בניכוי 5% שמותר לגוטקס להפחית). סך הכל 52.20 ₪ וכן נזקים שאינם ממוניים לאור הרגשות שליליים שחוותה כאשר נדרשה להשיב את המוצרים בעצמה באופן פיזי תוך טרחה ובזבוז זמן לא מבוטלים לשם כך, ואף מבלי שקיבלה את דמי המשלוח בחזרה; וכאשר מלכתחילה לא הוצג לה הגילוי המלא והנדרש ע"פ דין. היא העריכה את הנזק הבלתי ממוני בסך של 100 ₪ להזמנה.

10. עוד טענה, שנוכח העובדה שהנתונים ביחס להיקף הלקוחות של המשיבות שביצעו עסקת מכר מרחוק ולא קיבלו את כל המידע הנדרש; והלקוחות שביטלו עסקת מכר מרחוק ולא קיבלו בחזרה את מלוא מחיר העסקה (למעט הניכוי המותר על פי דין) - אינם מצויים, מטבע הדברים, בידה, אין לה בעת הגשת הבקשה את הכלים להעריך במדויק את גודל הקבוצה ואת שווי התביעה, ובהמשך ההליך היא תעמוד על חשיפת הנתונים הנ"ל.

טענות המשיבות

11. המשיבות טענו בתשובתן כי הן עומדות בכל הוראות הדין הנוגעות לעניין ואינן מפרות אף לא אחת מן העילות הנטענות. עוד טענו, שכעולה מן החשבונית המצורפת, הנמסרת לכל לקוח בעת הרכישה, הן מוסרות ללקוחותיהם את כלל המידע הנדרש.

12. עוד טענו, שהן פועלות בהקפדה יתרה במתן מידע ברור ומלא לצרכן, תוך שימת דגש על עמידה בדרישות החוקיות לשקיפות וגילוי נאות וכי כל הפרטים הנוגעים לעסקת המכר נמסרים בכתב, בשפה ברורה ומובנת, כך שלצרכן ניתנה האפשרות המלאה להבין את מהות העסקה, את תנאיה, ואת זכויותיו לרבות זכות הביטול המוענקת על פי חוק. בכך, טענו, המשיבה מילאה את חובת הגילוי המוטלת עליה בהתאם לחוק הגנת הצרכן, ואין כל בסיס לטענות בדבר הפרת חובה זו. עוד טענו, שמעיון בבקשה לא היה ברור אם למבקשת טענות גם בדבר קיומו של קישור ייעודי לטופס ביטול עסקה (בהתאם לתקנה 14 ט"ב) לחוק הגנת הצרכן). להשלמת התמונה, הן הבהירו, ולמען הסר ספק, כי בעמוד הראשי של האתר שלהן קיים קישור ייעודי לטופס ביטול עסקה, כך שגם בעניין זה, לא קיימת כל הפרה מצידן. לכן, טענו, יש לדחות כל טענה בדבר הפרת חובת הגילוי. עוד טענו, שאת הבדיקה הפשוטה האם הן עומדות בהוראות תקנות אלו, אם לאו – ניתן היה לעשות בנקל והמבקשת, טענו, הגישה את הבקשה מבלי לוודא עמידה בהוראות התקנות ודי בכך על מנת להצדיק את דחיית בקשתה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

13. ביחס לטענה בעניין "דמי המשלוח" – המשיבות טענו שבחודש פברואר 2023, פנו באי כח המבקשת אליהן בפניה מקדימה בעניין דמי המשלוח ובעקבות פנייה זו, הן בחנו מחדש את מדיניות ההחזרים שלהן ועדכנו אותה בהתאם. כך, טענו, החל משנת 2023, במקרים בהם הלקוח מחזיר את ההזמנה במלואה, הוא יזוכה לא רק על המוצרים המוחזרים, אלא גם על דמי המשלוח ששולמו במעמד הרכישה. עוד טענו, שהפנייה המקדימה של באי-כוח המבקשת מימשה את מטרתה, ובזכותה תוקנה המדיניות באופן מיידי. ב"כ המבקשת עודכנו על כך ואף הוצעה להם תשורה כספית כאות תודה על הפניית שימת הלב. עוד טענו, שלא ברור מדוע למעלה משנה ומחצה לאחר מכן מצאה לנכון המבקשת ובאי כוחה להגיש בקשה זו. עוד טענו, שמאחר שהמשיבה תיקנה את המדיניות בהתאם לפנייה המקדימה, אין עוד עילה להגיש תביעה ייצוגית בנושא זה, שכן העוול (אם היה כזה) תוקן במלואו. עוד טענו, שמבלי לגרוע מן הטענה, כי הן מעולם לא הפרו את חובת הגילוי, הן טענה, כי בנוגע לטענה בדבר דמי המשלוח, מקום בו, זמן רב בטרם הגשת הבקשה (למעלה משנה ומחצה) הוסדרה המדיניות, הרי שאין במקרה זה להצדיק בירורה של תובענה ייצוגית. עוד טענו, שבעניינינו, הליקוי הנטען הוסדר זמן רב בטרם הגשת הבקשה ולכן ברור כי אין תועלת בבירור הבקשה וכי הטענות אינן מצדיקות את העלויות הכרוכות בניהול ההליך, ועל כן יש לדחות הבקשה.

14. עוד טענו, שלמבקשת אין עילת תביעה ביחס לכל המשיבות שנתבעו על ידה וכי כל שהצהירה עליו הוא כי בעת החזרת הפריטים שהזמינה לחנויות של זארה וברשקה היא לא קיבלה בזיכוי את עלות המשלוח ששילמה בעת ביצוע הרכישה באתר. במצב דברים זה, טענו, למבקשת אין עילה ביחס למשיבות האחרות (שהן בעלות מותגים אחרים). בהתאם, טענו, המבקשת אינה יכולה לשמש תובעת ייצוגית בשם קבוצה נטענת, שרכשה במותגי המשיבות הנוספות. עוד טענו, שלמבקשת אין עילת תביעה אישית ביחס לקבוצות שהוגדרו על ידה וכי אין מדובר ב"קבוצה" מוגדרת כנדרש לצורך אישור תובענה ייצוגית, שכן היא רחבה מידי, אינה הומוגנית ואינה ניתנת להגדרה וכוללת גם מי שאין להם עילת תביעה כנגד המשיבה. עוד טענו, שהגדרת ה"קבוצה בעניין העדר גילוי" כוללת את כל מי שרכש מהן מוצרים במסגרת עסקת "מכר מרחוק" ולא קיבל את "הגילוי הנדרש" במהלך 7 השנים האחרונות. עוד טענו, שמאז עלייתן לאוויר, הן מקפידות על גילוי נדרש כך שממילא אין חבר קבוצה אחד שהעילה הזו נכונה ביחס לגביו, גם לא ביחס למבקשת.

15. ביחס לקבוצה בעניין אי החזר דמי משלוח, המשיבות טענו שהגדרת הקבוצה כוללת תקופה של 7 שנים, ואילו האתרים של המותגים השונים עלו לאוויר רק החל משנת 2019, ובחלק מהמקרים אף לאחר מכן. מכאן עולה, טענו, כי הגדרת הקבוצה חורגת מההיקף הנוגע למקרה, שכן היא כוללת תקופה ואוכלוסייה שאינן מתאימות לעובדות המקרה ולזמן שבו הן החלו לפעול במתכונת זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

16. עוד טענו, שמן ההגדרה של הקבוצה עולה כי מדובר בכל מותגיהן ומאחר והמבקשת הצהירה על כך שרכשה פריטים בחנויות זארה וברשקה ברור בעליל כי הטענות ביחס למותגים האחרים אינן נוגעות לעניין. על כן, טענו, למבקשת אין כל עילת תביעה אישית ביחס לקבוצה אותה היא מבקשת לייצג.

17. טענות נוספות שהעלו המשיבות הן שבכל מקרה, טענות המבקשת כפי שעלו בבקשה – ועל אחת כמה וכמה לאחר שהסתבר כי אינן נוגעות לעניין עוד, הינן בגדר זוטי דברים, נושא פעוט וקל ערך אשר אין הצדקה לנהל תובענה בגינו, קל וחומר שלא תובענה ייצוגית וכי יש להוסיף את התנהלות המבקשת, שאינה מתיישבת עם התנהלות צרכנית סבירה, במסגרתה היא רכשה באותו יום, משני המותגים השונים, פריט בודד בעלות דומה לגובה דמי המשלוח ובאותה נשימה ביטלה את שתי הרכישות באותו היום. עוד טענו, שברור כי מדובר בהתנהלות מלאכותית שכל מטרתה לייצר את עילת התביעה כאן.

האם יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות, בניגוד לדין, לא השיבו דמי משלוח בעת ביטול עסקה תוכרע לטובת הקבוצה?

18. תחילה על ביהמ"ש להכריע במחלוקת אם יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות, בניגוד לדין, לא השיבו דמי משלוח בעת ביטול עסקה, תוכרע לטובת הקבוצה.

19. כאמור בתשובת המשיבות, הן אישרו כי על אף שאינן מאשרות נכונות הטענה שפעלו בעבר בניגוד לדין, בעקבות פניית המבקשת הן שינו התנהלותן. ביהמ"ש מצא קושי בעמדת המשיבות לפיה בעת ביטול עסקה הן אינן אמורות להשיב דמי הביטול, עמדה שלכאורה נוגדת הוראה מפורשת של חוק הגנת הצרכן לגבי אופן השבת כספו של הלקוח במקרה של ביטול עסקה. לכן, ביהמ"ש קובע כי בשלב זה קמה אפשרות סבירה שהטענה ששלילת דמי הביטול במקרה של ביטול הסכם הייתה בניגוד לדין. העובדה ששינו התנהלותן, יתכן שתזקף לזכותן בהמשך ההליך, אך אין מקום לקבל עמדתן שדי בכך כדי להביא לדחיית התביעה ולבטח לא היה מקום שמי שמבקש להתמנות כתובע ייצוגי יסתפק בתשורה הנאה שהן הציעו למבקשת. ככל שביהמ"ש יקבל עמדת המבקשת עת ישמע התביעה, הוא יברר מהו פרק הזמן בו המשיבות לא החזירו דמי משלוח. המבקשת העמידה ראיות ביחס לרשתות זארה וברשקה וטענו כי על ביהמ"ש לקבל עמדתה שגם כאשר המשיבות שיווקו מוצריהן ברשתות אחרות, הן נהגו באופן דומה. אילו המשיבות היו מכחישות זאת, ניתן היה לברר הכחשה מעין זו במסגרת הליכים מקדמיים, או במסגרת חקירת המצהיר מטעם המשיבות. אולם, עיון בכתב התשובה מסעיף 22 מלמד שאין טענה שההתנהלות בעניין דמי המשלוח הייתה ייחודית לשיווק מוצרי המשיבות ברשתות זארה וברשקה בלבד. המשיבות הלינו בתשובתן על כך שהמבקשת קנתה באותו יום מוצריהן משתי רשתות שונות. מכאן שציפיתן היא שעל המבקשת היה לרכוש מוצרי המשיבות בכל רשת ורשת ואולי אף בכל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

חנות שאינה מהווה חלק מרשת. ביהמ"ש קובע שבהעדר הכחשה, שלא לומר טענה להתנהלות אחרת בעת שיווק מוצרי המשיבות ברשתות, או בחנויות אחרות, אין מקום לדחות הבקשה לאישור התובענה הייצוגית ביחס לשיווק מוצרי המשיבות שלא באמצעות רשתות זארה וברשקה. בסיכומי המשיבות עלתה לראשונה בסעיף 27 טענה עובדתית לגבי משיבה 1 לפיה כלל אינן משווקות מוצרים בארץ, ולגבי משיבה 4 לפיה היא מנהלת פעילות עצמאית. אולם, טענות עובדתיות אלה לא נכללו בתצהיר שתמך בתשובה ועלו לראשונה בסיכומיהן ולכן ביהמ"ש דוחה אותן ולכל היותר הן תתבררנה בעת שמיעת התביעה.

האם יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות לא גילו מלוא פרטי העסקה כנדרש בעסקת מכר מרחוק תוכרע לטובת הקבוצה?

20. על ביהמ"ש להכריע במחלוקת אם יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות לא גילו מלוא פרטי העסקה כנדרש בעסקת מכר מרחוק תוכרע לטובת הקבוצה. ביהמ"ש קיים דיון ארוך במעמד הצדדים, במהלכו בחן את טענות המבקשת בעניין היעדר גילוי נדרש על פי ס' 14(ג) לחוק הגנת הצרכן כלהלן:

21. לגבי ס"ק 4, ביהמ"ש קבע בדיון שהמשיבות לא הצביעו היכן מופיע שם היצרן בחשבונית, אך הוסיף וציין שייתכן והמשיבות יעשו זאת במסגרת הסיכומים. המשיבות צרפו חשבוניות של זארה וברשקה לסיכומיהן, ומעיון בהן עולה שבניגוד לטענתן, לא מופיע בהן שם היצרן "מתחת לכל פריט" כנטען, אלא שמות המדינות בהן פועל היצרן כגון סין, פורטוגל, תורכיה ובנגלדש.

22. לגבי ס"ק 5, ביהמ"ש קבע בדיון שהוא מוצא קושי בטענה שאין צורך ליתן מידע בדבר האחריות לנכס או לשירות וכי גם אם המשיבות צודקות בטענתן שאין ליתן אחריות, לכאורה, ובכל הזהירות, יש לציין שאין אחריות כמצוות המחוקק.

23. לגבי ס"ק 6 בית המשפט קבע בדיון כי התרשם שבעניין זה יש קושי לגבי עמדת המבקשת, שכן אין תשתית ראייתית שישנם תנאים נוספים שלא עוגנו בכתב במסמך על פי ס"ק (ב). אולם, ביהמ"ש מוסיף וקובע כעת שממילא הגדרת הקבוצה אינה כוללת הפרות מסוימות של גילוי ולכן אין הכרח כבר בשלב זה לשלול טענה שיתכן ותוכח בעת שמיעת התביעה.

24. לגבי טענת המבקשת ביחס לסעיף 14(ב) ביהמ"ש קבע בדיון שהוא מוצא קושי בעמדת המבקשת שכן אין הוראה מפורשת של המחוקק בעניין זה, אך הוסיף וציין שעל המשיבות להביא בחשבון טענת המבקשת שאמנם אין ביכולתה להצביע על פסק דין שקבע שטענה זו נכונה, אך בהליכים אחרים המשיבים קיבלו על עצמם במסגרת הסכמות לציין במסמך שאמור לכלול הגילוי לאחר ביצוע העסקה גם את תוכן ס' 14(ב). לכן, המסקנה בעניין ס"ק 6 יפה גם בעניין זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

25. אשר על כן, ביהמ"ש דוחה גם את בקשת המשיבות לסלק כבר בשלב זה את טענות המבקשת ביחס לגילוי שכן יש אפשרות סבירה שהטענה כי המשיבות לא גילו מלוא פרטי העסקה כנדרש בעסקת מכר מרחוק תוכרע לטובת הקבוצה, כאשר בחלק מהטענות יש קושי עם עמדת המשיבות ובחלק מהטענות יש קושי עם עמדת המבקשת, אך אין לקבוע כבר כעת שיש לדחות מי מהטענות שממילא אינן מפורטות בהגדרת הקבוצה. הדברים יפים גם לגבי הטענה שיש להגביל הקבוצה למי שקנו מוצרי המשיבות מזארה וברשקה מהנימוקים שפורטו קודם לכן. לעניין טענה נוספת שעלתה, לגבי מועדי הקמת האתרים בהם מדובר, מן הראוי שטענה זו תתברר במהלך שמיעת התביעה ואין מקום כבר כעת להתערב בהגדרת הקבוצה בעניין זה ולצמצם אותה לעניין פרק הזמן בו רכשו חברי הקבוצה מוצרים, בשים לב שבתצהיר התומך בתשובה נקבו שישה מועדים שונים, כל מועד והאתר הנוגע לאותו מועד.

האם המבקשת אינה תמת לב?

26. המשיבה טענה בתשובה להתנהגות שאינה מתיישבת עם התנהגות צרכנית סבירה. בעניין זה, המשיבות ניסו לאחוז בחבל משני קצותיו. כפי שצוין קודם לכן, מצד אחד, הן הלינו על כך שהמבקשת רכשה מוצרים משתי רשתות וביטלה העסקאות באותו יום ומצד שני הלינו שאין מספיק ראיות לגבי רשתות שהמבקשת לא רכשה מהן מוצרים וביטלה העסקה. לנוכח האמור לעיל, ביהמ"ש מוצא שבנסיבות העניין, התנהלות המבקשת הייתה סבירה, בשים לב למטרת המחוקק לעודד צרכנים לאכוף הוראות הדין ביחס לעוסקים ע"י הגשת בקשות לאישור תובענה כייצוגית ולכן הדגש אמור להיות בתשובה לשאלה האם המשיבות קיימו הוראת החוק ולא מדוע המבקשת קנתה באותו יום משתי רשתות שונות וביטלה העסקאות. המבקשת לא יצרה בהתנהלותה את ההפרה הנטענת של המשיבות, לא טמנה פח למי המשיבות ולכן אין לקבל הטענה שפגעה בחוסר תום לב במי מהמשיבות. יצוין שהמשיבות גם לא חקרו את המבקשת בעניין זה.

האם נגרם למבקשת נזק?

27. המבקשת הצהירה שנגרם לה נזק ממוני ולא ממוני כפי שפורט בהרחבה בבקשתה. המשיבות וויתרו על חקירתה. ביהמ"ש קובע שטענות המשיבות יתכן והינן יפות לעניין גודל הקבוצה, נושא בו יעסוק ביהמ"ש בהמשך, אך אין בהן כדי לשלול הטענה לגרימת נזק ממוני ולא ממוני למבקשת.

האם קיימת קבוצה?

28. המבקשת ציינה כי בשלב זה אין בידה להעריך את גודל הקבוצה. אולם, המשיבות עצמן ציינו את האפשרות שהסכום הנכון להשבה בגין דמי המשלוח, הינו בשיעור של 12%





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

מסכום התביעה, מעל למאתיים אלף ₪, ואף ציינה בסעיף 10 לסיכומיה סך של כרבע מיליון ₪ לעניין השבה של דמי משלוח בלבד ללא פיצוי לא ממוני וללא פיצוי בעניין חובת הגילוי. לכן, אין מדובר בזוטי דברים כטענת המשיבות בתשובתן.

ביהמ"ש מקבל הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

29. לנוכח כל האמור לעיל, ביהמ"ש קובע כי המבקשת עמדה בנטל להצביע, כי התובענה מעוררת שאלה מהותית של עובדה ומשפט, שיש לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.

30. עילות התובענה הן :

- הפרת הוראת סעיף 14 ה(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן תשמ"א 1981 (להלן: **"חוק הגנת הצרכן"**) וכן הוראת סעיפים 14 ג(א) ו- (ב) לחוק הגנת הצרכן, וכך הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובת תום הלב החוזית ועוולת הרשלנות.

31. הקבוצה התובעת תכלול: **"תת קבוצה א' כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהמשיבות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", ביטל את העסקה (לרבות החלפה/החזרה של מוצר), ולא קיבל את מלוא הסכום המגיע לו לפי החוק (סכום העסקה הכולל בניכוי 5% או 100 ₪ לפי הנמוך מביניהם), במהלך 7 השנים האחרונות, ועד למועד אישור התובענה כייצוגית"**.
- תת קבוצה ב' **"כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהמשיבות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", ולא קיבל את הגילוי הנדרש כדיון, במהלך השנים האחרונות, ועד למועד אישור התובענה כייצוגית"**.

32. השאלה העיקרית המשותפת לחברי הקבוצה התובעת היא :

" האם כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהמשיבות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", וביטל את העסקה (לרבות החלפה/החזרה של מוצר), קיבל מלוא הסכום המגיע לו לפי החוק (סכום העסקה הכולל בניכוי 5% או 100 ₪ לפי הנמוך מביניהם), במהלך 7 השנים האחרונות, ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".

- **תת קבוצה ב' "האם כל אדם בישראל, שרכש מוצרים מהמשיבות במסגרת עסקת "מכר מרחוק", קיבל את הגילוי הנדרש כדיון, במהלך השנים האחרונות, ועד למועד אישור התובענה כייצוגית"**.

33. הסעדים הנתבעים הם :

- צווי עשה כמפורט בסעיף 1 לבקשה.
- פיצוי בגין הנזקים הממוניים והבלתי ממוניים אשר נגרמו לחברי הקבוצה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10685-03-24 רביב ואח' נ' אס.בי.אן. הלבשה בע"מ ואח'

34. התובעת המייצגת היא: גב' מאי סולומון.

35. בא כח התובעת המייצגת הם: עוה"ד משה בן דרור וינון חימי.

36. על המשיבות להגיש כתב הגנה תוך 45 יום מהיום.

37. בהתאם להוראת סעיף 25 של חוק תובענות ייצוגיות, על ב"כ התובעת להגיש לאישור בית המשפט, לא יאוחר מתאריך 1.4.25 את נוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק. על ב"כ התובעת לשלוח עותק של נוסח ההודעה ישירות לנתבעות.

38. ההודעה תפורסם, לאחר אישור בית המשפט, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית. בהוצאות פרסום המודעות תישאנה הנתבעות.

39. ביהמ"ש מחייב את הנתבעות לשאת בשכר טרחת עורכי דינה של המבקשת בגין בקשת האישור בסכום כולל של 7,500 ₪ (כולל מע"מ) בלבד שכן ביהמ"ש מביא בחשבון כי לא התנהלו הליכים מקדמיים ולא היו חקירות.

40. ביהמ"ש קובע תז"פ לתאריך 5.4.25 לעיון בנוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. מזכירות בית המשפט תמציא ההחלטה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, י"ז אדר תשפ"ה, 17 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

