



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

1

מספר בקשה: 5,6

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

### המבקשות:

1. זיוה סוקול
  2. אווה בן חמו (קטינה)
- ע"י ב"כ עו"ד מנור ועו"ד מנדלבאום

נגד

### המשיבות:

1. Snap Inc.
  2. Snap Group Limited
- ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אסטרייכר, עו"ד שפירא, עו"ד רום  
ועו"ד טורם ים

2

### החלטה

3

1. עניינה של החלטה זו הוא הכרעה בבקשות הנתבעות (בקשות 5 ו-6) בהליך של בקשה לאישור תובענה כייצוגית לכפירה בסמכות ולקביעה כי הפורום הישראלי אינו נאות, לפי תקנה 168 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

6

7

8

### רקע עובדתי וטענות הצדדים

9

2. התובעות הגישו תביעה כנגד הנתבעות ביחד עם בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובה עתרו לסעדים הבאים:

11



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

א. להתיר למבקשות להגיש כנגד המשיבות את התובענה (המוגשת בד בבד עם בקשה זו) כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (לעיל ולהלן "חוק תובענות ייצוגיות"), הכל כפי שיפורט להלן, ולחילופין לאשר את התובענה כייצוגית בשינויים עליהם יורה בית המשפט הנכבד ;

ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה ("הקבוצה המיוצגת"), כדלקמן :

קבוצה א' - "כל מי שמשתמש ו/או השתמש, בישראל, במהלך 7 השנים האחרונות, באפליקציית סנפצ'ט, בכל אופן ומכל מכשיר, ואשר סנפצ'ט אספה ו/או קיבלה אודותיו נתונים ביומטריים ו/או אחסנה אותם אצלה ו/או השתמשה בהם בדרך אחרת". תת קבוצה א' - "כל קטין שמשתמש ו/או השתמש, בישראל, במהלך 7 השנים האחרונות, באפליקציית סנפצ'ט, בכל אופן ומכל מכשיר, ואשר סנפצ'ט אספה ו/או קיבלה אודותיו נתונים ביומטריים ו/או אחסנה אותם אצלה ו/או השתמשה בהם בדרך אחרת".

קבוצה ב' - "כל מי שמשתמש ו/או השתמש בסנפצ'ט בישראל, במהלך 7 השנים האחרונות". (בקשר עם עילת אי רישום מאגר מידע)

לחילופין, לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה המיוצגת בהתאם לעובדות שתבררנה בפניו ובהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד ;

ג. לקבוע כי מתקיימים בעניין המבקשות התנאים בסעיפים 4(א)1 ו-4(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות ;

ד. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות, כי עילת התובענה הינה בהתאם לפריט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות : "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ה. לקבוע כי מתקיימים בבקשה דנא כל התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות ;

ו. ליתן החלטה בהתאם לאמור בסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זאת :

- לקבוע כי המבקשות דנא יהיו התובעים הייצוגיים וכי באי-כוחן הח"מ, יהיו המייצגים בתובענה ;

- לקבוע את עילות התובענה ואת השאלות שבעובדה ובמשפט המשותפות לקבוצה ;

3. עניינה של התובענה הוא טענות בדבר איסוף בדרכים שונות של מידע ביומטרי שמתקבל ממשתמשי אפליקציית סנפצ'ט (להלן : "האפליקציה") ושימוש במידע זה על ידי הנתבעות, ללא ידיעת והסכמת המשתמשים, וכן אי רישום מאגר מידע בישראל כנדרש בחוק הגנת הפרטיות.

4. התובעות הן תושבות ישראל העושות שימוש באפליקציה לרבות בפונקציות מושא התובענה (פילטרים ועדשות). תובעת 2 היא קטינה בת 7 במועד הגשת התביעה. אימה היא התובעת 1 והאפוטרופסית שלה.

5. על פי הנטען בכתב התביעה, נתבעת 1 Snap Inc. היא תאגיד בינלאומי שבסיסו בארה"ב (להלן : "הנתבעת 1" או "Snap Inc."). מוצר הדגל של נתבעת 1 היא אפליקציית סנפצ'ט. נתבעת 2 Snap Group Limited (להלן : "הנתבעת 2" או "SGL") היא חלק מאשכול חברות של נתבעת 1. בהתאם לתנאי השימוש של האפליקציה היא הגוף המתקשר עם המשתמשים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

בישראל. לטענת התובעות, הנתבעות מתפעלות ביחד את האפליקציה ומחזיקות ביחד במידע  
הקשור למשתמשים בישראל.

6. **התובעות** הגישו בקשה לקביעת דרך ביצוע המצאה במסגרתה טענו כי העילות שבבסיס  
התובענה מוצקות ומבוססות על ראיות לפיהן הנתבעות מפרות את הדין במעשיהן  
ובמחדליהן ומכל מקום עמדו ברף הנמוך הנדרש בשלב מקדמי זה להוכיח קיומה של עילת  
תביעה. נטען לקיומן של מספר עילות המצאה וכן נטען כי בית המשפט בישראל הוא הפורום  
הנאות לדון בתובענה הן בהתאם למבחן "מירב הזיקות", הן מאחר שהנפגעים אינם יכולים  
למצות את הדין במדינת הנתבעות והן לאור עלות ניהול ההליך במדינת הנתבעות. עוד נטען  
כי תניית השיפוט הזר המופיעה בתנאי השימוש מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד ובהתאם  
לפסיקה בטלה והדין החל הוא הישראלי.

7. ביום 28.3.24 ביהמ"ש קבע את אופן ההמצאה לנתבעות לחו"ל. בהמשך צורפו אישורי  
מסירה לנתבעות לחו"ל בחודש 6/2024.

8. **הנתבעות** הגישו (בנפרד בבקשות 5-6) בקשות לכפירה בסמכות במסגרתן טענו כי התובעות  
לא עמדו בנטל להוכיח את מכלול התנאים הנדרשים לשם רכישת סמכות שיפוט בישראל על  
נתבע זר: עילת תביעה ראויה, קיומה של עילת המצאה הקבועה בדין והוכחה כי בית המשפט  
בישראל הוא הפורום הנאות לדון בהליך.

9. **לטענת נתבעת 1** בהתאם לתנאי השימוש באפליקציה, נתבעת 2 בלבד היא זו המספקת את  
שירותי האפליקציה למשתמשים מחוץ לארה"ב, ועל כן אין יריבות משפטית בינה לבין  
התובעות. בקשת נתבעת 1 מבוססת רובה ככולה על טענה זו, למעט אמירה כללית לגופה של  
**בקשת האישור כי "בקשת האישור מעלה טענות שגויות מבחינה עובדתית בנוגע לזיהוי**  
**פנים ועיבוד ביומטרי באמצעות שירות Snapchat"** (סעיף 1 לבקשה). נטען כי בהיעדר  
יריבות ומערכת יחסים משפטית, התובעות לא הוכיחו קיומה של עילת תביעה ועילת  
המצאה, וכי ביהמ"ש בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתובענה. כמו כן נטען כי בהיעדר  
מערכת יחסים משפטית בין הצדדים לא מתקיימת עילה לתובענה ייצוגית כנגד נתבעת 1  
ובפרט בהתאם לפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006: "תביעה  
נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו  
בעסקה ובין אם לאו."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

10. **לטענת נתבעת 2** המבקשות לא ביססו עילת תביעה כנגדה משני טעמים: הראשון, מאחר שהייתה להן אינטראקציה מינימלית עם השירות הניתן באפליקציה. השני, מאחר שהדין הישראלי לא חל וזאת לאור כללי ברירת הדין כפי שנקבעו בפסק דין רע"א 6992/22 AGODA COMPANY Pte. Ltd. נ' שי צביה (נבו, 27.5.24) (להלן: "עניין אגודה"), ולחילופין נוכח תניית ברירת דין זר. כמו כן נטען כי התובעות לא הוכיחו כי ביהמ"ש בישראל הוא הפורום הנאות.

11. **התובעות** הגישו תגובה לכל אחת מהבקשות. התובעות טענו כי מתקיימים כל התנאים לקביעה כי בית המשפט רכש סמכות לדון בתובנה וכי ישראל הינה הפורום הנאות לדון בה.

12. הנתבעות עתרו למחיקת תגובות התובעות ולחילופין למחוק מהתגובות סעיפים ונספחים אשר כוללים טענות חדשות לגבי היחסים בין שתי הנתבעות ולגבי עילת התביעה האישית של התובעות, מאחר שאלו מהווים מקצה שיפורים לכתב התביעה ולבקשת האישור והרחבת חזית. התובעות הגישו תגובה לבקשת המחיקה. בהחלטה מיום 23.3.25 קבעתי כי בקשת המחיקה תוכרע במסגרת ההחלטה בבקשה לכפירה בסמכות.

13. בהתאם ניתנת החלטה זו כעת.

### דין והכרעה

14. **לאחר בחינת טענות הצדדים מצאתי כי דין שתי הבקשות לכפירה בסמכות - להידחות מהנימוקים שיפורטו להלן.**

15. ברע"א 8854/22 עמד כב' השופט כבוב על שלוש משוכות אותן נדרש תובע לצלוח לצורך המצאה מחוץ לתחום והקניית סמכות שיפוט בינלאומית: "נדרש מי שמבקש להמציא כתב טענות אל מחוץ לתחום לצלוח שלוש משוכות עיקריות, ואלו הן:

הראשונה, כי יש בידיו 'תביעה הראויה לטיעון' (good arguable case) בכל הנוגע לעילת ההמצאה המנויה בסעיף המשנה הרלבנטי בתקנה 166 לתקנות החדשות. מדובר ברמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת בהליך אזרחי רגיל [...]. אשר לתקנה 166(4) לתקנות החדשות, על בעל הדין המבקש להמציא את תביעתו מחוץ לתחום להראות כי קיים חוזה; ודבר מה נוסף אשר מעיד על הזיקה של החוזה לפורום הישראלי, בהתאם לחלופות המנויות בתקנה 166(4) לתקנות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

1 החדשות. רמת ההוכחה הנדרשת להוכחת קיומו של חוזה ודבר מה נוסף הנה ברמת "תביעה  
2 הראויה לטיעון" [...].

3 השנייה, שעילת תביעתו, לגופה, מעוררת 'שאלה רצינית שיש לדון בה'. משוכה זו נועדה  
4 להבטיח, ככל הניתן, כי לא מדובר בתביעת סרק או תביעה טורדנית; ורף ההוכחה הנדרש, אם  
5 כן, הוא 'קל למדי' [...]. להבדיל מהמשוכה הראשונה, בשלב זה נבחנת עילת התביעה לגופה,  
6 כאשר בנסיבות העניין לא די בעצם הוכחת קיומו של חוזה ותנאי חליפי, אלא נדרש להוכיח  
7 לכאורה כי קבלת טענותיו של מבקש ההמצאה תזכה אותו בסעד הנתבע. ודוק, עשויים להיות  
8 מקרים בהם קיימת חפיפה מסוימת בין עילת ההמצאה לבין עילת התביעה. כך הדבר, למשל,  
9 במקרים של תביעה בגין הפרת חוזה, אשר מהווה גם עילת המצאה לפי תקנה 166(4)(א)  
10 לתקנות החדשות; וגם עילת תביעה [...].

11 והשלישית, שמדינת ישראל היא הפורום הנאות לנהל בו את ההליך. בעוד ששתי המשוכות  
12 הראשונות קובעות תנאים מקדימים לצורך הקניית סמכות שיפוט בינלאומית; הכלל בדבר  
13 'פורום נאות' נוגע לשיקול דעתו של בית המשפט לרכוש סמכות על העניין הנדון. " (ההדגשות  
14 בקו – הוספו).  
15 (ראו: רע"א 8854/22 The Dow Chemicals Company נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ (נבו),  
16 23.7.23) פסקה 28 לפסק הדין).

17  
18 16. בע"א 2547/23 פירט כב' השופט כבוב את מבחני המשנה בבחינת הפורום הנאות:  
19 "אמנם, בשנים האחרונות חל פחות במעמדה של דוקטרינת הפורום הבלתי-נאות, בעקבות  
20 התפתחות אמצעי התקשורת ואמצעי התחבורה הבינלאומיים. יחד עם זאת, אין עסקינן  
21 בדוקטרינה 'שאבד עליה הכלח', כנלמד מתקנה 168 לתקסד"א, המבהירה כי מקום בו "הומצא  
22 לבעל דין כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, רשאי הוא לכפור בסמכות בית המשפט לדון בתובענה או  
23 לטעון כי הפורום הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתובענה" [...]. במקרים אלו, על בית המשפט  
24 לשים לנגד עיניו את התמונה בכללותה ואת כלל הזיקות המשתקפות ממנה, ולבחון, תוך  
25 הפעלת שיקול דעת, לאיזה פורום ראוי בנסיבות העניין להקנות את סמכות השיפוט. בגדר  
26 בחינת נאותות הפורום, נלקחים בחשבון שיקולי משנה שונים, ובכללם מהו הפורום המשפטי  
27 בעל מרב הזיקות בנוגע לסכסוך; ציפיותיהם הסבירות של הצדדים; ושיקולים ציבוריים – קרי,  
28 מהי הערכאה בעלת העניין האמיתי לדון בתובענה [...]".

29 (ראו: ע"א 2547/23 אופיס טקסטיל בע"מ נ' Broklinien Inc Delaware 5469940  
30 (נבו, 28.12.23) פסקה 13 לפסק הדין).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

17. נטל ההוכחה באשר לנאותות הפורום כאשר מתבקש היתר המצאה מחוץ לתחום מוטל על  
התובע אשר נדרש להראות כי ראוי שההליך יתנהל בישראל. ככל שכפות המאזניים מעויינות  
בין הפורום הזר לבין ביהמ"ש בישראל ייפסק לחובת התובע (ראו: פסק דינו של כב' השופט  
שקד בת"א 53568-07-22 אופיס טקסטיל בע"מ נ' Brokline Inc Delaware 5469940  
(6.2.23) פסקאות 15-16 לפסק הדין ופסקי הדין שאוזכרו שם). פסק הדין אושר בעליון בע"א  
2547/23 לעיל.

18. בכל הנוגע לבקשת הנתבעות למחיקת סעיפים ונספחים מתשובת התובעות - לאחר בחינת  
טענות הצדדים, דין הבקשה להתקבל. הצדדים הכבירו בטענותיהם הרבה מעבר לנדרש לשם  
הכרעה בבקשה וצירפו פרטים ומסמכים מרובים חסרי רלבנטיות לעניין הנדון, ולא נדרש  
לצורך ההכרעה בבקשות. עם זאת יודגש כי גם בהשמטת הסעיפים והנספחים שצורפו, הונחה  
בפני ביהמ"ש תשתית מעמיקה ומפורטת בכדי להכריע בבקשות. על כן סברתי כי יש מקום  
להורות כי אין להתחשב בטענות הנוספות ולהורות על המחיקה המבוקשת. על כן החלטה זו  
ניתנה מבלי להביא בחשבון את הסעיפים והנספחים בתשובות התובעות, אשר הנתבעות  
ביקשו למחוק ולהשמיט.

19. שתי הנתבעות כפרו בסמכות ביהמ"ש בישראל לדון בהליך. עיקר בקשתה של נתבעת 1  
מבוסס על טענתה כי היא אינה מספקת שירותים למשתמשי האפליקציה בישראל. נתבעת 2  
אישרה שהיא מספקת שירותים למשתמשים בישראל וטענה לגופם של דברים. לאור טיבן  
של טענות הנתבעות, אבחן ואכריע תחילה לגבי נתבעת 2 ולאחר לגבי נתבעת 1.

### נתבעת 2 – SGL

20. קיומה של עילת תביעה טובה/ראויה לטיעון - לטענת SGL התובעות לא ביססו עילת תביעה  
אישית נגדה, מאחר שהייתה להן אינטראקציה מינימלית עם שירותי האפליקציה, דבר  
המצביע על כך שאין לתובעות עניין אישי בבקשת האישור ומתקבל הרושם שהבסיס לבקשה  
בדוי. כמו כן נטען כי התובעות לא צירפו ראיות המעידות שהשתמשו ברכיבי האפליקציה  
בהן עוסקת בבקשת האישור. SGL טענה כי אין עילת תביעה נגדה גם מהטעם שלא צורף  
תצהיר לתמיכה בטענות על ידי התובעות 2, וכן מהטעם שבהעדר חשבון באפליקציה, הטענה  
שהקטינה/ התובעות 2 עשתה שימוש בחשבון של אמה-התובעות 1 מעוררת ספקות בהיתן  
מספר השימושים המוגבל בסנאפצ'ט באמצעות האפליקציה. כמו כן נטען להיעדר עילת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

1 תביעה מהטעם שהדין הישראלי אינו הדין החל על התובענה לאור כללי ברירת הדין בהתאם  
2 לפסק הדין בעניין אגודה, ולחילופין נוכח קיומה של תניית ברירת דין זר.

3  
4 21. התובעות עמדו ברף ההוכחה הנמוך שנקבע בפסיקה להוכחת עילת תביעה טובה/ ראויה  
5 לטיעון. עניינה של התביעה הוא טענות בדבר איסוף בדרכים שונות של מידע ביומטרי  
6 שמתקבל ממשתמשי האפליקציה ושימוש במידע זה על ידי הנתבעות, ללא ידיעת והסכמת  
7 המשתמשים וכן אי רישום מאגר מידע בהתאם לחוק הישראלי. מטענות SGL עצמה עולה  
8 כי היא מספקת את שירותי האפליקציה בישראל, וכי לתובעת 1 חשבון פעיל באפליקציה.  
9 לטענת SGL כל בעל חשבון באפליקציה נדרש לאשר את תנאי השימוש, שהם בבחינת הסכם  
10 בין מפעילת האפליקציה לבין המשתמש בעל החשבון. טענת SGL, כי נתבעת 1 ביקרה  
11 באפליקציה פעם בחודש שקדם להגשת בקשת האישור ו-37 פעמים בארבע השנים מאז  
12 פתחה את החשבון – דבר המעיד כי לא מדובר בשימוש ממש מהותי (ואף לשון חריפה יותר  
13 לגבי העדר שימוש אלא לצורכי הגשת התביעה). מבלי לקבוע מסמרות, מהמסמכים שצורפו  
14 לכתב התביעה ולבקשה לאישור ומהדוגמאות הרבות שפורטו המחזקות בעת הזו את טענות  
15 התובעות, שוכנעתי כי הונחה תשתית המבססת את הטענה כי נאסף מידע ביומטרי  
16 ממשתמשי האפליקציה. בכל אלו ומבלי לקבוע מסמרות, יש בכדי לבסס תשתית ראייתית  
17 המעידה על כך כי ישנה "שאלה רצינית שיש לדון בה" וכי לא מדובר בתביעת סרק טורדנית.

18  
19 22. תדירות ועיתוי השימוש הנטענים באפליקציה על פני מספר שנים גם אם אינו יומיומי  
20 מצביעים על כך שנתבעת 1 לא פתחה חשבון ועשתה שימוש באפליקציה לצורך הגשת  
21 התובענה ושומטים את הקרקע תחת הטענה כי אין לתובעת 1 עניין אישי בבקשה.

22  
23 23. באשר לספקות הנתבעת בעניין השימוש באפליקציה של הקטינה-תובעת 2, באמצעות  
24 החשבון של אמה וכן הטענות בדבר היעדר תצהיר מטעמה וראיות לשימוש בפילטרים  
25 ובעדשות, הרי שהמסגרת המתאימה לבירורן היא בהליך העיקרי, ואין בהן די כשלעצמן בכדי  
26 לשלול קיומה של עילת תביעה למצער בהתאם לרף הנמוך הנדרש.

27  
28 24. בכל הנוגע לטענה כנגד העדר תצהיר מטעמה של הקטינה – דין טענה זו להידחות מכל וכל.  
29 מדובר בקטינה שאינה יכולה להגיש תצהיר בוודאי לא בגיל בו הוגשה התובענה. התובעת 1  
30 הינה אימה והאפוטרופסית שלה והגישת תצהיר בהתאם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

25. SGL האריכה בטענות באשר לדין החל ושעל פיו יש לדון בהליך. לטענתה בשל אי תחולת  
הדין הישראלי לא עמדו התובעות בנטל להוכיח קיומה של עילת תביעה טובה. לטענת SGL  
הדין הישראלי לא חל לאור כללי ברירת הדין הרלבנטיים בהתאם לפסק הדין בעניין אגודה  
ולחילופין, נוכח קיומה של תניית ברירת דין זר. לטענת SGL בהתאם לפסק דין בעניין  
אגודה בחינת כללי ברירת הדין צריכה להתמקד בפעילותה בישראל ובשאלה האם היא  
מכוונת את פעילותה או את המידע שמספקת לאנשים המתגוררים בישראל ומהו היקף  
המאמצים שמסקיעה לצורך חדירה לשוק הישראלי. לטענת SGL שירות סנאפציט לא מכוון  
באופן פרטני לנתבעים בישראל, אינו זמין בעברית, כל המסמכים, תנאי השימוש ומדיניות  
הפרטיות אינם מותאמים לישראל או זמינים בעברית, אין שירות לקוחות זמין בעברית,  
רכיבי השירות אליהם מתייחסות התובעות בבקשת האישור אינם מערבים מכירה של מוצר  
או שירות המצויים פיסית בישראל. משתמשים המתגוררים בישראל מהווים 0.18%  
מהמשתמשים הפעילים של האפליקציה מדי יום ברחבי העולם ובהתאם מהווה חלק קטן  
מהכנסות הכוללות ואין פעילות כלכלית מספקת לנתבעת 2 המצדיקה את החלת הדין  
הישראלי על משתמשים ישראלים ועל כן יש להחיל את הדין הזר.
26. SGL הוסיפה וטענה כי לחילופין גם אם ייקבע שהדין הישראלי חל יש לאכוף את תניית  
ברירת הדין ולקבוע שהדין החל הוא בהתאם דיני אנגליה ווילס. לטענת SGL, הטענות  
העיקריות של התובעות לא נובעות מדין קוגנטי אלא מבוססות על חוק הגנת הפרטיות  
וטענותיהן שעניינן הגנת הצרכן הן למעשה טענה לפגיעה בפרטיות "בתחפוש". לטענת  
SGL, אין מקום לקביעה כי תניית ברירת הדין מקפחת. דיני אנגליה ווילס מפותחים ואף  
נאכפו במקרים אחרים, והתובעות לא העלו טענה המערערת את תוקף תניית ברירת הדין.  
כמו כן בניגוד לטענת התובעות נוסח תניית ברירת הדין אינו עמום ואינו מעיד כי SGL  
התכוונה לוותר על תחולת דיני אנגליה ווילס. משכך, לטענת SGL, התובעות שגו בהעלאת  
טענות על בסיס הדין הישראלי בלבד ובעשותן כך לא עמדו בנטל להוכיח עילת תביעה טובה.
27. התובעות טוענות כי לאור לשונה של תניית ברירת הדין, הדין החל הוא הדין במדינת  
המשתמש. התובעות טוענות כי ככל שייקבע כי הדין החל הוא הדין במדינת אנגליה ווילס  
בשל סעיף ברירת הדין, הרי שהסעיף הוא תנאי מקפח בחוזה אחיד ויש לבטלו ומכל מקום  
יש להחיל את הדין הישראלי על הפרת הוראות חוק קוגנטי. התובעות טוענות כי לאור  
מידת השימוש באפליקציה והיקף פעילות הנתבעות בישראל, יישום המבחנים בעניין אגודה  
מחייב את החלת הדין הישראלי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

28. האם יש מקום בעת הזו להכריע בדין החל על התובענה? הצדדים העלו טענות שונות לגבי  
הדין החל בין היתר האם תניית ברירת הדין בהסכם תנאי השימוש עומדת בתוקפה, או שמא  
מדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד, שדינו ביטול. בעניין אגודה נקבע כי ביחס שבין תאגידים  
גלובליים ללקוחות קטנים דוגמת צרכנים פרטיים אין מקום להתנות על כללי ברירת הדין  
הישראליים לרבות בתובענה ייצוגית:
- "בהינתן התפתחויות שחלו במהלך השנים והטעמים שהוזכרו בחוות דעתי בעניין טרוים מילר  
ובחוות דעתי זו, יש לסייג את הלכת בן חנו, ולהבהיר כי אין לה תחולה ככל שמדובר על  
זכויות קונקרטיות של לקוחות קטנים (צרכנים פרטיים ועסקים קטנים) כלפי תאגידים  
גלובליים, וזאת ללא קשר להליך הדיוני בו מדובר (תביעה פרטנית או תובענה ייצוגית). ההלכה  
שתחול היא, אם כך, שביחסים בין תאגידים גלובליים הפועלים בישראל לבין לקוחות קטנים  
לא ניתן להתנות על כללי ברירת הדין הישראליים באמצעות תניית ברירת דין הכלולה בחוזה  
אחיד. תניה כזו היא מקפחת בהגדרה, וזאת מבלי שהלקוח נדרש להוכיח כי הדין הזר כשלעצמו  
הוא מקפח. לפיכך דינה להיפסל."
- ראו: עניין אגודה, פסקה 77 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף.
29. אולם יש לקחת בחשבון כי בעניין אגודה הוגשה בקשה לדיון נוסף (דנ"א 5363/24) וכן כי  
עניינה הוא "תאגיד הפועל בישראל". בעניין זה נקבע בת"צ 13436-01-22 כי יש מקרים בהם  
יש מקום לבחון את הדין החל לא בשלב בחינת סוגיית ההמצאה והפורום הנאות אלא  
בהמשך ההליך:
- "[..] השאלה מתי תאגיד המפעיל אפליקציה או אתר אינטרנט נחשב ל"תאגיד הפועל בישראל"  
אינה פשוטה. בעניין טרוים מילר (פסקה 36) ובעניין אגודה (פסקה 53) הציג השופט גרוסקופף  
מבחן הכולל מרכיב אובייקטיבי (היקף הפעילות מול לקוחות ישראלים הן אבסולוטית והן  
ביחס לשוק בו פועל התאגיד) ומרכיב סובייקטיבי (היקף המאמצים שמשקיע התאגיד לצורך  
חדירה לשוק הישראלי), כאשר בין שני המרכיבים מתקיים יחס של מקבילית כוחות. לשיטתה  
של השופטת רונן, יש ליתן את הבכורה למרכיב הסובייקטיבי (עניין אגודה, פסקה 8 לפסק  
דינה). [...] על האמור יש להוסיף, כי גם אם תניית ברירת הדין אינה נפסלת אוטומטית כתנאי  
מקפח מעצם העובדה שהיא מפנה לדין זר, עדיין פתוחה הדרך בפני התובע להראות כי החלתו  
של דין זר ספציפי מקפחת אותו.
18. מן האמור עולה, כי השאלה האם יש מקום לפסול בענייננו את תניית ברירת הדין אינה  
פשוטה. בהתחשב במורכבות ובתקדימיות של שאלה זו, וכן בכך שכפי שיפורט להלן ההכרעה  
בשאלה זו אינה הכרחית בשלב הנוכחי, מצאתי שאין מקום להכריע בשאלת הדין החל במסגרת  
הדיון בסוגיית ההמצאה[...]."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

ראו: ת"צ 13436-01-22 גלבר נ' Flo Health, Inc. (נבו, 20.6.24) פסקאות 17-18 להחלטה.

30. שוכנעתי כי בענייננו ולמרות היקף הטיעון וכאשר כמו כן לקחתי בחשבון כי בעניין אגודה  
הוגשה בקשה לדיון נוסף (דנ"א 5363/24). למרות היקף טיעוני הצדדים אני סבורה כי סוגיה  
זו לא מוצתה ויש מקום להכריע בה בהמשך לעומקם ולגופם של דברים. SGL העלתה סוגיה  
זו במסגרת טענתה כי התובעות לא הוכיחו קיומה של עילת תביעה טובה וזאת מהטעם שהדין  
החל אינו הדין הישראלי. SGL אשר טענה לתחולת הדין האנגלי לא טענה לעניין הדין הזר  
וממילא לא הוכיחה אותו בעת הזו. בענייננו, משלא הוכח הדין הזר אין די בטענה לתחולתו  
של הדין הזר, בכדי לשלוף את הוכחת קיומה של עילת תביעה. עם זאת יהיה מקום וצורך  
להידרש לכך בהמשך.

31. עילת המצאה בהתאם לתקנה 166 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 – כאמור על  
התובעות להראות כי "התביעה ראויה לטיעון" בכל הנוגע לאחת מעילות ההמצאה  
המפורטות בתקנה 166 לתקסד"א וזאת ברמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת בהליך אזרחי  
רגיל. התובעות בבקשתן לקביעת דרך ביצוע המצאה מחוץ לתחום המדינה טענו לקיומן של  
עילות המצאה בהתאם לתקנות 166(4)(א/ב), 166(4)(א), 166(5), 166(6). SGL לא העלתה טענה  
מספקת בדבר אי קיומה של עילת המצאה.

32. שוכנעתי כי ניתן לקבוע כי קמה עילת המצאה מכוח תקנה 166(4)(א) לפיה "**התובענה מבוססת  
על מעשה או מחדל שאירע בתחום המדינה**" וכן בנוסף גם על פי תקנה 166(4)(א): "**התובענה  
היא בקשר לחוזה, ומתקיים אחד מהמקרים האלה: (א) החוזה, כולו או מקצתו, נעשה או  
הופר בתחום המדינה**...". מבלי לקבוע מסמרות בהליך העיקרי, ניתן לקבוע כי חתימת  
משתמש על הסכם כתנאי השימוש לצורך שימוש באפליקציה מהווה חוזה וכאשר השימוש  
שלו באפליקציה נעשה בישראל – מתקיימים התנאים הנדרשים בתקנה. ניתן לקבוע לאור  
הטענות של התובעות ומבלי לקבוע מסמרות כי נטילת מידע ביומטרי ממשתמשים  
המתגוררים בישראל ללא ידיעתם והסכמתם היא בבחינת מעשה או מחדל שאירע בתחום  
המדינה וכי לתובעות תביעה ראויה לטיעון בנוגע לעילה זו.

33. אשר על כן, התובעות עמדו בנטל להוכיח קיומה של עילת המצאה ברף הנדרש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

34. האם ישראל היא הפורום הנאות לדון בתובענה – כפי שצויין לעיל הפסיקה קבעה כי ההכרעה באשר לפורום הנאות לדון בתובענה נתונה לבית המשפט, אשר נדרש לשקול מכלול שיקולים ובכללם מהו הפורום המשפטי בעל מרב הזיקות בנוגע לסכסוך, מהם ציפיותיהם הסבירות של הצדדים וכן שיקולים ציבוריים ובפרט מהי הערכאה בעלת העניין האמיתי לדון בתובענה:
- 6 "המבחן המכריע לבחינת תחולתה של דוקטרינת "הפורום הלא נאות" הינו האם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" או שקיים פורום טבעי זר בעל סמכות לדון בתובענה. מבחן זה מוכרע בהתחשב במכלול נסיבותיו של המקרה. בכלל זה יש לבחון את השאלה מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת נשוא הדיון, אליו מובילות מירב הזיקות הרלוונטיות" (רע"א 9810/05 Hecke נ' Pimcapco Limited [נבו] (30.8.2009), סע' 10).
- 12 "הקביעה בדבר נאותות הפורום נעשית לאור בחינת הפורום בעל 'מרב הזיקות' לסכסוך; הציפיות הסבירות של הצדדים (ובפרט של הנתבע); ושיקולים ציבוריים אשר העיקרי שבהם הוא הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בתובענה" (רע"א 8854/22 The Dow Chemicals Company נ' סוכנויות יעקבזון בע"מ [נבו] (27.3.2023), סע' 36). "השאלה שעומדת בפני בית המשפט... היא, ביסודה, מהו הפורום המתאים ביותר לדיון בהליך, וזאת תוך שהוא "[שם] לנגד עיניו את התמונה בכללותה ואת כלל הזיקות המשתקפות ממנה" (מיכאיל קרייני "שיקולי הפורום הנאות: מסעם אל תום האלף השני ומעבר לו" מחקרי משפט יט 67, 78 (2002)... (רע"א 8066/22 פיוביץ' נ' עוה"ד ליאור דגן, נאמן לנכסי החייב [נבו] (5.3.2023), סע' 41).
- 22 ראו: ת"א 64859-01-23 מלודאה בע"מ נ' Yokogawa Electric Corporation ואח' (נבו), 23.6.24, פסקה 58 להחלטה.
35. לטענת SGL הפורום הנאות לדון בהליך הוא ביהמ"ש באנגליה לאור מבחן מרב הזיקות ולאור ציפיותיהם הסבירות של הצדדים לטענת התובעות הפורום הנאות לדון בהליך הוא ביהמ"ש בישראל לאור מבחן מרב הזיקות ובשל שיקולים ציבוריים. לטענת התובעות ההפך ועילת התביעה נוצרו בישראל ועל כן הפורום הנאות לדון הוא בימ"ש בישראל כמו כן



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

שיקולים ציבוריים תומכים בבירור התביעה בישראל ושמירה על הצרכנים הישראלים גם על פי הדין הישראלי.

36. בכל הנוגע למבחן מרב הזיקות – לטענת SGL הפורום הנאות לדון בהליך הינו ביהמ"ש באנגליה לאור מקום מושבה של SGL בלונדון ובשל הדין החל שהינו הדין באנגליה וולס לאור תניית השיפוט בתנאי. לטענת SGL העדים מטעמה אינם נמצאים בישראל, אך היא לא ציינה היכן הם נמצאים. מאחר שמדובר באפליקציה ייתכן מאד שעובדי הנתבעת מצויים במקומות שונים בעולם. לטענת התובעות, הן וכל חברי הקבוצה מצויים בישראל, השימוש באפליקציה נעשה בישראל, הדין החל הוא ישראלי, מאחר שתניית ברירת הדין בטלה בהיותה תניה מקפחת בחוזה אחיד והפרתו נעשתה בישראל.

37. שוכנעתי כי התובעות עמדו בנטל להראות כי מבחן מרב הזיקות גם אם קיימות זיקות הן לאנגליה והן לישראל נוטה בסופו של יום לישראל. בישראל יש כמות משתמשים משמעותית לאפליקציה וטענת SGL כי ביחס לכלל המשתמשים העולמיים מדובר באחוז נמוך דווקא תומכת בבירור התביעה בישראל ולא להעברתה למקום אחר. להערכת התובעות מדובר בכ- 1.4 מיליון משתמשים בישראל וגם אם מדובר בשיעור נמוך יותר מדובר במספר משתמשים משמעותי. המשתמשים במסגרת הקבוצה הם ישראלים ומתגוררים בישראל, השימוש באפליקציה נעשה בישראל (והנתבעות לא טענו אחרת), ההסכם במסגרת תנאי השימוש בין המשתמש לנתבעת לוקח בחשבון כי המשתמש הוא מישראל (ומבחין בין אזורי מדינות שונות בעולם). יש איפיונים הנוגעים לאי רישום מאגר מידע וסוגיית תנאי השימוש שיחודיים לישראל.

מבחינת מקום מושבם של הצדדים, הרי שהתובעות וחברי הקבוצה מתגוררים בישראל, אולם מקום מושבה של SGL בחו"ל ולא ברור אילו עדים ונציגים יידרשו להעיד. השימוש באפליקציה נעשה על ידי המשתמשים בישראל אולם יש לקחת בחשבון כי מדובר במידע שנלקח מהשימוש באפליקציה, ובעת הזו לא ניתן להכריע היכן המיקום "הפיזי" ו"המשפטי" של השימוש. ניתן להניח מטבע הדברים כי הטענה לשימוש האסור נעשתה על ידי הנתבעות בחו"ל ולא בישראל. בכל הנוגע לעדים וכאשר לא הייתה התייחסות רבה לכך בטענות הצדדים – ניתן להניח כי העדים יהיו גם מישראל וגם מארצות נוספת בעיקר לפי איך שיחברו הנתבעות לנהל את הגנתן. יש להביא בחשבון כי ממילא בעידן המודרני הנטייה היא להפחית ממשקלו של שיקול זה, ודאי בתיקים בהיקפים משמעותיים (ראו: ת"צ 13436-01-22 גלבר נ' Flo Health, Inc. (נבו, 20.6.24) פסקה 33 להחלטה).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

38. בכל הנוגע למבחן ציפייתם הסבירה של הצדדים - לטענת SGL ציפייתם הסבירה של  
הצדדים שההליך ידון באנגליה הן לאור ההתייחסות לדיני אנגליה וולס בתנאי השימוש והן  
בשל כך שנתבעת 2 לא מכווניה את האפליקציה למשתמשים המתגוררים בישראל. האתר  
והאפליקציה אינם זמינים בעברית, כל המסמכים, תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות אינם  
מותאמים לישראל או זמינים בעברית, אין שירות לקוחות זמין בעברית, רכיבי השירות  
אליהם מתייחסות התובעות בבקשת האישור אינם מערבים מכירה של מוצר או שירות  
המצויים פיסית בישראל. כמו כן הטענות בבקשת האישור מתייחסות לפרקטיקות גלובליות  
של נתבעת 2 ואינן ייחודיות למשתמשים בישראל ולכן אין למדינת ישראל יתרון על פני פורום  
אחר.

39. SGL היא תאגיד המפעיל אפליקציה בינלאומית. השירות הניתן בה הוא גלובאלי, נעדר זיקה  
גיאוגרפית. עיקר השימוש באפליקציה ובפרט בשירות מושא התובענה הוא חזותי גרפי וחלקו  
קולי והוא אינו תלוי שפה. מנתוני השימוש להם טענה SGL עולה כי מדובר בהיקף שימוש  
רב באפליקציה ובוודאי שמדובר בשימוש בינלאומי הנעשה במדינות רבות. גם אם אקבל את  
טענת SGL כי לא פעלה לקידום האפליקציה בישראל ולא הכווינה אותה לקהל הישראלי,  
הרי שבמציאות בת ימינו, מדובר בטענה שאין לייחס לה משקל משמעותי. כל אלו משפיעים  
לטעמי על ציפייתם הסבירה של SGL אשר מספקת שירותים בהיקף כה נרחב ובינלאומי, כי  
ייתכן שהיא תיתבע במדינות בהן נעשה שימוש באפליקציה ולא רק במדינות מצומצמות ועל  
פי בחירתה שלה בלבד.

40. בכל הנוגע למבחן השיקולים הציבוריים - מדובר במבחן שעניינו לאיזו ערכאה עניין אמיתי  
בבירור ההליך. בענייננו, נראה כי לאור טיבן של עילות התביעה, איסוף ושימוש במידע  
ביומטרי של משתמשים באפליקציה ואי רישומו של מאגר מידע ובהתאם הסעדים  
המבוקשים נראה כי בעניין זה נוטות כפות המאזניים לטובת ביהמ"ש בישראל.  
בעניין דומה שהתברר בת"צ 13436-01-22 העניק ביהמ"ש משקל לכך: "[..]שככל שהפורום  
הישראלי ייפסל, דומה כי אין פורום אחר בו יש לחברות הקבוצה אפשרות מעשית לתבוע.  
האופציה של הגשת תביעה אישית בארה"ב אינה נראית ריאלית, בהתחשב בהיקף הנזק שנגרם  
לכל אחת מחברות הקבוצה ובעלויות של נקיטת הליך במדינה זרה. המשיבה לא טענה כי ישנה  
אפשרות מעשית להגיש בארצות הברית תובענה ייצוגית בשם המשתמשות הישראליות" ראו:  
ת"צ (מרכז) 13436-01-22 אלכסנדרה גלבר נ' Flo Health Inc (20.6.24) פסקה 37 (להחלטה).  
אני סבורה כי שיקול זה נכון בענייננו ויש לתת לו משקל הולם בקביעת הפורום הנאות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

41. אשר על כן שוכנעתי כי התובעות עמדו בנטל להוכיח קיומה של עילת תביעה טובה ועילת המצאה בהתאם לתקנה 166 וכי בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בהליך. משכך בקשת נתבעת 2 לכפירה בסמכות - נדחית.

### נתבעת 1 – Snap Inc.

42. קיומה של עילת תביעה טובה/ ראויה לטיעון - Snap Inc. טוענת כי בהתאם לתנאי השימוש באפליקציה, להם נדרש להסכים כל משתמש בעל חשבון באפליקציה, Snap Inc. מספקת שירות למשתמשים המתגוררים בארה"ב בלבד, ואילו SGL היא המספקת שירות לנתבעים המתגוררים מחוץ לארה"ב. משכך לתובעות שהן משתמשות בישראל אין עילת תביעה כנגד Snap Inc. על כן לטענתה בהיעדר יריבות יש לדחות גם את טענות התביעה לגבי קיומו של הסכם מכללא בין Snap Inc. לבין התובעות.

43. כמו כן טוענת Snap Inc. להיעדר עילה מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. לטענת Snap Inc. מאחר שהיא אינה מספקת את שירותי האפליקציה למשתמשים בישראל, לא היה לתובעות קשר מסוג עוסק-לקוח עמה והטענות נגדה אינן באות בגדר אף אחד מהפרטים הקבועים בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות. משכך ובהתאם לסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות הקובע כי "**לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית**" לא ניתן להגיש תובענה ייצוגית כנגדה.

44. לטענת התובעות מנוסח תנאי השימוש עולה כי אין הבחנה אמיתית בין הנתבעות בכל הקשור להתנהלות מול המשתמשים בישראל, וכי גם Snap Inc. מפעילה את האפליקציה ואחראית לשירותים עבור ישראלים ונוטלת ומחזיקה במידע רלבנטי לתובענה. לטענת התובעות, Snap Inc. מוצגת בתנאי השימוש ככתובת עבור הקבוצה הישראלית לעניין זכויות יוצרים וכמי שמפעילה פרסום ממוקד בנוגע לאפליקציה, שהינו אחד מנושאי התובענה וכן בעלת תפקיד בהעלאת תוכן ושימוש בו, אשר גם הוא אחד מנושאי התובענה. שתי הנתבעות גם יחד מנהלות את האפליקציה ואחראיות בקשר אליה. לטענת התובעות השאלה האם התקיימה בין Snap Inc. לבין התובעות מערכת יחסים שאינה חוזית היא שאלה מורכבת שאין מקום לבררה בשלב מקדמי. כמו כן לטענת התובעות נוכח תפקידה המרכזי של Snap Inc. באספקת השירותים ועילות כתב התביעה ובכלל זה הפעלת מאגר מידע שלא נרשם כדין, קיימת יריבות בינה לבין התובעות גם מכוח דיני הנזיקין ועשיית עושר ולא במשפט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

45. בחינת תנאי השימוש של SGL שצורפו לכתב התביעה (נספח 5) מעלה כי בתחילתן ישנה הוראה המבחינה בין שתי הנתבעות בהתאם למקום מושבו של משתמש האפליקציה. על כך למעשה אין מחלוקת בין הצדדים. יחד עם זאת בתנאי השימוש של SGL מצוינת Snap Inc. באופן מפורש, כמי שמספקת ואחראית לשירותי האפליקציה ולמצער לחלקם וכן כמי שעושה שימוש בנתונים שמספקים משתמשי האפליקציה (ראו: נספח 5 עמ' 97 לכתב התביעה, פסקה אחרונה לגבי שימוש בפרסומות ובכלל זה פרסומות "מטורגרות" באמצעות שימוש במידע שמסופק ע"י המשתמשים). כמו כן במקרה של הפרת זכויות יוצרים מתבקשים המשתמשים לפנות באמצעות דואר אלקטרוני ל-Snap Inc. דווקא (ראו: נספח 5 עמ' 100 לכתב התביעה). בסעיף 17 לתנאי השימוש של SGL תחת הכותרת "Disclaimers", מוגבלת באופן מפורש אחריותה של Snap Inc. בנוגע לתוכן שמיוצר, מועלה, נשלח, מתקבל נצפה וכיוצ"ב על ידי משתמשי האפליקציה (נספח 5 עמוד 100 לכתב התביעה). בסעיף 18 לתנאי השימוש של SGL הנושא את הכותרת "Limitation of Liability" מוגבלת אחריותה של Snap Inc. לגבי נזקים שנגרמים למשתמשי האפליקציה כתוצאה משימוש בשירותי האפליקציה, חוסר יכולת להשתמש בה, שינוי של תוכן שהעלו המשתמשים ועוד (נספח 5 עמ' 104 לכתב התביעה). העולה מכל זאת כי מערכת היחסים הינה לכל הפחות שלובה זו בזו בחלקים מסויימים, נפרדת בחלקים אחרים, ובחלקים אחרים מופנית ישירות ביחס ל-Snap Inc.
46. כאמור Snap Inc. לא טענה בבקשתה לגופן של עילות התביעה והסתפקה בטענת היעדר יריבות בין הצדדים. משכך ולאור נוסח תנאי השימוש של SGL ומבלי לקבוע מסמרות בהליך העיקרי, אני קובעת כי התובעות עמדו בנטל להוכיח קיומה של עילת תביעה ראויה לטיעון כנגד Snap Inc. בהתאם לרף שנקבע בפסיקה להוכחת קיומה של עילת תביעה.
47. עילת המצאה בהתאם לתקנה 166 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 – Snap Inc. לא טענה לגופן של טענות התביעה ולא טענה כנגד עילות ההמצאה שנטענו על ידי הנתבעות. לטענת Snap Inc. לא מתקיימות עילות ההמצאה אשר נטענו על ידי התובעות בבקשה לקביעת דרך ההמצאה מחוץ לתחום. לטענתה לאור תנאי השימוש לפיהן Snap Inc. אינה מספקת שירותים בישראל, לא מתקיימות עילות ההמצאה מכוח תקנות 166 (א4), 166(5) ו-





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

- 1 166(6). כמו כן בהיעדר חוזה בין הצדדים לא מתקיימת עילת המצאה מכוח תקנה  
2 166(4)(א/ב).  
3
- 4 48. לאור האמור לגבי תנאי השימוש של SGL, ומערכת היחסים בין הנתבעות לפי תנאי השימוש  
5 וחלוקת האחריות ביניהן או העדרה, לא ניתן להבחין בעת הזו בין השירותים הניתנים  
6 למשתמשי האפליקציה על ידי כל אחת מהנתבעות. בהיעדר טענות מצד Snap Inc. לגופן של  
7 עילות ההמצאה, הרי שמבלי לקבוע מסמרות בהליך העיקרי, שוכנעתי כי ניתן לקבוע כי קמה  
8 עילת המצאה מכוח תקנה 166(4)(א) לפיה **"התובענה מבוססת על מעשה או מחדל שאירע**  
9 **בתחום המדינה"** וכן בנוסף גם על פי תקנה 166(4)(א): **"התובענה היא בקשר לחוזה,**  
10 **ומתקיים אחד מהמקרים האלה: (א) החוזה, כולו או מקצתו, נעשה או הופר בתחום**  
11 **המדינה..."**. מבלי לקבוע מסמרות בהליך העיקרי, ניתן לקבוע כי חתימת משתמש על הסכם  
12 כתנאי השימוש לצורך שימוש באפליקציה מהווה חוזה וכאשר השימוש שלו באפליקציה  
13 נעשה בישראל – מתקיימים התנאים הנדרשים בתקנה. ניתן לקבוע לאור הטענות של  
14 התובעות ומבלי לקבוע מסמרות כי נטילת מידע ביומטרי ממשתמשים המתגוררים בישראל  
15 ללא ידיעתם והסכמתם היא בבחינת מעשה או מחדל שאירע בתחום המדינה וכי לתובעות  
16 תביעה ראויה לטיעון בנוגע לעילה זו.  
17
- 18 49. אשר על כן, התובעות עמדו בנטל להוכיח קיומה של עילת המצאה ברף הנדרש.  
19
- 20 50. האם ישראל היא הפורום הנאות לדון בתובענה – לטענת Snap Inc. מרב הזיקות מצביעות  
21 על כך שישראל אינה הפורום הנאות לדון בהליך. נטען כי הנתבעות לא טענו לקיומה של  
22 עובדה המקשרת בין Snap Inc. לישראל ולא עמדו בנטל המוטל עליהן להוכיח כי ביהמ"ש  
23 בישראל הוא הפורום הנאות. Snap Inc. היא חברה זרה אשר אינה מספקת שירותים  
24 למשתמשים המתגוררים בישראל אין לה זיקה לישראל ועל כן אין לה ציפיה סבירה לנהל  
25 הליך משפטי בישראל, בפרט בהיעדר מערכת יחסים חוזית עם המשתמשים בישראל.  
26
- 27 51. גם בעניין זה Snap Inc. בחרה שלא לטעון לגופן של טענות התובעות לגבי נאותות הפורום  
28 והשליכה יתבה על כך שעל פי תנאי השימוש היא אינה מספקת שירותים למשתמשים  
29 המתגוררים בישראל.  
30  
31  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45853-02-24 סוקול ואח' נ' Snap ואח'

52. על כן ולאור האמור לעיל, משנמצא כי לא ניתן להבחין בבירור בין השירותים הניתנים למשתמשי האפליקציה על ידי כל אחת מהנתבעות ובהיעדר טענות נוספות מצד Snap Inc. באשר לנאותות הפורום ומאותם הטעמים שפורטו בעניין זה לגבי SGL אני קובעת כי בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בהליך גם לגבי Snap Inc. כאר כל האמור לגבי הדין החל – כוחו יפה גם לגבי Snap Inc. ויתברר בהמשך ההליך.

53. אשר על כן שוכנעתי כי התובעות עמדו בנטל להוכיח קיומה של עילת תביעה טובה ועילת המצאה בהתאם לתקנה 166 וכי בית המשפט בישראל הוא הפורום הנאות לדון בהליך. משכך בקשת נתבעת 1 לכפירה בסמכות - נדחית.

54. לאור התוצאה אליה הגעתי הנתבעות, יחד ולחוד, יישאו בהוצאות התובעות יחדיו בבקשות 5-6, בסך של 10,000 ₪.

החלטה זו ניתנה על ידי כרשמת.

ניתנה היום, י"ח ניסן תשפ"ה, 16 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת