



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10989-02-22 סמורלי נ' גט אין בע"מ

לפני כבוד הרשם הבכיר שרון קרן

התובע:

אלעד סמורלי ת.ז. xxxxxxxx

נגד

הנתבעת:

גט אין בע"מ ח.פ. 515441160

פסק דין

1. בפני תביעה ע"ס 6,000 ₪ בגין שש הודעות מסרונים שנשלחו לתובע בתאריכים שונים כמפורט בסעיף 4 לכתב התביעה (להלן: "המסרונים") וזאת כפיצוי בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (והידוע בשמו המוכר כחוק הספאם) (להלן: "חוק הספאם").
2. למעשה אין מחלוקת בין הצדדים לענין המסרונים שנשלחו, אולם טענתה היחידה של הנתבעת הינה כי היא מהווה אך לוח דיגיטלי עליו מפרסמים המפרסמים השונים, וכי לאחר שהאירוע עבר, הפרסומות חדלות.
3. הנתבעת באמצעות נציגה במסגרת הגשת כתבי הטענות לא הגישה הודעה לצד ג' כלשהי וציטטה את תנאי ההתקשרות עם המפרסמים (לא צורפה אסמכתא כלשהיא).
4. בדיון היום עמדו הצדדים על טענותיהם.
5. חרף נסיונות להגיע לפשרה כזו או אחרת הדבר לא צלח ומכאן הכרעתי, אשר תהיה קצרה כמצוות הדין.
6. הנתבעת טוענת להעדר יריבות, מאחר והיא כאמור לא שלחה את הפרסומים, אלא המסרונים נשלחים באמצעות מפרסם שפועל באמצעות הכלי שמעמידה הנתבעת. הנתבעת הפנתה בכתב ההגנה לאותו עוסק, אך לא הוציאה כל הודעת צד ג', כאמור, וטענה כי אין היא חבה על פי חוק הספאם דבר.
7. הנתבעת מפנה ומצטטת לתנאי השימוש והקף האחוריות המוטלת על המפרסם, הפוטר אותה מאחריות לחיוב בפיצוי כלשהו כלפי צדדים שלישיים שנפגעים מפרסום זה (ר' סעיף 22 לכתב ההגנה). הנתבעת לא השכילה להציג את ההסכמים מול אותם מפרסמים אלא רק ציטטה זאת לתוך כתב ההגנה.
8. עולה השאלה האם הנתבעת המאפשרת פלטפורמת פרסום באמצעותה חבה ישירות על פי חוק הספאם.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10989-02-22 סמורלי נ' גט אין בע"מ

9. לא למיותר לציין כי התובע ציין והצהיר כי לא ניתן היה לבטל את משלוח ההודעות באמצעים שהועמדו במסרונים עצמם, מאחר והדבר לא פסק או נכשל בעת שליחת הודעת ה"הסר".
10. בכתב התשובה שהגיש התובע הוא מפנה לפסיקה רלוונטית לענין שיטה ואופי פרסום זה ועמדת הפסיקה לענין זה.
11. למעשה מדובר בסוג של פלטפורמה אשר מאפשרת פרסום ואינה מונעת מהפרסם בזמן אמת לעמוד על תקינות הפרסומת ובחינת אופן שליחת הפרסומת בהתאם להוראות חוק הספאם.
12. גם נציג הנתבעת הודה בבעייתיות הקיימת בכך בדיון עצמו, אך הדגיש כי הוא משמש אך כפלטפורמה לכך.
13. לא למיותר לציין כי לא ברור מטענות התובעת, מי אחראי במקרה שקיימת תקלה טכנית באותו לוח דיגיטלי, של הסרת נמען ככל והוא מבקש לעשות כן, כפי שהצהיר התובע כי כך היה בפועל.
14. מצאתי כי הגדרת מפרסם על פי סעיף 30א לחוק הספאם קובעת בין היתר כי: **"מפרסם – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נשוא דבר הפרסומת....או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר..."**.
15. ככל והנתבעת מבקשת להגן על עצמה מפני המפרסמים דרכה, עליה להבדיל את עצמה באופן ברור מהם, ולא לגרום לכך כי מפרסמים אלו יוכלו לזכות בהגנות כלשהן תחת מטריית הלוח הדיגיטלי, כפי שקורה בפועל.
16. העובדה כי הנתבעת בחרה שלא להגיש הודעה לצד ג' מדברת בעד עצמה, ומאפשרת למפרסמים בפועל לנסות ולהתחמק מתביעות על פי חוק הספאם, בעוד הנמענים - הנפגעים עצמם אינם יכולים לדעת את זהותו של המפרסם בזמן אמת או לאחר שליחת דבר הפרסומת.
17. על הנתבעת לוודא בהיותה "לוח דיגיטלי", כי ניתנת כתובת ברורה לפניית למפרסם הישיר בזמן אמת וגם לאחר מכן, ולמנוע הפרות של חוק הספאם, שאם לא כן היא לא תוכל להסתתר מאחורי טענה זו שהיא אך ורק משמשת כלוח דיגיטלי (ור' לצורך כך רע"א 1326/18 **סמארט קלאב אחזקות נ' בתיה כהן** (פורסם בנבו)).
18. חוק הספאם הגדיר בסעיף 30א(3) את מטרות החוק שמאפשרות את שיקול הדעת בקביעת שיעור הפיצוי בהתאם לשיקול דעת בית המשפט, הכוללים והמורכבים מהרצון לאכוף את החוק ומתן הרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
19. מצאתי כי בכולם עמד התובע, ואכן הפלטפורמה שיצרה הנתבעת מבלי להגן על הצרכנים השונים כדבעי, מביאה לכך שהתובע כתובע נדרש להגנתו של בית המשפט על מנת לזכות בפיצוי.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10989-02-22 סמורלי נ' גט אין בע"מ

20. כמו כן לא ידוע מהתנהלות בין הנתבעת למפרסמים האם ניתן יהיה בעתיד למנוע הישנות של "עבירות" על חוק הספאם באופן הזה.
 21. מכל האמור מצאתי לקבל את התביעה במלואה.
 22. לפיכך אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 6,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך של 750 ₪ נוספים.
 23. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.
 24. בקשת רשות ערעור לבית המשפט בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.
 25. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.
- ניתן היום, י"ז סיוון תשפ"ב, 16 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

שרון קרן, רשם בכיר