



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה אושרית הובר היימן

סמדר מזרחי

תובעת

נגד

סולומון אינטראקטיב בע"מ

נתבעת

פסק דין

1. התובעת הינה קוסמטיקאית במקצועה, בעלת עסק פרטי, אשר ביום 04.08.11, התקשרה עם הנתבעת ב"הסכם בניית אתר חדש עבור "סמדר קדמי" (להלן: "ההסכם"). לטענת התובעת, הנתבעת לא עמדה בחיוביה עפ"י ההסכם והפרה אותו הפרה יסודית, המחייבת ביטול והשבת הכספים ששולמו לידי התובעת וכן הסבה לה נזקים, ומכאן תביעתה.

טענות הצדדים:

2. בכתב התביעה נטען, כי ביום 01.08.11, התקיימה פגישה בין בן זוגה של התובעת, מר אלי מזרחי (להלן: "מר מזרחי"), לבין מנהל הנתבעת, מר זיו קמחי (להלן: "מר קמחי"), במסגרתה סוכמו פרטי התקשרות עם הנתבעת לצורך הקמת אתר אינטרנט לעסק שבבעלות התובעת. לאחר מספר ימים, נערכה פגישה נוספת, בה נכחה גם התובעת, לצורך חתימה על ההסכם ההתקשרות. באותה פגישה סוכם, כי בעבור תשלום, תבצע הנתבעת 3 דברים: א. הקמת אתר אינטרנט לעסק. ב. קידום בגוגל של עסק התובעת על פי מילות חיפוש. ג. קידום ושיווק חברתי בפייסבוק.

3. התובעת ביצעה 5 תשלומים שווים בסך 6684 ₪, ובסה"כ 33,408 ₪, ולאחר שנפרעו כל התשלומים האמורים, ביום 14.02.12, עלה אתר האינטרנט לשביעות רצונה המלא של התובעת. לאחר האמור, ביקשה התובעת לקדם את העסק באמצעות הפייסבוק. לטענת התובעת, עובדי הנתבעת הציעו להשתמש בפייסבוק האישי של התובעת, שהיו בו כ- 400 חברים, כפלטפורמה לשיווק העסק, אך התוצאה של מהלך זה הייתה עגומה, והותירה את התובעת עם שני דפי פייסבוק אשר יוצרים בלבול אצל החברים.

4. ביום 20.02.13, נשלחה מהנתבעת אל התובעת, חשבונית בגין תשלום לאירוח האתר. מר מזרחי הודיע לעובדי הנתבעת, כי אין לו כל כוונה לשלם את החשבונית עד להשלמת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העבודה על הפייסבוק של העסק. בתגובה, חסמה הנתבעת את הגישה לאתר האינטרנט של
- 2 התובעת.
- 3
- 4 5. נוסף לאמור, טוענת התובעת, כי הנתבעת הפרה את ההסכם עימה, בכך שלא פעלה לקידום
- 5 העסק ב"קידום אורגני", ולראיה הקלדת מילות חיפוש רלוונטיות בגוגל, אינן מעלות
- 6 בחיפוש את עסקה של התובעת, בעמוד הראשון של תוצאות החיפוש ואף לא בעמוד
- 7 החמישי. לטענת התובעת, הובטח לה כי העסק שבבעלותה יופיע בעמוד הראשון לתוצאות
- 8 החיפוש בגוגל.
- 9
- 10 6. בגין האמור, עתרה התובעת לחייב את הנתבעת בסכום המקסימאלי עפ"י סמכותו של
- 11 ביהמ"ש לתביעות קטנות, להשיב לה את הכספים ששילמה לנתבעת ולפצות אותה על
- 12 נזקים שנגרמו לה כתוצאה מהתנהלות הנתבעת והתנהגותו של מר קימחי. כן, עתרה לחייב
- 13 את מר קימחי במסירת אישורי קניית ה"דומיין" של האתר האינטרנט.
- 14
- 15 7. לכתב התביעה צירפה התובעת, בין יתר הנספחים, את עמוד 7 להסכם ההתקשרות בינה
- 16 לבין הנתבעת, כן צירפה העתק של חלופת תכתובות בדוא"ל בין מר מזרחי לבין עובדי
- 17 הנתבעת.
- 18
- 19 8. בדיון שנערך בפני, העיד מר מזרחי אשר אף ייצג את התובעת בדיון. התובעת עצמה לא
- 20 התייצבה לדיון ולא מסרה עדותה ביחס לעובדות שבבסיס כתב התביעה.
- 21
- 22 9. הנתבעת טענה בכתב הגנתה, כי היו אלה התובעת ומר מזרחי אשר הפרו את
- 23 התחייבויותיהם עפ"י ההסכם, וכי נהגו בחוסר תום לב כלפי התובעת. עוד טענה הנתבעת,
- 24 כי כל אשר סוכם בין הצדדים, מצא ביטוי בהסכם ההתקשרות מיום 04.08.11. הנתבעת
- 25 טענה, כי העובדה שצורף לכתב התביעה עמוד 7 להסכם בלבד, מעידה על חוסר תם ליבם
- 26 של התובעת ומר מזרחי, ועל כן צורף כנספח העתק נוסחו המלא של ההסכם. לטענת
- 27 הנתבעת, התחייבה לספק לתובעת שירותי הקמת אתר אינטרנט בלבד. כבונוס, התחייבה
- 28 עוד הנתבעת לספק לתובעת, עזרה בפתוחה ותפעול דף פייסבוק איכותי, אך זאת בכפוף
- 29 למסירת תכנים רלוונטיים ע"י התובעת עצמה, וכן הקמת תשתית לקידום אורגני.
- 30
- 31 10. לטענת הנתבעת, בניגוד לטענות התובעת, מעולם לא התחייבה לבצע קידום האתר בגוגל,
- 32 וודאי לא הבטיחה הימצאותו של אתר האינטרנט של התובעת בין תוצאות החיפוש



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סלומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

הראשונות. כל שהתחייבה, זה ליצור תשתית לכך, כלומר ליצור שפה מחשובית משותפת בין האתר לבין גוגל, על מנת שיוכל לקרוא את התכנים באתר.

11. עוד טענה הנתבעת, כי החלה לעבוד על הקמת האתר לעסקה של התובעת מיד לאחר החתימה על הסכם ההתקשרות. מנגד, התובעת ומר מזרחי התנהלו בעצלתיים ובניגוד להתחייבותם לא סיפקו תכנים לפרסום באתר, מה שאילץ את עובדי הנתבעת עצמם לתור אחר תכנים אלו, אף שהיו אלו תכנים מקצועיים מובהקים ולמרות שלא הייתה לנתבעת כל חובה לעשות כאמור, והכל במטרה לרצות את התובעת, כלקוחה. באשר לדף הפייסבוק, טוענת הנתבעת כי לא הייתה כל התחייבות מצידה לקידום בפייסבוק או לקידום בכלל, אלא התחייבה ליתן עזרה בפתיחת דף פייסבוק ותפעולו בלבד.

12. יתרה מן האמור, טוענת הנתבעת כי ניסיונותיה לסייע ליצור פעילות בדף הפייסבוק, נתקלה בחוסר שיתוף פעולה מצד התובעת ומר מזרחי. כך, למשל ביום 20.02.13, פנתה עובדת הנתבעת למר מזרחי, על מנת לדון בהצעות רלוונטיות, אך לא קיבלה כל התייחסות. מקץ 3 שבועות, פנתה פעם נוספת וכתגובה, ענה לה מר מזרחי בתגובה בלתי עניינית ונרגנת. לטענת הנתבעת, פעמים רבות התנהל מר מזרחי מטעמה של התובעת, באופן בוטה ותוקפני כלפי עובדי הנתבעת, ולעניין זה, צירפה הנתבעת דוגמאות של תכתובות דואר אלקטרוני עימו.

13. עוד נטען ע"י הנתבעת, כי מקץ שנה מאז פסקה התובעת לשלם דמי אירוח לאתר, שנה אשר במהלכה נשאה הנתבעת עצמה בעלות דמי האירוח מבלי שהייתה לה כל חובה לעשות כן, ולאחר שניתנו לתובעת ולמר מזרחי מספר התראות, נאלצה הנתבעת לחדול מלשאת בעצמה בתשלום זה, מה שהוביל לכך שהספק החיצוני הפסיק לתת שירותי אירוח לאתר עסקה של התובעת. הנתבעת טענה כי האתר עצמו קיים, כל שעל התובעת לעשות זה לחזור ולשלם את דמי האירוח, על מנת שזה ישוב להיות פעיל וזמין לקבל הרחב.

דיון והכרעה:

14. השאלה המרכזית הדורשת את הכרעתי בתובענה שבפני, הינה האם עלה בידי התובעת להוכיח כי הנתבעת הפרה עמה את חוזה ההתקשרות הפרה יסודית והאם הוסבו לתובעת נזקים בעטייה של הפרה זו?

לאחר שלמדתי טיעוני הצדדים בכתב, עיינתי בראיות אשר הובאו בפני ושמעתי טענות הצדדים בעל פה ברחבה בדיון שהתקיים בפני, הגעתי לכלל מסקנה כי יש השיב לשאלה זו בשלילה ולדחות את התביעה במלואה. ואלו נימוקיי:



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

1 ראשית, אני מעדיפה את גרסת התבעת והיא מהימנה עלי. מר קימחי, מנהל הנתבעת הציג
2 בפני גרסה עקבית, רהוטה סדורה וקוהרנטית אשר מתיישבת היטב עם הראיות שהובאו ע"י
3 שני הצדדים.

4
5 שנית, תמונה מאוד בעיני בחירתה של התובעת עצמה להיעדר מן ההליך והימנעותה
6 מלמסור עדותה בפני. לדידי, עדותה של התובעת, אשר נכחה בפגישה עם מר קימחי עובר
7 לחתימת ההסכם, יכולה הייתה לשפוך אור על התחייבויות הנתבעת כלפיה שעה שטוענת
8 היא להפרת התחייבויות אלו, וכבעלת העסק ומפעילתו וודאי הייתה יכולה למסור מידע
9 באשר להשפעת הפעלת אתר האינטרנט וחסימתו על התנהלות העסק והיקף הלקוחות,
10 ולהשפעת הבלבול שנוצר בקרב לקוחותיה בדף הפייסבוק כטענתה – שעה שתובעת דורשת
11 פיצוי על נזקיה הנטענים.

12
13 ככלל, אי העדת עד רלוונטי יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה להזמין. כפי שקבע בית
14 המשפט העליון בע"א 548/78, נועה שרון נ' יוסף לוי, פ"ד לה (1) 736 [1980] בסעיף 3 לפסק
15 דינה של כב' השופטת בן עתו:

16
17 **"... כלל הנקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין בחזקתו, שלא ימנע**
18 **מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראיה רלבנטית שהיא בהישג ידו,**
19 **ואין לו לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראיה, היתה פועלת נגדו. ככלל זה**
20 **מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראיה יותר**
21 **משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות**
22 **יותר נגד מי שנמנע מהצגתה".**

23
24 בהתאם להלכה האמורה, הימנעותה של התובעת ממסירת עדות, כעדה רלוונטית מהותית,
25 דינה שתיזקף לחובתה.

26
27 שלישית, נוסח הסכם ההתקשרות בין הצדדים, תומך אף הוא בגרסת התבעת. מלשונו
28 עולה בבירור, כי לב ליבו של ההסכם ומהותה של ההתקשרות בין הצדדים, הינם הקמת
29 אתר אינטרנט לעסקה של התובעת. אין מחלוקת כי הקמת אתר זה בוצעה לשביעות רצונה
30 המלאה של התובעת. חלקו השולי של ההסכם, הנספח להתקשרות, הינו אותו "בונוס"
31 שעליו סוכם בין הצדדים, "עזרה בפתיחה ותפעול דף פייסבוק איכותי", בכפוף למסירת
32 תכנים רלוונטיים ע"י התובעת עצמה, וכן "הקמת תשתית לקידום אורגני". ברי, כי מרגע
33 שהתחייבה הנתבעת לספק את ה"בונוס" עליו סוכם, הינה מחויבת לתת את השירות
34 לתובעת, אולם לדידי לא עלה בידי התובעת להוכיח כי הנתבעת התחייבה לבצע קידום של



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

עסק התובעת בפייסבוק וכי אף התחייבה להביא לכך ששמו של העסק יעלה בתוצאות חיפוש ראשונות בגוגל.

באשר לפייסבוק – כאמור, התחייבה הנתבעת לספק "עזרה בפתיחה ותפעול דף הפייסבוק". מן התכתובת בדוא"ל שהוצגו בפני (גם כנספחי כתב התביעה עצמו) עולה, כי נעשו ניסיונות מרובים של עובדי הנתבעת לספק עזרה כאמור, אולם אלו נתקלו בחוסר שיתוף פעולה של מר מזרחי, בלשון המעטה. כך, למשל, דוא"ל שנשלח ע"י אילנית פינקלברג מיום 20.02.12, ובו הצעות למשיכת לקוחות על דרך הענקת פרסים, לא קיבל כל תגובה, עד שנשלחה תזכורת ביום 13.03.12, זשתקלה בתגובה בלשון בוטה, של מר מזרחי "אילנית, שימי לב למייל הקודם שלך עם ההצעות שהצעת והתשובה החיובית שלי!! מאיפה את מביאה פתאום רשימות של פרסים!! תסיימו עם זה כבר". דוא"ל הבהרה שנשלח ע"י עובדת הנתבעת לעניין הפרסים ולוח הזמנים של דף הפייסבוק, כבר ביום המחרת, זכה לתגובה רק ביום 18.04.12, בה כתב מר מזרחי "שים לב למיילים ולתכתובות בינינו ותתחיל לפעול לביצוע החוזה, הזמן הסביר חלף כבר מזמן, יש לך 24 שעות לתקן את המעוות".

הוכח בפני כי כל ניסיון של הנתבעת לספק "עזרה בפתיחה ותפעול דף הפייסבוק" בהתאם להסכם, נתקל בחוסר שיתוף פעולה מצידה של התובעת, ועל כן, אין לי אלא לדחות את טענותיה של התובעת באשר להפרת התחייבותיה של הנתבעת לעניין זה.

באשר ל"קידום אורגני" – גם לעניין זה, סבורני כי התובעת כשלה מלהוכיח תביעתה – וזאת בשניים: 1. התובעת לא הוכיחה כי המונח המקצועי "קידום אורגני" משמעותו הופעת שמו של עסק התובעת בעמוד הראשון לתוצאות החיפוש בגוגל לפי מילות מפתח, כטענתה. 2. התובעת לא הוכיחה כי הנתבעת התחייבה לבצע "קידום אורגני" עבור עסקה של התובעת.

שעה שעסקינן במונח מקצועי, היה על התובעת להוכיח משמעותו באמצעות חוות דעת מומחה, ואין די לעניין זה בהפניית בית המשפט להתייחסויות כאלה ואחרות למונח "קידום אורגני" באתר של פלוני או אלמוני. התייחסויות שכאלו אין בהן כדי ליצוק תוכן למונח זה ובוודאי שאין בהן די כדי לחייב את הנתבעת לפיהן. פרט לכך, סבורני, כי אף לו היה עולה בידי התובעת להוכיח משמעותו של המונח "קידום אורגני", אני מקבלת עמדת הנתבעת לפיה עפ"י לשון החוזה לא התחייבה לבצע "קידום אורגני" לעסקה של התובעת, אלא להקים תשתית לקידום שכזה בלבד, וזאת עפ"י לשונו המפורשת של ההסכם. אני מקבלת גם את הסברו של מר קמחי, שהוא אכן איש מקצוע בתחום המחשוב והאינטרנט, לכך שהקמת תשתית לקידום אורגני משמעותה הפיכת הקבצים באתר האינטרנט לקלים יותר לזיהוי ע"י מנוע החיפוש גוגל. מכל מקום, וודאי שלא עלה בידי התובעת להוכיח כי הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

1 התחייבה שאתר האינטרנט של העסק יעלה בעמוד הראשון של תוצאות החיפוש, כל שנמסר
2 לעניין זה הוא עדותו של מר מזרחי ואין לכך כל אזכור, ולו ברמז בנוסח ההסכם. גם
3 החשבונית שנמסרה לתובעת ע"י הנתבעת, בה נכתבה המילה "קידום", עליה מבקשת
4 התובעת להסתמך, אינה אלא משענת קנה רצוף עבודה.
5

6 **רביעית,** אני דוחה גם את טענות התובעת באשר לעיכובים בהעלאת אתר האינטרנט, שכן
7 מן התכתובות שהוצגו בפני עולה בבירור, כי ככל שהיה עיכוב הוא נבע מהתנהלות התובעת
8 ומר מזרחי, אשר משך שבועות וחודשים ארוכים התעלמו מבקשות חוזרות ונשנות של
9 עובדי הנתבעת למסירת תכנים שישולבו בפורטל שכבר יוצר על ידם. כן, עולה כי הנתבעת
10 פעלה לבסוף ליצור בעצמה את התכנים, מבלי שהייתה מחויבת לעשות כן עפ"י ההסכם,
11 והעבירה אותן לשכתוב ע"י התובעת, פעולה שדרשה אף היא פרק זמן בלתי מבוטל מצידה
12 של התובעת. אני אף דוחה את טענות התובעת באשר לחסימת האתר, שהרי התובעת
13 התחייבה בהסכם לשלם דמי אירוח לספק החיצוני. מרגע שחדלה מלעשות כן, לא ניתן
14 לצפות מן הנתבעת לשאת בעצמה בעלות זו כלפי צד ג'.
15

16 **חמישית,** אף לו היו מתקבלות טענותיה של התובעת לעניין אחריות הנתבעת, הרי וודאי
17 שלא עלה בידי התובעת להוכיח נזקיה, ולעניין זה לא הוצגה ולו ראשית ראיה.
18

19 15. נוכח הנימוקים המפורטים לעיל, הגעתי לכלל מסקנה, כי התובעת כשלה מלהרים את נטל
20 השכנוע. אמנם, התביעה דנא מתבררת בהליך בפני בית המשפט לתביעות קטנות, אשר
21 במסגרתו ישנה גמישות בסדרי הדין, אולם גם בהליך זה חל על התובע נטל השכנוע, היינו
22 החובה להוכיח את תביעתו, על פי הכלל ש"המוציא מחברו עליו הראיה". בהתאם, על
23 התובע להוכיח הן את העובדות שבבסיס תביעתו, הן את הנזק שנגרם ואת הקשר בין הנזק
24 לבין אותו אירוע, והן את אחריות הנתבעת העולה מאותן עובדות שהוכחו.
25

26 16. לעניין נטל השכנוע נקבע ברע"א 3646/98, כ.ו.ע. לבניין נ' מנהל מע"מ, פ"ד נז(4) 981 [2003]
27 כי:

28 **"... נטל השכנוע הוא נטל ראיתי מהותי שהוא חלק מדיני הראיות. נטל זה הוא הנטל**
29 **העיקרי המוטל על בעל דין הנדרש להוכיח את העובדות העומדות ביסוד טענותיו. אי**
30 **עמידה בנטל זה משמעותה זחיית תביעתו של מי שהנטל מוטל עליו".**
31

32 17. בהתאם להלכה הפסוקה, תובע שאינו עומד בנטל השכנוע, הנטל העיקרי המוטל על בעל דין
33 הנדרש להוכיח את העובדות העומדות ביסוד טענותיו, לא יוכל לזכות בתביעתו, והיא
34 תידחה. על מנת לזכות בתביעתו, על התובע לשכנע את בית המשפט כי הסבירות שגרסתו



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-11-25054 מזרחי נ' סולומון אינטראקטיב בע"מ

תיק חיצוני:

1 היא הנכונה בשיעור של 51% לפחות. לפיכך, במקרה שבו ראיות הצדדים ורמת הוודאות של
2 שתי גרסאות סותרות שהם מעלים – שקולות, הרי שהתובע לא עמד בנטל המוטל עליו
3 ותביעתו תידחה.
4

5 18. במקרה דנן, בחינה של העדויות והראיות החיצוניות אין בה כדי לתמוך בגרסתה של
6 התובעת באופן המטה את מאזן ההסתברויות לכיוון גרסה זו. בחינה כאמור מעלה כי
7 התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכחת תביעתה.
8

9 19. מן הנימוקים המפורטים לעיל, אני דוחה את טענת התובעת כי הנתבעת הפרה את הסכם
10 ההתקשרות עימה.
11

12 20. סוף דבר - נוכח מסקנתי האמורה אני דוחה את התביעה במלואה.
13 התובעת תישא בהוצאות הנתבעת, בסך 1500 ₪.
14

15
16 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.**
17 **ניתן היום, כ"ו אייר תשע"ד, 26 מאי 2014, בהעדר הצדדים.**
18

19 אושרית הובר הי"מ, רשמת בכירה
20
21
22
23
24
25