



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

22 מאי 2016

ת"ק 15-08-15543 סלונימסקי נ' יורם לימודים בע"מ

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק
התובע נמרוד סלונימסקי

נגד

הנתבעת יורם לימודים בע"מ

נוכחים:

התובע בעצמו

נציג הנתבעת – מר ניר ניניו

פסק דין

בפני תביעת התובע לפיצוי לפי חוק התקשורת, כאשר לטענתו קיבל מהנתבעת הודעת 'ספאס' בניגוד להסכמתו, ומבלי שבעבר נתן לכך אישור מראש.

התובע הגיש כתב תביעה אליו צירף כנספח א' את ההודעה שקיבל, אשר תוכנה הינו כדלקמן: "שכר ממוצע של 22,000 ש"ח + טיסה + מגורים. דרושים צעירים לעבודה במכירות ביעדים אטרקטיביים בחו"ל. פנוי לטוס? [רגשון מחייך] לפרטים השב כן או הסר".

הנתבעת הגישה כתב הגנה לפיו ביום 15/01/14 נרשם התובע באתר הנתבעת, השאיר שם את פרטיו, ולטענת הנתבעת – כל אדם המשאיר פרטים מאשר בהכרח קבלת דבר פרסום. עוד לטענתה, הצעת העבודה אינה מהווה דבר פרסומת כדרישת החוק. יוער כי בדיון עצמו הגיש לעיוני נציג הנתבעת את פסק דינו של כבוד הרשם הבכיר אורן כרמלי בת"ק 15-11-1760, ולפיה מדובר בהצעת עבודה אשר אינה מעודדת רכישת מוצר או שירות או הוצעת כספים בדרך אחרת, ועל כן איננה בגדר הודעה בת פיצוי לפי חוק הספאס. במסגרת הדיון היום אפשרתי לצדדים לטעוח טענותיהם בפני, ובין היתר הציג בפני נציג הנתבעת, באישורו של התובע, את אופן הכניסה לאתר הנתבעת, כאשר אכן ניתן לראות כי יש לסמן את המשבצת הנוגעת לאישור קבלת דברי פרסום.

הצעתי לצדדים להגיע להסכמות ביניהם, כמתואר לעיל בפרוטוקול, אולם לאחר דיון ממושך ביקש התובע כי ינתן פסק דין מפורט.

לאחר שקילת כל הנתונים והראיות שהוצגו בפני, איני מוצאת לנכון לקבל את התביעה. אף כי יתכן שעל הנתבעת לשקול את דרך אופן פרסומי האתר, בנסיבות העניין, לא מצאתי כי התובע הצליח



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

22 מאי 2016

ת"ק 15-08-15543 סלונימסקי נ' יורם לימודים בע"מ

1 להוכיח תביעתו במאזן ההסתברויות. יוער כי התובע עצמו בכתב התביעה לא ציין כי בעבר נרשם
2 אצל התובעת, אף כי מקובלת עלי טענתו כי הדבר נשמט מזיכרונו.
3 אשר להיות אופי הפרסום הודעת פרסומת, אף כי התלבטתי, שכן בסופו של דבר מדובר בעידוד
4 התובע להיעזר בנתבעת לצורך קבלת עבודה, אינני מוצאת כי מדובר בדבר פרסומת כהגדרתו בחוק.
5 יחד עם זאת, יצויין כי יתכן שעל הנתבעת לשקול את אופי ניסוח הפניות הדומות לאלו שנשלחו
6 לתובע.
7 בנסיבות העניין, לאחר שהתרשמתי לטובה מהתובע ומרצונו למגר את תופעת הודעות הספאם, ואף
8 כי לא מצאתי לנכון לקבל תביעתו, אינני מוצאת לנכון לפסוק הוצאות.
9 נציג הנתבעת, ויש לשבח אותו על כך, הציע, כמחווה של רצון טוב וכפעולה של הבעת רצינות, לתרום
10 לארגון ציבורי סך של כמה מאות שקלים ויש לקוות כי יעמוד על החלטתו זו.

11

12

סוף דבר, התביעה נדחית בלא צו להוצאות.

13

14

15

ניתן והודע היום י"ד אייר תשע"ו, 22/05/2016 במעמד הנוכחים.

16

שלומיית בן יצחק, שופטת

17

18

19

הוקלד על ידי הילה קכל