

בתי המשפט

009728/04 תק		בית משפט לתביעות קטנות ת"א	
03/02/2005	תאריך:		

תובע

סלייטר אילון

בעניין:

נ ג ד

נתבע

"אינטרנט קלאב" -שלומי כמורה

פסק דין

התובע, לקוח של חברת "אטרקציה – שירותי תוכנה בע"מ", הקים אתר אינטרנט עבור העסק שבבעלותו. האתר נרכש ע"י העסק של הנתבע (להלן: "אינטרנט קלאב") והיא שהייתה אחראית לאחסנתו. התובע טוען כי בשל מחדליה של "אינטרנט קלאב" לא היה האתר נגיש מיום 24.9.2003 ועד 31.10.2003 וכי האתר חזר להיות זמין רק בעקבות מאמציו. התובע טוען כי מחדלי הנתבעת גרמו לפגיעה בתדמית ובמוניטין של העסק. המחדלים בהם מדובר הם אי מתן הודעה מוקדמת בדבר תפוגת תוקף הרישום הבינלאומי, אצל רשם הכתובות הבינלאומי, חרף קבלת שש התראות מאת רשם הכתובות. זאת, חרף העובדה שהנתבע היה איש הקשר אשר נרשם כבעל האתר. התובע דורש סך של 8,164 ₪ המורכב מרכיבי הנזק הבאים:

- 1,067 ₪ – עלות חידוש תוקף הרישום הבינלאומי של האתר;
- 1,098 ₪ – עלות רישום אתר חדש, אשר נדרש לתובע כאתר חילופי לזה שהנתבע סירב לשחרר;
- 2,000 ₪ – פיצוי על אבדן עשרות שעות-עבודה שהוקדשו לטיפול באתר ש"נפל";
- 2,000 ₪ – פיצוי על אבדן הכלי השיווקי של התובע מול לקוחותיו;
- 2,000 ₪ – פיצוי על פגיעה בתדמית ובמוניטין שנגרמה כתוצאה מקריסת האתר.

בנוסף, מבקש התובע להורות לנתבע להעביר לבעלותו את שם האתר על-מנת שיוכל לנהל את האתר ישירות מול רשם הכתובות, ולאסור עליה לעשות בו כל שימוש או לחבל בו בדרך כלשהי.

מנגד, טוען הנתבע כי אין יריבות בינו לבין התובע, הואיל והלקוח של "אינטרנט קלאב" היתה חברת "אטרקציה" ולא התובע. אשר למחדלים הנטענים, טוען הנתבע כי לא היתה כל חובה על "אינטרנט קלאב" ליידע את התובע בדבר הצורך לחדש את שם האתר. לראיה, מצרף הנתבע הסכמים שונים, מהם הוא מבקש להוכיח כי האחריות לחידוש תוקף שם האתר אינה מוטלת על החברה המאחסנת את האתר.

להוכחת טענותיו העיד התובע את מר אביעד בן-מיור מחברת "אטרקציה" אשר העיד על המאמצים שנעשו ע"י חברת "אטרקציה" וע"י התובע על-מנת להחזיר את זמינות האתר של התובע, ועל האטימות בה נתקלו מצד הנתבע בהמלך מאמצים אלו. עוד העיד מר בן-מיור כי לפחות במקרה אחד, הודיע הנתבע ללקוח של "אטרקציה" על מועד פקיעת שם האתר שלו, וזאת בניגוד לטענתו של הנתבע כי אין הוא נוהג לעשות כן.

עדותו של מר בן-מיור היתה רהוטה וסדורה והוא השיב לשאלות הנתבע באופן ענייני ומפורט. הרושם אשר נוצר מעדות זו, שהתנהגותו של הנתבע היתה שלא כמקובל במערכות יחסים מן הסוג שבין התובע והנתבע וכי כתוצאה ממחדלי הנתבע נגרמו הנזקים לתובע.

לעומת עדות זו, עדותו של הנתבע היתה מתחמקת ובלתי-אמינה בעליל.

הנתבע נמנע מלהשיב תשובות בהירות לשאלות שנשאל והיה צורך לחזור על השאלות שוב ושוב עד לקבלת תשובה.

בסופו של דבר, אישר הנתבע כי במקרה זה נרשם שם האתר של התובע על-ידי הנתבע, לפי הזמנה של חברת "אטרקציה".

התובע אישר כי הוא זה שהיה איש הקשר אצל רשם הכתובות, בהתייחס לאתר של התובע.

השאלה העומדת לדיון בתיק זה היא האם קיימת יריבות בין הנתבע לבין התובע, בשעה שאין חולק כי הלקוח הישיר של הנתבע הוא חברת "אטרקציה בע"מ" ולא התובע.

לטעמי, התשובה לשאלה זו חיובית.

אפשר שהיריבות אינה נובעת מהסכמה חוזית שבין הצדדים (אף כי לא מן הנמנע כי החוזה שבין הנתבע לבין חברת "אטרקציה" כולל בחובו גם תנאים שהם בגדר חוזה לטובת צד ג', התובע, במקרה דנן), אך מקורה בחובת הזהירות על-פי פקודת הנזיקין.

אני סבור כי ניתן לקבוע כי בנסיבות המתוארות לעיל, קמה חובת זהירות מושגית וקונקרטית של הנתבע כלפי התובע.

הנתבע סיפק לחברת "אטרקציה" שירותי אחסנה, בידיעה כי זו משתמשת בשירותים אלה עבור לקוחותיה.

אני סבור כי הנתבע אינו יכול להתנער מאחריות למתן שירותים תקינים כלפי אותם לקוחות, ובכללם התובע.

יתר על כן, חובת זהירות מיוחדת קמה לנתבע כלפי התובע, מקום בו הוא רכש לשימוש של התובע את שם האתר, ונרשם כאיש-הקשר אל מול רשם הכתובות.

אני קובע כי הנתבע נהג ברשלנות כלפי התובע כשקיבל התראות חוזרות ונשנות על-דבר מועד פקידעת תוקף שם האתר ונמנע מלהעביר התראות אלה לידיעת התובע או לידיעת חברת "אטרקציה".

לפיכך אני קובע כי הנתבע אחראי לנזקים שנגרמו לתובע.

אשר לנזקים הנתבעים, אני נאלץ לקבוע כי רובם ככולם לא הוכחו כלל ועיקר.

אין כל ראיה להיקף שעות העבודה אשר הושקע לצורך הקמת האתר שנפל ומה ערך שעות עבודה אלה.

אין כל ראיה לנזק שנגרם לתובע כלפי לקוחותיו או לנזק שנגרם לתדמית ולמוניטין של התובע.

התובע דרש, תמורת רכיבים אלה של הנזק, סכום כולל של 6,000 ₪ אך בהיעדר ראיה לסכום זה אוכל לפסוק לטובת התובע סכום גלובאלי בלבד על דרך האומדן. סכום זה יעמוד על סך 2,500 ₪.

הסכומים אשר פורטו במדוייק, ומקורם בחידוש תוקף שם האתר וברישום שם אתר חלופי, בסכום כולל של 2,165 ₪ הם סכומי נזק מוכח.

סוף דבר, הנתבע ישלם לתובע את הסכומים שנפסקו לעיל, בתוספת הוצאות משפט, ובסך הכל ישלם הנתבע לתובע סך של 5,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

בנוסף, אני מורה לנתבע למסור לתובע ולחברת "אטרקציה" אישור על וויתור על זכויותיו בשם האתר של התובע לטובת התובע ו/או חברת "אטרקציה", על-מנת שהתובע יוכל להעביר לבעלותו את שם האתר אל מול רשם הכתובות.

כמו-כן, אני אוסר על הנתבע לעשות כל שינוי בהגדרות האתר או לחבל בו בצורה שתפגע בתובע בדרך כלשהי, אלא באופן המתחייב לצורך העברת הבעלות בשם האתר ותוכנו לידי התובע ו/או חברת "אטרקציה".

כל שינוי שיידרש לצורך ביצוע העברת הבעלות על פי פסק-דין זה, יבצע הנתבע לאחר קבלת אישור התובע וחברת "אטרקציה", מראש ובכתב.

ערעור ברשות תוך 15 יום לבית-המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ד בשבט, תשס"ה (3 בפברואר 2005) בהיעדר הצדדים.

קורן ישי, שופט

בית-משפט לתביעות קטנות

תל-אביב – יפו

קלדן: שינברג ע.