



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 דצמבר 2017

תא"מ 53665-05-16 שיאונוט בע"מ נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

התובעת שיאונוט בע"מ

נגד

הנתבעת קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

פסק דין

1
2
3 התובעת והנתבעת התקשרו בהסכם מחודש אוקטובר 2014, לפיו הקימה הנתבעת אתר אינטרנט עבור
4 התובעת, בתמורה מוסכמת של 28,615 ש"ח + מע"מ אשר שולמה ע"י התובעת. הוסכם כי האתר
5 יפותח על שרתים של הנתבעת ולאחר סיום הפיתוח, יותקן על שרת מקביל אצל התובעת.

6
7 התובעת טוענת כי חל עיכוב של מספר חודשים בפיתוח האתר, ללא צידוק סביר, וזאת חרף התראות
8 מצידה.

9
10 ביום 23.6.15, אחרי תהליכי פיתוח ואישור, התקיימה בין הצדדים פגישה לאישור אתר הבטא,
11 ובמהלכה הצביעה התובעת על תקלות וחוסרים בפונקציות שמבצע האתר, והורתה על תיקונים
12 והשלמות, אשר טופלו רק בחלקם. בשלב בו ביקשה התובעת להתקדם ולהעלות את האתר לפעילות,
13 ביום 12.7.15, הודיעה לה הנתבעת כי לא תמסור לה את האתר עד שתסדיר את התשלום עבור שירותי
14 אחסון ותחזוקה שנתיים בהתאם להסכם. התובעת הגיבה בתמיהה והודיעה כי לא רכשה מהנתבעת
15 כל שירותי אחסון ותחזוקה, אלא רק את הקמת האתר. הנתבעת הפנתה את התובעת לנוסח ההסכם
16 שנחתם ביניהן, והצדדים נותרו חלוקים בשאלה, האם נוסח ההסכם מחייב רכישת שירותי התחזוקה
17 למשך שלוש שנים מהנתבעת בתעריף הנקוב בו.

18
19 הנתבעת, באמצעות מידד הינקיס, הודיעה למנהל התובעת נצר מוריה כי אם התובעת החליטה לוותר
20 על שירותי התחזוקה של הנתבעת הוא מכבד זאת, וכי ניתן יהיה להתקין את האתר על שרתי התובעת
21 בתמורה של 350 ש"ח לשעה, כאשר הזמן הנדרש צפוי להיות 10-1 שעות.

22
23 ביום 14.7.15 הודיעה התובעת לנתבעת כי העיכוב בהשלמת פיתוח האתר והעברתו לידיה גורם לה
24 נזקים והיא תאלץ לפנות לספק חלופי או לפיתוח עצמי.

25
26 התובעת טוענת כי עקב אי עמידת הנתבעת בלוח הזמנים המתוכנן, היא החלה עוד בחודש מרץ 2015
27 בפיתוח אתר חלופי. לטענתה, עלויות הפיתוח הגיעו ל-83,970 ש"ח, וזאת בהתאם לאומדן המבוסס



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 דצמבר 2017

תא"מ 53665-05-16 שיאונוט בע"מ נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

על השקעת 358 שעות תכנות שנשכרו בתעריף של 215 ש"ח לשעה מחברה אחרת. יצויין כי בכתב התביעה ננקב מספר שעות נמוך יותר – 250 שעות, ובעת הגשת התצהיר עודכן המספר משמעותית כלפי מעלה, לטענת המצהיר, עקב בדיקה חוזרת.

הנתבעת טוענת כי העיכוב בהשלמת הפרוייקט נבע בקשיים בשיתוף הפעולה של התובעת שהיתה צריכה לאשר את עיצוב האתר, דבר שעשתה באיחור, וכן העלתה במהלך הדרך דרישות שונות שלא הוזכרו בתחילה.

הנתבעת טענה תחילה כי האתר לא נמסר לתובעת עקב אי עמידתה בתשלום הרביעי עבור הקמת האתר, שנמסר בשיק אשר לא כובד עקב הוראת ביטול של התובעת. לאחר בדיקה חוזרת, הוברר לנתבעת כי השיק נפרע, באיחור של ארבעה חודשים, מאחר שכטענת התובעת, התשלום האחרון לא היה אמור להשתלם אלא בשלב אישור אתר הבטא, ועל כן חזרה בה מטענה זו.

תנאי ההסכם לגבי אחסון ותחזוקה:

סעיף 10 של ההסכם (בעמ' 9), שכותרתו "אחסון האתר, אבטחת מידע וגיבויים", מפרט כי השירות דגן כולל חבילת אחסון בשרתי הנתבעת בתנאים המפורטים בסעיף, אבטחה פיזית והגנת סייבר בתנאים המפורטים, ניטור המערכת וגיבוי מערות המידע ע"י שרתי גיבוי. בסעיף 11 שכותרתו "אחריות ותחזוקה לאתר האינטרנט" (בעמ' 10), נאמר כי האתר ילווה ליווי שוטף ע"י הנתבעת וכל פניה לגבי תקלה תטופל, וכן תינתן גם תמיכה בצרכי הזנת תכנים.

בסוף הסעיף צויין כי "עלות הפרוייקט כוללת אחריות לאתר האינטרנט לתקופה של רבעון מיום השקת אתר הבטא (...). לאחר מכן עלות יצורף האתר לחבילת אחריות ותחזוקה הכוללת את שירותי האחסון, גיבוי, תחזוקה ואחריות שוטפת בהתאם למפורט במרכיבי הפרוייקט לפי עלות שנתית". צויין כי במסגרת חבילת האחריות והתחזוקה יוקצו עד 10 שעות עבודה של הצוות הטכני של הנתבעת לחודש.

בעמוד התמורה ותנאי ההתקשרות (עמ' 12), מפורט כי סה"כ מחיר הפרוייקט הוא 27,000 ש"ח (אחרי הנחה) בצירוף מע"מ, וכי עלות שנתית לחבילת אחריות ותחזוקה שוטפת לאתר האינטרנט היא בסך 18% מעלות הפרוייקט.

כן צויין רכיב "אופציונאלי", של חבילת הזנת תכנים ראשונית לאתר בהיקף 30 שעות, בסך 4,200 ש"ח.

לעניין התשלומים צויין כי 50% מהסכום ישולם עם חתימת ההסכם, 30% באישור הקונספט ו-20% באישור אתר הבטא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 דצמבר 2017

תא"מ 53665-05-16 שיאונוט בע"מ נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

בעמ' 14 והאחרון של ההסכם, תחת הכותרת "תנאי התקשרות ותנאים נוספים", ובאותיות קטנות, צויין בסעיף 16 כי "האתר כולל חבילת אחריות של רבעון מיום העלאת אתר הבטא שאינה כוללת שינויים בעיצוב ו/או התנהגות המערכת. לאחר תקופת הרבעון האמורה תיכנס לתוקפה חבילת התחזוקה והאחריות לתקופה של שלוש שנים לפי עלות שנתית, הסכום ישולם בהוראת קבע חודשית בנקאית או בכרטיס אשראי אשר תחל במועד תחילת השירות (הסדרת פרטי הוראת הקבע תבצע עם הסדרת יתרת התשלומים עבור הפרוייקט)".

דיון:

לגבי מהות ההתקשרות החוזית בין הצדדים, והאם כללה גם התחייבות של התובעת לרכוש מהנתבעת שירותי אחסון ותחזוקה למשך שלוש שנים, אני סבורה כי הליך כריתת ההסכם יצר עמימות לגבי השאלה, האם רכישת שירותי האחסון והתחזוקה הינה חלק בלתי נפרד מעסקת הרכש, או שזוהי אופציה הניתנת לרוכש האתר.

אמנם המידע על כך שלאחר תקופת אחריות של שלושה חודשים (רבעון) הכלולה במחיר הקמת האתר, האתר יעבור לתכנית תחזוקה בת שלוש שנים בעלות שנתית של 18% ממחיר ההקמה, אך מידע זה מפוזר בהסכם, והסכום השנתי ו/או התלת שנתי אינו כלול בצורה מפורשת בדף הפירוט של התמורה החוזית שעל התובעת לשלם. בדף זה גם לא מפורט כי חובת התובעת לרכוש את שירותי התחזוקה למשך שלוש שנים, תנאי אשר, במקום למצוא את מקומו הברור ברכיבי התמורה, נדחק לאותיות הקטנות שבדף האחרון להסכם, יחד עם צבר סעיפים בנושאים אחרים.

הנתבעת טוענת כי הרווח בעסקה מבחינתה גלום באותן שנות תחזוקה, אך במצב כזה עליה להודיע מפורשות בהסכם כי רכישת שירותי התחזוקה ותשלום עבורם א-פריורי, בעת אישור אתר הבטא, הינו חלק ממחיר העסקה של הקמת האתר, וכי ככל שלא יוסדר מראש התשלום עבור שירותי התחזוקה – לא יימסר האתר על אף שעלות ההקמה שולמה במלואה. הנתבעת לא כללה בהסכם כל התראה כזו, ובכך יצרה מצג מטעה כלפי התובעת, ביחס להיות שירותי התחזוקה בגדר אופציה בלבד. גם לתובעת תרומת רשלנות ניכרת לכך שעניין רכישת שירותי התחזוקה לא הובהר בין הצדדים מלכתחילה. מנהל התובעת, שהינו אדם משכיל, אישר כי קרא את כל סעיפי ההסכם, לרבות אלה שמזכירים את רכישת שירותי האחסון והתחזוקה, ולא מצא לנכון לשאול שאלות לגביהם או להבהיר מלכתחילה כי אינו מעוניין בשירותי האחסון והתחזוקה של הנתבעת. לא ניתנה כל סיבה סבירה לאי העלאת הנושא על ידו במו"מ בין הצדדים, הגם שהוא הוזכר במפורש בנוסח ההסכם שנחתם ע"י התובעת. טענת מנהל התובעת, כי סבר שלנוכח השאיפה כי האתר יותקן על השרת של התובעת ולא של הנתבעת, אין תחולה לסעיפים המדברים על רכישת שירותי האחסון והתחזוקה, אינה משכנעת, שכן שירותי תחזוקה ניתן לספק גם לאתר המצוי על שרתים של התובעת, וכן דובר בין הצדדים על העלאת האתר על שרתי התובעת והנתבעת גם יחד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 דצמבר 2017

תא"מ 53665-05-16 שיאונוט בע"מ נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

גם לאחר שהתגלעה המחלוקת בין הצדדים לגבי רכישת שירותי התחזוקה, נהגו שניהם באופן דווקני ומנוגד לעקרון הקטנת הנזק, וזאת בכך שהתובעת סרבה לשלם את הסכום הקטן יחסית של 14,000 ש"ח (לשלוש שנים) והעדיפה לנתק קשר עם הנתבעת ולהוציא עשרות אלפי שקלים, לטענתה, על הקמת אתר חלופי, ואילו הנתבעת סרבה למסור לתובעת את קוד האתר כדי לאפשר לה להעלותו, על אף שלקוחתה שילמה את מלוא התמורה על הקמתו, ובכך ירדה כל ההשקעה לטמיון. זאת, כאשר כל צד יכול היה להקטין את הנזק ע"י מסירת הקוד (הנתבעת) או תשלום תחת מחאה עבור שירותי האחזקה (התובעת), ולתבוע את הצד השני על ההפרה הנתבעת, כאשר במקרה זה סכום התביעה היה אותם 14,000 ש"ח ותו לא. ברי כי את החוסרים והליקויים באתר הבטא ניתן היה להשלים ולתקן, כפי שעשתה הנתבעת ביחס לחלקם, והנתבעת היתה נכונה לכך (ראו מייל מיום 12.7.15 – נספח 12 של התובעת), ולפיכך אין נפקות לחוות הדעת לעניין ליקויים וחוסרים, שהגישה התובעת. על כן, לא היתה כל הצדקה לזניחת הפרוייקט על ידי התובעת בשלב בו כמעט הושלם.

הנתבעת התעקשה שלא למסור לתובעת את הקוד המעודכן, וזאת בניגוד לעמדה שנקטה קודם לכן, כאשר התייחסה לאפשרות שהאתר יועלה, לאחר גמר הפיתוח, רק לשרתי התובעת, ללא אחסון ותחזוקה אצל הנתבעת, ובמקרה כזה לא יידרש תשלום נוסף. כך, במייל מיום 14.6.15 (נספח 14 של התובעת) כתב מידד הינקיס כי הנתבעת לא מתקינה את האתר על שרתי התובעת אלא הקוד יועבר לתובעת והיא רשאית לעשות בו כרצונה, וכי "**במידה והאתר יעלה גם בשרת שלנו** במקביל (אם אני מבין נכון) – גם עניין התחזוקה השנתית צריך להיות מוסדר בטרם העלאת האתר לשרת". הוא מבקש הבהרה, **באילו מהאופציות בוחרת התובעת**. גם במייל מיום 30.6.15 (נספח 15 של התובעת) ממשיך מידד הינקיס ומפרט כי התובעת החליטה לוותר על התחזוקה השנתית של האתר על שרתי התובעת וכי **הוא מכבד זאת**. הוא הציע לתובעת התקנת האתר על שרתיה בתשלום. משמע, בחודש יוני יצרה הנתבעת מצג לפיו התובעת רשאית לבחור באופציה של התקנת האתר בשרתיה שלה בלבד (על חשבונה) ללא רכישת חבילת האחסון והתחזוקה, בעוד שבמכתב התשובה של בא כוחה מיום 30.8.15, היא מתכחשת למצג זה וטוענת כי התובעת חייבת לשלם גם עבור חבילת התחזוקה הדנית כדי לקבל את קוד האתר.

אני סבורה כי בנסיבות העניין לשני הצדדים תרומה שווה ליצירת העמימות החוזית בשלב הטרם חוזי, ולאי הקטנת הנזק לאחר שהתגלעה המחלוקת.

לא שוכנעתי כי התובעת אמנם הוציאה את הסכום הנתען של כ-90,000 ש"ח עבור פיתוח אתר חלופי, טענה שלא בוססה כראוי בראיות, שכן התובעת שכרה שירותי מתכנתים מחברה אחרת (SLP) למטרות שונות של תפקודה ועבודתה השוטפת, במסגרת הסכם שנחתם בינואר 2015 (נספח 20), ולא רק לצורך הקמת אתר חלופי – אופציה שלטענת מנהלה החלה ליישם רק בחודש מרץ 2015. גם הפער הגדול בין השעות שנטענו בכתב התביעה ובמכתב ההתראה (שם ננקב סכום של 40,000 ש"ח) לאלה שנטענו בתצהיר אומר דרשני, ונוצר הרושם כי ייחוס שעות עבודת המתכנתים לפרוייקט זה דווקא הינו מגמתי. התובעת נמנעה מזימון המתכנת אייזינגר שעבד על האתר החלופי, כעד מטעמה, כאשר



בית משפט השלום בפתח תקווה

17 דצמבר 2017

תא"מ 53665-05-16 שיאונוט בע"מ נ' קיי.סי.אס. טכנולוגיות בע"מ

ברי כי עדותו יכלה לשפוך אור על היקף ההשקעה ועיתויו. בנוסף, אין סבירות הגיונית כי התובעת תחליט להשקיע סכום העולה פי כמה וכמה על הסכום שנדרשה לשלם עבור אחסון ותחזוקה לשלוש שנים, כדי להקים אתר חלופי, ובכך להוריד לטמיון את העבודה הרבה שהושקעה, על ידי הנתבעת והתובעת כאחד, בפיתוח האתר הקיים ע"י הנתבעת. גם המייל ששלח מנהל התובעת למנהל הנתבעת ביום 12.7.15, לאחר שהתגלע הסכסוך, אומר כי "אם הנושא ימשיך להתעכב... (אי מסירת הקוד המעודכן - נ.מ.ש.) **אוציא את האתר לבניה מחדש (או תיקון הקוד שמסרתם לנו) לחברה אחרת על כל המשתמע מכך**". התבטאות זו עומדת בניגוד מוחלט לטענה, כי עוד בחודש מרץ, **ארבעה חודשים לפני כתיבת המייל**, וכאשר הפרוייקט בעיצומו, כבר החלה התובעת לפתח אתר חלופי באמצעות מתכנתים ששכרה מחברה אחרת. גם תשלום השיק הרביעי לנתבעת בחודש יוני, בעת אישור אתר הבטא, עומד לכאורה בסתירה לטענת התובעת כי מזה שלושה חודשים עמלה והשקיעה עשרות אלפי שקלים על פיתוח אתר חלופי.

לפיכך אני דוחה את תביעת התובעת להחזר הוצאותיה בגין פיתוח אתר חלופי.

אני מחייבת את הנתבעת להחזיר לתובעת מחצית מהסכום ששילמה לה עבור פיתוח האתר, בסך 16,883 ש"ח (כולל מע"מ).

כמו כן הוצאות המשפט בסך 6,000 ש"ח ואגרת המשפט.

ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה