



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראלי

אלירן סימנדוייב

המבקש

נגד

פורת ניהול מלונות בע"מ

המשיבה

פסק דין

- 1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור ובתובענה הייצוגית מושא הליך זה, על
2 פי סעיף 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 3
- 4 2. המשיבה היא הבעלים ומנהלת רשת מלונות "רימונים"; המבקש נמנה על ציבור לקוחותיה
5 של המשיבה.
- 6
- 7 3. על פי הנטען בבקשת האישור, המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים)
8 תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), האוסר הפצה של דברי הפרסומת – אלא
9 בתנאים הקבועים בו; לשיטתו של המבקש, המשיבה שלחה לחברי הקבוצה הודעות דיור
10 פרסומי שלא בהתאם לתנאי חוק התקשורת ובכך גרמה להטעיה צרכנית כהגדרתה בחוק
11 הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
- 12
- 13 4. לגרסתו של המבקש, במהלך החודשים 03/19-06/20 התקבלו בתיבת הדואר האלקטרונית
14 שלו 9 הודעות פרסומת אשר נשלחו אליו על ידי המשיבה; מנוסח ההודעות עולה, לדבריו,
15 כי מדובר בהודעות הנשלחות באופן אוטומטי לתפוצה רחבה ואלו נשלחו ללא הסכמה
16 מצדו - הסכמה אשר חייבת להינתן באופן מפורש וזאת על פי הקבוע בחוק התקשורת.
17
- 18 כמו כן טוען המבקש כי גם באם היה נותן הסכמה לקבלת הודעות דיור פרסומי – לא
19 הכילה כותרת ההודעות את המילה "פרסומת" ובכך המשיבה הפרה את החוק שכן עליה
20 להבהיר זאת בכותרת ההודעה.
- 21
- 22 5. עניינה של התובענה הייצוגית ובקשת האישור, בנזקים נטענים - ממוניים ולא ממוניים,
23 אשר נגרמו לחברי הקבוצה, בין היתר, כתוצאה מאלו:
- 24



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (א) הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק**
2 **התקשורת**"), כאמור לעיל.
3 (ב) הטעיה והפרת הוראת חוק הגנת הצרכן, תשמ"א- 1981 (להלן: **"חוק הגנת הצרכן"**)
4 כאמור לעיל.
5 (ג) פגיעה באוטונומיה ועוולות הרשלנות כפי שהוכרו בפסיקה.
6 (ד) הפרת חובה חקוקה מכוח ס' 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: **"פקודת**
7 **הנזיקין"**).
8
9 6. המבקש עותר למתן צו עשה אשר יורה למשיבה לחדול מהפרתו של החוק, תוך קביעת פיצוי
10 כספי לחברי הקבוצה, פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.
11
12 הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה בגין הנזק הממוני והבלתי ממוני הוערך בסך של **2,200,000** ;
13 [המבקש הניח כי למשיבה 20,000 לקוחות ברשימת הדיוור הפרסומי ;
14 את **הנזקים הממוניים** העמיד המבקש על סך של 200,000 ₪ - 10 ₪ לכל הודעת
15 דוא"ל פרסומי ;
16 את **הנזקים הלא ממוניים** ובכלל זה את הפגיעה באוטונומיה – העריך הוא בסך
17 2,000,000 ₪ - 100 ₪ עבור כל חבר קבוצה].

הבקשה לאישור הסדר פשרה במתכונתה הראשונית:

- 18
19
20
21 7. כאמור לעיל, בתאריך 01/04/2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן:
22 **"הסדר הפשרה"**).
23 (בקשה מספר 11 מתאריך 01/04/21).
24
25 הבקשה נתמכה בתצהיריהם של המבקש ובא כוחו.
26
27 8. בבקשת האישור להסדר הפשרה פורטו טענות המשיבה בהתייחס לבקשת האישור ובכללן
28 צוין, כי המשיבה אינה חברה תפעולית ואינה מפעילה בתי מלון – אלא משמשת כבעלים
29 של מאגרי המידע, שמספריהם 463323 6000023891 (להלן: **"מאגרי המידע"**) ובתוכם
30 המבקש וחברי הקבוצה אשר נתנו את הסכמתם לקבל דברי דואר מהמשיבה.
31



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 9. עוד נטען על ידי המשיבה כי שליטתה במאגרי המידע הועברה לידיה לאחר המועדים בהם
2 נשלחו דברי הפרסומת האמורים בבקשת האישור ומשכך אין למבקש, אשר ממילא לא
3 נגרם לו נזק כל עילה/ יריבות כנגדה. כך, גם באשר לחברי הקבוצה.
4
5 10. מבקשת האישור להסדר הפשרה, עולה כי הצדדים ניהלו משא ומתן תוך הערכת הסיכויים
6 והסיכונים הניצבים בפניהם; המו"מ הניב את הסדר הפשרה שהוגש לאישור בית המשפט
7 וזאת מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר או בחבות כלשהי.
8
9 11. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה על פי הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגדרה כמצוטט
10 להלן:

11
12 "כל המנויים ברשימת התפוצה של המשיבה לרבות אלה המנויים במאגרי מידע
13 שמספריהם 463323 ו-60002389 (להלן: "מאגרי המידע") ובתוך כך הנמענים של
14 הודעות דואר אלקטרוני שעניינן פרסומות לבתי מלון שנשלחו על ידי המשיבה ו/או מי
15 מטעמה, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, החל מ-7 שנים עובר להגשת
16 הבקשה לאישור ועלה במועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה".
17

עיקרי הבקשה לאישור הסדר הפשרה במתכונתה הראשונית:

- 18
19
20 12. הצהרותיה ו/או התחייבויותיה של המשיבה:

21
22 (א) המשיבה מצהירה ומתחייבת כי חדלה משיגור הודעות דואר אלקטרוני ללא ציון
23 המילה "פרסומת" בכותרתן וכי החלה בשליחת הודאות דוא"ל הכוללות בכותרת את
24 המילה "פרסומת" וזאת בהתאם לחוק התקשורת.
25

26 (ב) המשיבה מצהירה כי חדלה לשלוח הודעות דוא"ל בניגוד להוראות ס' 30א לחוק
27 התקשורת.
28

29 (ג) המשיבה התחייבה להעניק הנחות לחברים ברשימת התפוצה במאגרי המידע שלה, על
30 הזמנות של חדרי אירוח במלונות ברשת "רימונים" בסכום כולל של 500,000 ₪. הנחות
31 אלו תוצענה באמצעות דיוור בדוא"ל לכל הנמענים הנמנים על רשימת התפוצה של
32 המשיבה ואשר נתנו את הסכמתם לקבלת דיוור מהמשיבה;
33
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ההנחות תוענקה תוך 12 חודשים וזאת מהמועד בו יומצא למשיבה פסק הדין המאשר
2 את הסדר הפשרה (להלן: "תקופת ההטבה") עד לגובה סכום הפשרה.
3
4 שווי ההנחות יחושב בהשוואה למחיר המלא שהיה נהוג אצל המשיבה ביחס לישראלים
5 בודדים ואשר פורסם במרכז ההזמנות של המשיבה לפני מתן הנחה.
6
7 (ד) המשיבה התחייבה כי תגיש תצהיר של מנהלה, הבקיא בנתונים, המאשר את מתן
8 ההנחות בהתאם להסדר וזאת תוך 45 ימים מתום תקופת ההטבה ולא יאוחר מכך.
9
10 (ה) המשיבה התחייבה כי ככל וההנחות לא תוענקה במלואן במהלך תקופת ההטבה,
11 תועבר יתרת הכספים לקרן לניהול וחלוקת כספים בהתאם לסעיף 27א(א) לחוק
12 תובענות ייצוגיות.
13
14 13. על פי ההסדר המוצע, קיום התחייבויותיה של המשיבה יהווה סעד מלא וסופי וייצור מעשה
15 בי-דין ביחס לכל הטענות והתביעות הכלולות בבקשת האישור, לרבות או הנוגעות להודעות
16 דוא"ל שנשלחו ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרתן או הודעות שנשלחו בניגוד להוראות
17 סעיף 30א לחוק התקשורת, על כל תתי סעיפיו.
18
19 14. הצדדים הדגישו כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר; כי העדיפו להגיע להסדר מוסכם על
20 פני ניהול הליכים משפטיים ארוכים וכי במסגרת הסדר הפשרה הסכימה המשיבה לערוך
21 שינויים בהתנהלותה ובכך הסדר הפשרה השיג את הסעד הנדרש בבקשת האישור באופן
22 מלא והביא לתוצאה של אכיפת הדין.
23
24 15. צויין, כי הפער בין סכום הפיצוי לפי הסדר הפשרה לבין סכום התביעה נובע בין היתר
25 מחוסר המידע לגבי היקף הקבוצה וכי בפיצוי המגולם בהנחות, בנוסף להתחייבויותיה
26 הנוספות של המשיבה, יש כדי לפצות את הקבוצה באופן ראוי.
27
28 16. הבקשה כללה את המלצת הצדדים למתן גמול למבקש בסך של 25,000 ₪ ושכר טרחה לבא
29 כוחו בסך של 80,000 ₪ (בצירוף מע"מ – כנגד קבלת חשבונית מס כדין);
30
31 הצדדים ביקשו להורות על השבתה של האגרה ששולמה על ידי המבקש עם פתיחת ההליך,
32 ולחילופין לקבוע כי המשיבה תשפה את המבקש על סכום האגרה ששולמה על ידו;
33





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באשר לחלקה השני של האגרה, מבוקש לפטור את המשיבה מהתשלום בהתאם לתקנה
2 7(א)(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.
3
4 17. הצדדים טענו כי לדידם, בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק לשם הערכת התועלת
5 שבהסכם, בפרט בנסיבות בהם לא דרושים חישוב חשבונאי מדויק או מומחיות לשם בחינת
6 אופן יישומו ועל מנת שלא להכביד בהוצאות נוספות על הצדדים.

התנגדות להסדר הפשרה:

- 7
8
9 18. מודעה על הבקשה לאישור הסכם הפשרה פורסמה ביום 29/04/21.
10
11 19. בתאריך 13/06/21, הוגשה התנגדות להסכם הפשרה, מטעם **עמותת אל-ספאם** [להלן:
12 "**המתנגדת**"] – עמותה אשר עיסוקה ומטרותיה הם בתחום דואר הזבל – "ספאם".
13
14 20. בטוענה כי ההסכם אינו מיטיב עם חברי הקבוצה, אינו ראוי, אינו הוגן ואינו סביר פירטה
15 המתנגדת את נימוקי התנגדותה:
16
17 (א) נטען כי המשיבה מעניקה הנחות באחוזים גבוהים באופן קבוע לציבור, כך שמתן פיצוי
18 בסך 500,000 ₪ אינו מעניק ערך ראוי לחברי קבוצה, בעוד שהמשיבה, כך לדידה של
19 המתנגדת, תצא נשכרת בכך שתבצע עסקאות ותפתח למעשה במסע יקידום מכירות.
20 (ב) נטען כי הצדדים לא גילו פרטים מהותיים הנוגעים להסכם הפשרה – בפרט באשר
21 למספר הנמענים בקבוצה והיקפי השליחה וכי אלו נתונים מהותיים ודרושים, בין
22 היתר, על מנת לבחון את מספר האנשים המופיעים במאגרי המידע של המשיבה לבין
23 נמעני ההודעות.
24 (ג) נטען כי המשיבה לא סיפקה אסמכתא לכך שהמבקש ו/או חברי הקבוצה נתנו הסכמה
25 לקבלת הודעות. אם אכן עומדת המשיבה על כך ששלחה הודעות רק למי שמסר
26 הסכמה, אזי עליה, לשיטת המתנגדת, להגדיר בשנית את חברי הקבוצה, בצורה
27 מצומצמת וברורה.
28
29 21. עוד טוענת המתנגדת כי הסכם הפשרה המוצע אינו יוצר הרתעה, מעניק "חסינות" למשיבה
30 מפני תביעות עתידיות כנגדה, משרת את המשיבה ומעניק לה פטור מאחריות כלפי קבוצה
31 גדולה של נפגעים וזאת בלא כל תמורה משמעותית.
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 20-08-23080 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1 22. באשר לסעיף בו נקבע כי יתרת הכספים שלא תנוצל תועבר לקרן לפי סעיף 27 לחוק
2 תובענות ייצוגיות – טוענת המתנגדת כי ראוי לייעד את הכספים שיועברו לטובת צמצום
3 נגע הספאם בישראל.
4

5 23. על כל האמור, עתרה המתנגדת לדחיית הבקשה לאישור הסדר הפשרה או לחילופין לקבוע
6 תנאים לאישור הסדר הפשרה המוצע כך שיובטח כי ההסדר יגשים את מטרות חוק
7 התובענות הייצוגיות.
8

9 24. בתאריך 23/06/21 הוגשה תגובת המבקש להתנגדות העמותה;

10
11 25. בתגובתו, טוען המבקש כי מהסדר הפשרה עולה כי המשיבה התחייבה לחדול מהפרת חוק
12 התקשורת, התחייבה לפיצוי חברי הקבוצה בסך של 500,000 ₪ (כך שיתרת התמורה, ככל
13 שתהיה, תועבר לקרן לניהול תובענות ייצוגיות) והתחייבה לתשלום גמול למבקש ושכ"ט
14 לבא כוחו;

15
16 המבקש הוסיף וציין כי בהסכמת המשיבה לבצע שינויים בהתנהלותה כלפי חברי הקבוצה
17 דברי יש כדי להביא לאכיפתו של הדין ולהרתעה מפניו.
18

19 26. באשר לטענת המתנגדת כי ההנחה בשיעור של 500,000 ₪ המוענקת לחברי הקבוצה הייתה
20 מוענקת ממילא – נטען על ידי המבקש כי ההנחות תוענקנה בנוסף לכל הנחה אחרת
21 המתפרסמת באותו המועד ותהיינה באופן מצטבר.
22

23 27. באשר לטענת המתנגדת כי הגדרת הקבוצה רחבה ביותר – נטען ע"י המבקש כי במסגרת
24 סעיף 1ד לבקשת האישור הקבוצה הוגדרה כפי שהוגדרה בהסכם הפשרה - רק באופן
25 מפורט ומדויק יותר וללא הרחבת הקבוצה.
26

עמדת היועץ המשפטי לממשלה:

27
28
29 28. בא כוח היועץ המשפטי לממשלה, בתגובתו מתאריך 07/11/21 לא מצא לנכון להביע
30 עמדתו, לחיוב או לשלילה, בהתייחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, ואולם הובאו בפני
31 בית המשפט מספר הערות באשר להסדר המוצע:
32
33
34
35





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

הפיצוי המוצע:

1
2
3 (א) נטען כי יש לוודא שמדובר בפיצוי אמיתי באופן שלא תעשה העלאת מחירים בסמוך
4 למועד יישום הסדר הפשרה.
5 בתוך כך, הוצע שהמשיבה תגיש לבית המשפט תצהיר מטעם בעלי תפקיד מוסמך
6 מטעמה, לרבות אסמכתאות רלוונטיות באשר למחירים שנהגו במועד החתימה על
7 הסדר הפשרה בכדי שניתן יהיה לוודא שלא נעשתה העלאת מחירים.
8

9 (ב) עוד סבור היועמ"ש כי מן הראוי לעמוד על כך שבמסגרת פרסום ההנחה יובהר כי
10 מדובר בסעד שניתן במסגרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית וזאת על מנת למנוע מצב
11 בו ינוצל הפיצוי שניתן לתועלת המשיבה, להשאת רווחיה וכאמצעי שיווקי.
12

איתור חברי הקבוצה:

13
14
15 לעמדת היועמ"ש, יש מקום לבקש מהצדדים להבהיר האם קיימת אפשרות מעשית, בעלות
16 סבירה, לאתר את חברי הקבוצה (או למצער את חלקם) שקיבלו את הודעות ה-"ספאם"
17 מושא בקשת האישור וזאת על מנת שההנחות לא תינתנה לחברים ברשימת התפוצה אשר
18 אינם בהכרח אלו שנפגעו, לכאורה, ממעשי המשיבה שבסיס הליך זה.
19

מעשה בית דין:

20
21
22 נטען כי יש מקום לצמצם את הגדרת מעשה בית הדין, באופן שהגדרה תכלול רק את
23 העילה שנטענה בבקשת האישור ולא כל ההפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת.
24

סוגיית מינוי בודק:

25
26
27 ענין מינוי בודק נותר לשיקול דעת בית המשפט, תוך שצוין כי לדעת היועמ"ש קיים קושי
28 בהסכמת הצדדים/ התנייתם לפיה יהיו רשאים לחזור מההסכם באם ביהמ"ש יורה על
29 מינוי בודק; הובהר, כי שאלת מינוי בודק נתונה מאליו לשיקול דעתו הבלעדי של בית
30 המשפט ואינה נתונה להסכמת הצדדים.
31
32
33
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

גמול ושכר טרחה:

הוצע, כי תשלום הגמול ושכר הטרחה יבוצע לפחות, בחלקו העיקרי, רק לאחר שיוגש דו"ח לבית המשפט בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה, אשר יכלול פירוט המאפשר להתחקות בדיוק אחר שיעור ההטבה הממשית שניתנה בפועל וכי הגמול ושכר הטרחה יפסקו בשיעור אחוז מסוים מסכום ההטבה שתינתן בפועל ובכפוף להחלטה נוספת של בית המשפט.

בקשה להשבת האגרה ששולמה ופטור מתשלום האגרה השנייה:

נטען כי המשיבה כלל לא הצביעה על הבסיס בדין אשר מכוחו מוסמך בית המשפט להיעתר לבקשתה להשבה ולכן יש לדחות בקשה זו.

באשר לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה – נטען כי דינה להידחות וזאת מפני שפטור יינתן רק במקום בו מתקיימים "טעמים מיוחדים"; גיבוש פשרה, גם בשלב בו גובש הוא בהליך זה, אינו מצדיק כשלעצמו פטור מיתרת האגרה;

תגובה מטעם המבקש לעמדת היועמ"ש:

29. בתאריך 16/11/21, הוגשה תגובת המבקש בהתייחס לעמדת היועץ המשפטי; מתגובתו זו ומהודעת הבהרה נוספת שהגיש ביום 30/11/1 עולה כי אין הוא מתנגד להערות היועמ"ש ומסכים כי אלה תוטמענה בהסכם. תחילה, הביע המבקש הסתייגותו מהערות היועמ"ש באשר לתשלום הגמול ושכר הטרחה ואולם בהמשך, בתאריך 18/05/22, הודיע כי הוא מסיר את התנגדותו גם בהתייחס לרכיבים אלה.

עמדת המתנגדת בהתייחס להערות היועמ"ש ותגובת המבקש:

30. בתגובת מיום 23/01/22 ציינה המתנגדת כי אף היא סבורה שיש לשלם את שכר הטרחה לשיעורין וזאת על מנת שהתשלום יהווה תמריץ לוודא את קיומו של ההסכם.

המתנגדת שבה על טענותיה כפי שפורטו לעיל, לרבות באשר לאיתור חברי הקבוצה, הגדרת הקבוצה והצורך במינוי בודק וטענה עוד כי בנוסף להמלצת היועמ"ש, אשר המליץ כאמור כי יסופק מידע מאומת בתצהיר ובאסמכתאות לגבי גובה המחירים הנהוגים אצל המשיבה, יש להורות למשיבה לספק מידע מדויק באשר לאופי ההנחה, גובהה והאופן בו תינתן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בהמשך, ובזיקה להחלטתי מיום 26/01/22, הצדדים בתיק הגישו הודעה בה נטען כי ההודעה תשלח לכלל המנויים במאגר המשיבה, בין אם נתנו הסכמתם לקבלת דיור פרסומי ובין אם לאו; מתווה זה, לשיטתם, יסיר את החשש של המתנגדת והיועמ"ש ויוביל להענקת ההטבה לכלל חברי הקבוצה בוודאות מוחלטת.

בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן:

31. בעקבות דיון שהתקיים בתאריך 11/07/22, הגיש המבקש הסכם פשרה מתוקן. (יצויין, כי בדיון זה נכחו נציגי כל הצדדים כמפורט בפרוטוקול).

32. באשר להגדרת הקבוצה – הגדרתה תוקנה והקבוצה הוגדרה כך:

"כל המנויים ברשימת התפוצה של המשיבה לרבות אלה המנויים במאגרי מידע שמספריהם 463323 ו-60002389 (להלן: "מאגרי המידע") ובתוך כך הנמענים של הודעות דואר אלקטרוני שעניינן פרסומות לבתי מלון שנשלחו על ידי המשיבה ו/או מי מטעמה, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, כך שלא התנוססה בכותרתן המילה "פרסומת", החל מיום 11/08/2013 ועד ליום 11/08/2020"

33. עוד הובהר והוצהר כי במסגרת ההודעה שתשלח לחברי הקבוצה, יודגש, כי ההנחה ניתנת במסגרת הסדר פשרה שהושג בתובענה ייצוגית וכי המשיבה לא תעלה מחירים בסמוך למועד יישום הסדר הפשרה באופן העלול לאיין את תכלית הפיצוי.

34. בנוסף, המשיבה הצהירה כי מספר חברי הקבוצה עומד על 38,000 איש – אליהם תשלח ההודעה כאמור. סוכם כי גובה ההנחה לכל חבר קבוצה יועמד על סך של 50 ₪ והיא תוענק ל- 10,000 חברי הקבוצה הראשונים שיבקשו להשתמש בזה;

במידה ותישארו יתרת כספים שלא תמומש, תועבר היא לקרן והכספים ייועדו לנושא ה"ספאם".



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

דיון והכרעה:

35. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק;

על עילות התביעה, עיקרי הסדר הפשרה, הסעדים, השלב בו נמצא ההליך והתחייבויות המשיבה - עמדתי כמפורט לעיל.

36. סעיף 19 לחוק מורה כי: **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה[...]"**.

מכאן, יש לשאוף לכך כי קבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ועל בית המשפט לוודא כי הפשרה הוגנת וראויה בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה. יפים בהקשר זה דבריו של כב' השופט נ' סולברג, רע"א 3832-17 רחל לוינ' נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ, פס' 12 (מתאריך 04/07/17), בקובעו בהאי לישנה:

"12. הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות מעוררים בעיות שונות שמקורן ב'בעיית הנציג', כלומר בחשש שהתובעים המייצגים ובאי-כוחם יבכרו את האינטרס האישי שלהם על פני האינטרס של הקבוצה כולה. חשש זה מתעצם בעת הגעתם של הצדדים להסכם פשרה, שעשוי להיטיב עם התובעים המייצגים על חשבון הקבוצה המיוצגת. המחוקק, אשר צפה את החשש האמור, התווה באופן מפורט את הליך אישור הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית, בסעיפים 18-19 לחוק, באופן שיש בו כדי לפקח ולמזער את החשש האמור (ראו: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא, 5 (2011); רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 8-9 והאסמכתאות שם (27.5.2015) (להלן: עניין גור)). מטרתו של המסלול שהתווה המחוקק הוא לוודא שבית המשפט אינו מאשר את הסדר הפשרה כ'חותמת גומי', אלא בוחן ובודק, עד שהוא מגיע למסקנה כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (כלשון סעיף 19(א) לחוק). אשר על כן, יפה עשה בית המשפט שדקדק בהסכם הפשרה, ולא אישרו כלאחר-יד."





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 37. בענייננו, בחנתי היטב את הסדר הפשרה המוצע, את נימוקי התנגדות העמותה, את עמדת

3

היועץ המשפטי ואת תגובות המבקש בהתייחס להן.

4

5

טענות הצדדים פורטו עלי כתב, בהרחבה, וכן בדיון שהקיים לפניי.

6

7

להלן מסקנותיי:

8

9

הפיצוי המוצע:

10

11 באשר לפיצוי המוצע, היקף הפיצוי על פי הסדר הפשרה, סביר וראוי הוא בעיני בנסיבות

12 העניין; המשיבה תעניק הנחות, כפי שהתחייבה וכמפורט בסעיף 9 להסדר המתוקן בסך

13 של 500,000 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה/ההטבה**") וזאת בנוסף לכל הנחה אחרת אשר תהא

14 באותו מועד ותהיינה באופן מצטבר;

15

16 גובה ההנחה לחבר קבוצה יועמד על סך של 50 ₪ והיא תוענק ל-10,000 חברי הקבוצה

17 הראשונים שיבקשו לממשה;

18

19 ההנחות תוצענה באמצעות דיוור אלקטרוני ועד לגובה סכום הפשרה.

20

21 במידה ותישאר יתרת כספים שלא תממוש, אזי תועבר היא לקרן והכספים יועדו לנושא

22 ה"ספאם".

23

24 ההנחות תינתנה תוך 12 חודשים מהמועד בו יומצא למשיבה פסק הדין (להלן: "**תקופת**

25 **ההטבה**").

26

27 המשיבה תגיש, תוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין, תצהיר של מנהלה הבקיא בנתונים,

28 המאשר את מתן ההנחות בהתאם להסדר.

29

30 בתוך כך, במסגרת פרסום ההנחה – המשיבה תבהיר בצורה מפורשת **כי מדובר בסעד**

31 **שניתן במסגרת הסכם פשרה בתובענות ייצוגיות.**

32

33

34



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1 מעשה בית דין:

2
3 הסדר הפשרה יחול כלפי חברי הקבוצה ויהווה מעשב בי-דין ביחס לכל הטענות והתביעות
4 הכלוות בבקשת האישור, לרבות אלו אשר נשלחו ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרתן.
5

6 תשלום שכר הטרחה:

7
8 אני קובעת כי תשלום גמול למבקש בסך 25,000 ₪ (בתוספת מע"מ) יבוצע בתוך 30 יום
9 ממתן פסק הדין;

10
11 באשר לשכר הטרחה, אני קובעת כי תשלום שכר הטרחה יעמוד על סך של 80,000 ₪
12 (בתוספת מע"מ – כנגד חשבונית מס כדין) ובהסכמת הצדדים יבוצע לשיעורין וכדלקמן:

13
14 80% מסכום שכר הטרחה, בסך 64,000 ₪, ישולמו לבא כוחו של המבקש תוך 30 יום ממתן
15 פסק הדין;

16
17 20% הנותרים, בסך 16,000 ₪ ישולמו במועד בו המשיבה תמציא דוח מימוש סופי לבית
18 המשפט – לפיו בוצע ההסדר במלואו לרבות העברת הכספים לקרן.

19
20 בקשה להשבת האגרה ששולמה ופטור מתשלום חלקה השני של האגרה:

21
22 המשיבה תשפה את המבקש בגין תשלום האגרה הראשונה ששולמה על ידו בסך 3,048 ₪
23 וזאת בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.

24
25 באשר לקבלת פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, מקבלת אני את עמדת המבקש, וניתן
26 בזאת פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו
27 (תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007);

28
29 טרם התקיים דיון בבקשת האישור וההסדר הוגש בשלב מקדמי ובנוסף לא יכולה להיות
30 מחלוקת כי ההסדר טוב, רצוי וראוי הוא.

31
32 הסדר הפשרה כפי שנקבע בפסק הדין הביא להגשמת הסעד העיקרי במתן פיצוי לכל חברי
33 הקבוצה והוא אף הביא לתיקון מעשיה של המשיבה. .
34





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 38. לטעמי, הסדר הפשרה מגשים תכלית מרכזית של החוק בדבר אכיפת הדין והרתעה מפני
4 הפרתו וכן את התכליות העומדות ביסוד חוק הגנת הצרכן.

5

6 39. יש להדגיש את הצהרת המשיבה לפיה חדלה היא משיגור הודעות דוא"ל ללא ציון המילה
7 "פרסומת" בכותרתן והחלה לשלוח את הודעותיה בהתאם להוראות הדין.

8

9 40. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק ואני נעתרת לבקשה זו שכן לטעמי מתקיימים בעניינינו
10 טעמים מיוחדים המצדיקים אי מינוי כאמור.

11

12 סכום הפיצוי אשר צויין בבקשה היה, בנקודת הזמן בה הוגשה בקשת האישור, פרי הערכה
13 ואומדנה.

14

15 סכום הפיצוי, בסופו של יום, בעניינינו, מבוסס על הקצאת יחסי סיכוי סיכון ועלות תועלת,
16 ולא על חישובים כלכליים מורכבים וסבוכים.

17

18 לא מצאתי בהסדר סוגיות בהן נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן בעיקר עסקינן בשאלות
19 משפטיות הנוגעות ליישומן של הוראות דין ומשכך, ולאור הנתונים שנמסרו במהלך הדיון,
20 סבורה אני כי לא יהא במינוי בודק כדי לייעל את ההליך, כי אם לסרבול ולהכביר הוצאות
21 שלא לצורך.

22

התוצאה:

23

24 41. לאור האמור, אני מאשרת את הסדר הפשרה, בכפוף לעיגון השינויים שפורטו לעיל (סעיף
25 37 לפסק הדין) ונותנת לו תוקף של פסק דין.

26

27 42. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה
28 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם
29 ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק.

29

30 המשיבה תישא בעלויות הפרסום.

31

32

33





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 23080-08-20 סימנדוייב נ' פורת ניהול מלונות בע"מ

תיק חיצוני:


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט בתוך 20 יום מהיום.

43. לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישומה בפנקס, בהתאם לסעיפים סעיף 19(ה) ו-25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.

44. כמו כן, יש להמציא העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.


הדס שכטר ישראל, שופטת

16
17

