



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ישראל פת

שמואל סילמן
ע"י ב"כ אבי סרוסי

התובע (המשיב)

נגד

לירי בורק שביט
ע"י עו"ד יוסף קלינגר

הנתבעת (המבקשת)

החלטה

- 1
2 1. ענייניו של ההליך שלפני בבקשה לסילוק על הסף של תביעת לשון הרע בגין העדר עילה
3 והיותה של התביעה "תביעת השתקה".
- 4 2. עניינה של התביעה הוא בפרסום שנעשה באמצעות "ציוץ" (להלן: **הציוץ**) ברשת החברתית
5 "טוויטר" (רשת X במיתוגה הנוכחי), ובמסגרתו טענה הנתבעת כי חופשתם של התובע
6 ורעייתו (חה"כ עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה) במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2023
7 מומנה מכספי ציבור. לטענת התובע, פרסום זה מהווה אמירה כוזבת המשמיצה אותו ואת
8 משפחתו ומייחסת להם שימוש בכספי ציבור לצרכים פרטיים, מקום שלא עשו כן. משכך,
9 ענייניו בפרסום מעוול הנכנס לגדרו של סע' 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.
- 10 3. עוד טוען התובע בכתב התביעה, כי הציוץ נותר על כנו ברשת החברתית לכל הפחות מספר
11 שבועות, במהלכו הופץ פעם אחר פעם ע"י הקוראים. עוד מצייין התובע, כי בשל טעות לא
12 נותר ברשותו של התובע צילום מסך של הפרסום המעוול, וכעת משהוסר לא ניתן להשיגו.
13 עם זאת, יש בידי התובע שני פרסומים נוספים המתייחסים לציוץ ומלמדים על תוכנו:
- 14 • האחד, כתבה בערוץ 7, שבה מפרטת הנתבעת את הדברים הבאים: "העלתי לפני
15 יומיים את השרה סילמן מטיילת בסנטרל פארק בניו יורק עם המשפחה. אורי
16 משגב הוסיף פרטים על הנסיעה הארוכה והמיותרת על חשבוננו", כתבה בודק
17 שביט בטוויטר והוסיפה בהמשך את הכתבה."



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1 • השני, פוסט מאוחר יותר מיום 8.8.23 (להלן: הפרסום המאוחר), שהעלתה
2 הנתבעת ברשת החברתית פייסבוק, במסגרתו כתבה: "מכתב כתב התראה לפני
3 תביעה שקיבלתי מהזוג סילמן – תכלס העלתי בטוויטר ציטוט של פוסט של אורי
4 משגב. כתבתי שהנסיעה שלהם היתה בזבז של כספי ציבור ומיותרת."
5 באשר לפרסום זה טוען התובע כי הוא הדהוד של התוכן הדיבתי שעולה כדי לשון
6 הרע באופן עצמאי.

7 4. הנתבעת טוענת מצדה, כי התביעה איננה אלא תביעת השתקה; כי הפרסום הוא אמת ובוצע
8 בתום לב; וכי הפוסט לא התייחס לתובע אלא לרעייתו, ובהעדר עותק מהפרסום יש לפרש
9 את הפרסום בהתאם לטענות הנתבעת.

10

11

הבקשה וטענות הנתבעת בקליפת אגוז

12 5. במקביל להגשת כתב ההגנה הגישה הנתבעת גם בקשה לסילוק התביעה על הסף, בשל
13 טענות להעדר פירוט בכתב התביעה לביטויים הנתענים כמהווים לשון הרע, ושימוש בדרך
14 כוללנית הנעדרת פירוט. הנתבעת הפנתה בעניין זה לע"א 594/66 שלום אהרוני נ' בנק
15 פויכטונגר בע"מ (1967) פ"ד כא(1) 160 (להלן: עניין אהרוני); ת"א 33729-12-22 אלי
16 ציפורי נ' הדס קליין (27.2.23) (להלן: עניין ציפורי); ת"א (י-ם) 9871/02 שלמה גרביץ נ'
17 יצחק אלישיב (28.3.04) (להלן: עניין גרביץ); ע"ע (ארצי) 7192-02-13 ד"ר א.ס. פי גרופ בע"מ
18 נ' אלי אסולין (16.9.13) (להלן: עניין אסולין); ות"א 44273-07 דני יחזקאל נ' רפי רותם
19 (8.11.07) (להלן: עניין יחזקאל).

20 6. עוד טענה הנתבעת במסגרת הבקשה, כי יש לסלק את התביעה בשל היותה "תביעת
21 השתקה" ונוכח פערי הכוחות הקיימים בינה לבין התובע, וכי סיכויי התביעה קלושים.

22 7. בתשובתו לבקשת הנתבעת לסילוק התביעה על הסף, טען התובע כי תוכן דבריה הכוזבים
23 של הנתבעת פורט בכתב התביעה. כמו כן טען, כי גם אם אין ביכולתו להציג ציטוט מדויק
24 הרי שתוכן הפרסום פורט כדבעי. ממילא, טוען התובע, עניינו בסוגיה ראייתית ולא
25 קונסטטיטטיבית, ומשכך יש לדון בה ולקיים בירור עובדתי כסדרו, והיא אינה מאפשרת
26 סילוק התביעה על הסף.

27 8. בהתייחס לפסיקה שצירפה הנתבעת, טוען התובע כי בניגוד למקרה דנן, עוסקות אותן
28 הלכות במצבים שבהם כתב התביעה לא פירט את תוכן הדברים והסתפק בטענה כללית
29 לפיה נאמרו דברים משמיצים. עוד טען התובע, כי ממילא הציג פרסום מאוחר יותר
30 המהווה כשלעצמו פרסום מעוול. לבסוף הוסיף התובע, כי אין לדחות את התביעה מחמת





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1 היותה "תביעת השתקה", שכן יש בכך משום מניעת זכות הגישה לערכאות, וכי עילה זו
 2 היא יציר הפסיקה בלבד ויש לקבלה במשורה ובהירות רבה. ממילא, אין ענייננו בתביעת
 3 השתקה, שכן לא זו בלבד שבין הצדדים לא קיימים פערי כוחות, אלא שלשיטת התובע
 4 פרסמה הנתבעת פרסום עובדתי, כוזב ודיבתי.

5 9. במסגרת כתב התגובה לתשובה טענה הנתבעת כי מאחר שאין בפני בית המשפט את
 6 הפרסום הנטען, אזי יש להעניק לטקסט פרשנות המגשימה את חופש הביטוי. לפי פרשנות
 7 שכזו, יש לקרוא את הפרסום המאוחר באופן הבא: "הציבור נושא בעלות ביקורה המיותר
 8 של השרה, שכלל גם חופשה פרטית ביחד עם התובע, גם ביקור במחנה קיץ של ילדיהם
 9 וגם טיול בסנטרל פארק." משכך, אין לראות בפרסום המאוחר כל התייחסות לתובע.

המסגרת הנורמטיבית

10. על פי ההלכה הפסוקה, סילוק תביעה על הסף הינו -

13 "סעד מרחיק לכת מאד, שמטרתו להציב סכר על סף הדיון המשפטי
 14 בפני תובע, המבקש לעבור את הסף, ולהשמיע את ראיותיו ולשטוח
 15 את טענותיו לפני השופט היושב לדין. לפיכך, בבוא בית המשפט
 16 להכריע בבקשה כזו, עליו לנהוג זהירות יתרה ולעשות שימוש באמצעי
 17 חמור זה רק באותם מקרים, בהם ברור לו, לשופט, כי בשום פנים
 18 ואופן אין התובע יכול לקבל את הסעד שהוא מבקש על פי העובדות
 19 והטענות העולות מתביעתו... דחיה על הסף תיעשה, רק כאשר בית
 20 המשפט משוכנע, שגם אם היה נשמע הדיון לגופו, אחד דינו – להדחות
 21 ... למצב העובדתי והמשפטי, כפי שהוא משתקף מכתבי הטענות
 22 שהוגשו על ידי בעלי הדיון, יש פנים לכאן ולכאן, וישנו סיכוי כלשהו,
 23 אפילו קלוש, שהתביעה תתקבל, אזי אין למחוק תביעה שכזו על הסף
 24 "... (ע"א 335/78, יוסף שאלתיאל נ' אריה שני [פורסם בנבו]
 25 [25.08.1981].

כן נפסק כי:

27 "די בכך שקיימת אפשרות, אפילו קלושה, שעל-פי העובדות, המהוות
 28 את עילת התביעה, יזכה התובע בסעד שהוא מבקש, כדי שהתביעה
 29 לא תימחק באיבה" (ע"א 35/83 36/83, לאה חסין נ' רחל פלדמן, פ"ד
 30 לז(4) 721, 724-725 [1983].





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

11. מכאן, כעולה מהפסיקה, סעד של מחיקת התביעה הינו סעד קיצוני, אשר רק במקרים
שבית המשפט משוכנע כי דין התביעה להידחות, ייעתר לו בית המשפט, שכן די באפשרות
קלושה שהתביעה תתקבל, כדי שהתביעה לא תימחק או תידחה.
12. לא כך הם פני הדברים כאשר ענייננו בתביעת לשון הרע. בתביעה מעין זו נקבעו הלכות
ייחודיות, בשל הצורך של הנתבע להתגונן מפני אמירה קונקרטיה שלטענת התובע אמר
אותה. משכך, לא ניתן לכלול בכתב תביעה בגין לשון הרע קביעות סתמיות, שהנתבע איננו
יכול להיערך להגנה מפניהן.
13. לעניין זה אפנה להלכה ברע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נ' חיים איצקוביץ (25.6.12):

"...כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין)
מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, כבר
נקבע, כי התובע על פי החוק אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע
הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או
בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה
.... אמנם, כאשר פרסום לשון הרע נעשה בכתב, מהווה אותו פרסום
"מסמך מהותי", והתובע צריך לצרפו לכתב התביעה (סדרי הדין
האזרחי, בעמ' 174-177). אלא שאין בצירוף הפרסום, כשלעצמו, כדי
להקים פלוגתא בין הצדדים בגין כל ביטוי וביטוי המופיעים
בפרסום." (ההדגשות כאן ולהלן - שלי. י"פ).

כמו כן, בע"ע (ארצי) 26198-07-13 ד"ר סיגל שורץ נ' ד"ר אמיר אברמוביץ
(30.4.2015), נדונה סוגיית מידת הפירוט הנדרשת מתובע בתביעת לשון הרע,
ונקבע כי -

"בכתב תביעה במשפט לשון הרע יש להצביע על העובדות המקימות
את כל מרכיביה של עילת העוולה האזרחית, היינו: את מרכיב
ה"פרסום", מרכיב "לשון הרע" והעובדות שמהן נגזרת אחריותו של
כל אחד מהנתבעים. תובע אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא
עליו דיבה, והוא חייב לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב
או בע"פ, בהן השתמש הנתבע."

הדברים חזרו ונשנו בת"א (ב"ש) 42724-07-17 יוסף אנידגר' נ' יניב הגי
(21.2.19):

"היעדר הפירוט והביסוס הנדרש מהווה מכשול חמור אף יותר כאשר
עסקינן בעילת תביעה בלשון הרע. על שכמו של תובע המבקש לתבוע



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1 **בעילת לשון הרע מוטלת החובה להצביע ולפרט את כל רכיביה של עילת**
2 **לשון הרע הנטענת.....”**
3

4 בעניין זה נקבע כי יש לדחות את התביעה על הסף, בשים לב לכך שלא פורט בכתב התביעה
5 במקרה הנדון שם:

6 **”חלקו הנטען של כל נתבע ונתבע בעוולות המיוחסות לו בכתב**
7 **התביעה. היה על התובע להצביע על התקיימות יסודות העוולות**
8 **הנטענות ביחס לכל אחד ואחד מהנתבעים. הדבר נכון בנוגע לעולות**
9 **הרשלנות ונכון עוד יותר בתביעה בעילת לשון הרע.”**

10 14. המשמעות של העדר פירוט של אמירת המעוול עולה עד כדי כך שיש מקום לסילוק כתב
11 התביעה על הסף, ללא שמיעת ראיות. זאת, בשים לב לכך שלא הוצגה עילת תביעה, בניגוד
12 להוראות תקנה 41 (א) לתקנות, הקובעת כדלקמן:

13 **”בית המשפט רשאי להורות על מחיקת כתב תביעה בכל עת על יסוד**
14 **אחד מנימוקים אלה:**
15 **(1) כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה;”**

16 משכך, כאשר ענייננו בכתב תביעה אשר אינו מגלה עילת תביעה הרי שעל בית המשפט
17 להורות על מחיקתה, בהתאם להוראות התקנות.

18

19

דיון והכרעה

20 15. אקדים אחרית לראשית ואומר כי לאחר שקראתי את הבקשה, התשובה והתגובה, נחה
21 **דעתי כי יש לדחות את הבקשה לסילוק התביעה על הסף.** זאת, מאחר שלא מצאתי כי יש
22 לסלק את התביעה על הסף בגין העדר עילה או בגין היותה של התביעה תביעת השתקה.

23

24

דחיית הטענה להעדר הוכחה לכאורה של הפרסום המעוול

25 16. אכן, התובע אינו מצרף לכתב התביעה את הפרסום שבבסיס תביעתו. לטענתו, פרסום זה
26 נמחק על ידי הנתבעת בטרם הספיק לצלם עותק ממנו. לשיטת הנתבעת, קיים קושי בביסוס
27 התביעה באופן זה הנעדר את הפרסום עליו נשענת התביעה. זאת ועוד, לטענת הנתבעת
28 נעדר כתב התביעה את הפירוט הנדרש באשר לפרסום הנטען, וזאת באופן המצדיק סילוקה
29 על הסף.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

17. לכאורה, יש אמת בטענת הנתבעת לפיה קיים קושי בהעדרו של הפרסום הנטען מכתב התביעה. עם זאת, אני מקבל את טענות התובע בעניין זה, ולפיהן השאלה הניצבת לפתחנו היא שאלה ראייתית ולא מהותית. כידוע, מרכיב "הפרסום" הוא אחד מיסודות העוולה הנזיקית, ומשכך נטל הוכחתו, בהיותו חלק מן המשפט האזרחי, מוטל על התובע.
18. כאמור, הנתבעת איננה כופרת בעובדה שאכן פרסמה ציוץ שעניינו **בנסיעת רעייתו** של התובע לארה"ב במימון כספי ציבור. גדר המחלוקת נסוב באשר לשאלה האם כלל אותו ציוץ התייחסות גם לתובע ולשימוש לא ראוי שלו עצמו בכספי ציבור, או שמא התייחס הציוץ לרעייתו בלבד. מאחר שאותו פרסום אינו מצוי בידי התובע, ברי כי נטל ההוכחה כי אכן אותו פרסום כלל אף התייחסות ישירה לגביו, מוטלת עליו. ודוק, אינני רואה אבחנה לעניין זה בין פרסום שבעל פה לבין פרסום כתוב שנעדר ראייה לקיומו. זה וגם זה טעונים הוכחה על ידי התובע, כאשר במישור הראייתי קיים קושי גדול יותר לעמוד בחובת ההוכחה לעומת ביחס לפרסום בכתב אשר ממשך להתקיים או שקיים צילום המוכיח קיומו. לעמידה בנטל ראייתי זה יידרש כאמור התובע במסגרת ניהול ההליך, אולם אין בכך כדי לסלק את התביעה על הסף ועל הדברים להתברר לגופם.
19. זאת ועוד, כאמור לעיל, התובע, צירף לכתב תביעתו פרסום מאוחר יותר שבמסגרתו כתבה הנתבעת בפרושי כי: **"כתבתי שהנסיעה שלהם היתה בזבוז של כספי ציבור ומיותרת."** באומרה כך התייחסה הנתבעת ל"זוג סילמן", הכולל גם את התובע. אני מסכים עם טענת התובע בעניין, ולפיה אף אם לא יעלה בידו להוכיח כי תוכנו של הפוסט המקורי אכן כלל התייחסות גם לתובע, הרי שדי בפרסום מאוחר זה כדי להוות פרסום מעוול לכאורה, הדורש בירור עובדתי ונורמטיבי.
20. הנתבעת ביקשה לטעון עוד בעניין זה, כי יש לפרש את האמור בציוץ המקורי ובפרסום המאוחר באופן המגשים את חופש הביטוי, וככזה המתייחס לרעייתו של התובע ונסיעתה בלבד, שכללה גם חופשה פרטית עם התובע וביקור ילדיה. אמנם, לכאורה אמירתה של הנתבעת ברורה בכל הנוגע לפרסום המאוחר ולפיה הנסיעה שלהם – היינו של בני הזוג סילמן, ובכלל זה התובע – היא בזבוז כספי ציבור. אולם אין כל מניעה לקבל את הפרשנות שמציעה הנתבעת. עם זאת, כאמור, אין מקום לדיון זה במסגרת הבקשה דנן, ושאלה זו היא שאלה שעליה להידון לגופו של עניין, ולאחר שמיעת עדויות ופרשת הוכחות.
21. זאת ועוד, מצאתי לקבל את טענות התובע גם בהתייחס לפסיקה שצירפה הנתבעת. בעניין זה, מצאתי כי אכן פסקי הדין שאליהם הפנתה הנתבעת עוסקים במקרים שבהם נעדר מכתב התביעה פירוט של טענות התובע/ת באשר לפרסומים. כך, בעניין אהרוני נקבע כי - **"פרט לטענה כי 'המערער הושמץ בלי הרף' ו'הוצאה עליו זיבה' לא נמצא בפרשת**



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1 **התביעה או בתיקונים המבוקשים, כל פירוט של המלים שעליהן מבסס המערער את**
2 **תביעתו.**

3 כמו כן, בעניין ציפורי, ההחלטה שעניינה בבקשת הנתבעת להארכת מועד להגשת כתב
4 הגנתה, נקבע כי התובע פירט בכתב תביעתו עשרה פרסומים, בעוד שבפועל עתר לפיצוי בגין
5 מספר גדול יותר של פרסומים. משכך, צויין בהחלטה כי קיימת אפשרות שיהיה על התובע
6 לתקן את כתב תביעתו ולהוסיף לו פרטים. בנוסף, בעניין גרביץ נמחקו טענות התובע בדבר
7 פרסום לשון הרע, אשר לא הוצג לגביהן כל פירוט ואילו יתר הטענות והפרסומים נדונו
8 לגופו של עניין. כך, בסופו של פסק הדין, כתב כב' השופט נעם סולברג, כי: **"התביעה**
9 **והתביעה שכנגד נדחות בזה. [זאת, לבד מטענות על פירסום לשון הרע 'בהזדמנויות שונות**
10 **ומגוונות בכתב ובעל פה' כפי שבאו לידי ביטוי בסעיפים 17 ו-25 לכתב התביעה שכנגד,**
11 **אשר דינן – מחיקה]."**

12 גם בעניין אסולין, נמצא כי כתב התביעה נעדר פירוט באשר לפרסומים הנטענים כמעוולים,
13 ונטען בו בכלליות כי על הנתבעים לפצות את התובע **"בגין הוצאת דיבתו ופגיעה בשמו**
14 **הטוב ובמוניטין המקצועי שלו."** באותה פרשה נקבע, כי מרכיב "לשון הרע" דורש פירוט
15 מספיק לפרסום הנטען כמעוול, וזאת גם אם הדברים לא אוזכרו בכתב התביעה כציטוט
16 ישיר. ממילא, לא נמחקה התביעה והותר לתובע לבקש לתקן את כתב התביעה, תוך הוספת
17 הפירוט הנדרש. כמו כן, גם בעניין יחזקאל נכתבו בכתב התביעה אמירות כלליות של לשון
18 הרע, מבלי כל פירוט.

19 22. מהפסיקה דלעיל עולה, כי סילוק של תביעה על הסף בתביעות של לשון הרע, ייעשה במקום
20 שבו התובע לא פירט את טענותיו בגין רכיב הפרסום וטען טענות כלליות בלבד. אלא שאין
21 זהו המקרה בענייננו. בכתב התביעה מושא בקשה זו, כתב התובע באופן ברור ומפורט מהו
22 אותו פרסום מעוול לשיטתו. לדבריו, כתבה הנתבעת כי הוא ורעייתו נסעו לחופשה
23 משפחתית במהלך חודשים יולי-אוגוסט, במימון כספי ציבור. דומה כי טענה זו מפורטת
24 וברורה דיה ואין בה משום טענה כללית בלבד, המאפשרת סילוק על הסף. ויודגש שוב,
25 השאלה בדבר תוכנו של פרסום בהעדר צילום ממנו או ראייה אחרת המלמדת אודותיו,
26 היא שאלה ראייתית שאליה אדרש במסגרת ניהול ההליך.

27
28

דחיית הטענה בדבר תביעת השתקה

29 23. לבסוף, לא מצאתי גם לקבל את טענת הנתבעת לפיה יש לסלק את התביעה על הסף בשל
30 היותה תביעת השתקה. כב' השופטת הלית סילש, היטיבה לתאר בת"א (מרכז) -11-12733
31 16 ניסים גנאגי נ' מוחמד בכרי (11.1.21) את מהותן של תביעות מסוג זה:





בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1 145. תביעות השתקה (SLAPP - strategic Lawsuits Against
 2 הן תביעות אזרחיות המוגשות כנגד הפרט או קבוצה שיש
 3 להם חלק במאבק או פעילות ציבורית, וזאת בידי מי שאותו מאבק
 4 עומד בניגוד לאינטרסים שלו, הוא נחזה להיות גורם חזק יותר, ומטרת
 5 אותה תביעה, להפעיל לחץ על הנתבע ביחס לאותה פעילות.

6 146. עיון בפסקי הדין אשר עסקו בטענות להיותה של תביעה משום
 7 תביעת השתקה, כמו גם מאמרים שונים בתחום, מלמדים כי בבואו
 8 של בית המשפט לבחון האם אכן מדובר בתביעת השתקה, הוא נדרש
 9 לבחינת מספר רב של רכיבים או קריטריונים לרבות שאלת היות
 10 התביעה נוגעת לפעולות שנעשו למטרת שינוי מדיניות או השפעה על
 11 הממשל, עניין שיש לו חשיבות ציבורית, סיכויי ההליך, היות דרישת
 12 הפיצוי גבוהה ולא פרופורציונלית ליכולת הכלכלית של הנתבע, שאלת
 13 התייחסותה לסוגיות הנוגעות לעניינים מקומיים ולא אלו שהם בקנה
 14 מידה ארצי, סוגיות הנוגעות ללגיטימציה ודה-לגיטימציה של שני
 15 הצדדים, סוגיית ההשתתפות בפעילות ציבורית, וכיוצא באלו....”

16 24. לאחר עיון בתנאים דלעיל, לא מצאתי כי התביעה דנא עומדת בקריטריונים הנדרשים לשם
 17 סיווגה של תביעה כתביעת השתקה. כך למשל, לא מצאתי כי בין הצדדים קיימים פערי
 18 כוחות המצדיקים סיווג התביעה כתביעת השתקה. אכן, התובע נשוי לחברת כנסת, שרה
 19 ואשת ציבור, אולם התרשמתי כי גם הנתבעת היא אושיית רשת ומשפיענית, ובמצב דברים
 20 זה שבו עסקינן **בבעלה** של חברת כנסת מחד גיסא ובאושיית רשת מאידך גיסא, אין בידי
 21 לקבוע קיומם של פערי כוחות העולים כדי סכנה לתביעת השתקה. זאת ועוד, סכום הפיצוי
 22 שלו עותר התובע אינו מופרז והוא תואם את טענות התובע בעניין. כמו כן, לא מצאתי כי
 23 סיכויי התביעה קלושים, וכפי שפורט לעיל יש מקום לדון בטענות הצדדים בעניין זה
 24 במהלך ניהולו של ההליך ולא בשלב של הבקשה לסילוק על הסף ללא ניהול הליך. משכך,
 25 אין מקום להורות על סילוקה של התביעה על הסף.

סוף דבר

26
 27
 28 25. עולה מן המקובץ כי דינה של הבקשה דחייה.
 29 26. בנסיבות העניין אני מורה לנתבעת לשאת בהוצאות התובע בסך של 3,000 ₪. סכום זה
 30 ישולם לתובע באמצעות ב"כ בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי
 31 הצמדה כדין.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 43694-09-23 סילמן נ' שביט

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ד, 10 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

ישראל פת, שופט

6
7

