



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 12081-02-14 זמיר סיגאווי נ' נט-סטייל אתרים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת בכירה אושרית הובר היימן

אליהו זמיר סיגאווי

תובע

נגד

נט-סטייל אתרים בע"מ

נתבעת

פסק דין

עניינה של התביעה שבפני בטענות התובע בדבר הפרת הסכם ע"י הנתבעת ודרישה להשבת כספי התמורה.

בחודש יוני 2012 התקשר התובע בהסכם עם הנתבעת, לפיו התחייבה הנתבעת לבנות עבור עסקו של התובע אתר אינטרנט. בחודש יולי 2012 התקשר התובע עם הנתבעת בהסכם נוסף, לקידום אורגני של האתר במנועי חיפוש.

חלק ניכר מכתב התביעה של התובע הוקדש לטענות באשר לבניית אתר האינטרנט, אולם בדיון התברר, כי אין הוא עומד על טענותיו לעניין זה ולפיכך לא אדרש לטענות אלו בפסק דיני להלן.

באשר לנושא הקידום האורגני, לטענת התובע, אף שהתחייבה הנתבעת לבצע את הפעולות הנדרשות לקדם את האתר במנועי חיפוש, פעולות אלו לא בוצעו והאתר לא קודם.

מנגד טענה הנתבעת, כי כל פעולותיה בהתאם להסכם לקידום האתר בוצעו, וכי האתר בפועל קודם. לעניין זה הוצג הן דו"ח פנימי של הנתבעת המפרט את מיקום האתר בחיפוש לפי מילות מפתח שהוגדרו בנספח להסכם והן גרף של חברת גוגל המתעד מספר הופעות האתר לפי מילות חיפוש ומיקומו בחיפוש על פני תקופת החוזה.

במסגרת הדיון העידו בפני התובע, רעייתו ונציג הנתבעת, מר כהן.

דיון והכרעה:

לאחר שלמדתי טיעוני הצדדים בכתב, עיינתי בראיותיהם ושמעתי עדויותיהם בפני בעל פה, נחה דעתי כי דינה של התביעה להידחות. ואלו נימוקיי:



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 12081-02-14 זמיר סיגאווי נ' נט-סטייל אתרים בע"מ

תיק חיצוני:

מדובר בתביעה אזרחית בה רמת ההוכחה הנדרשת עומדת על 51% - ולפיכך די בכך שגרסה אחת תהא מסתברת ולו במעט, מהגרסה האחרת.

במקרה המונח בפני, טוען התובע כי אתר האינטרנט לא קודם וכי בכך הפרה הנתבעת את ההסכם עימו. מנגד, טוענת הנתבעת, כי אכן בוצע קידום של האתר במנועי חיפוש.

אם כן, מדובר בגרסה מול גרסה ומשכך, על בית המשפט לבחון האם יש בעדויות גופן, בדין או בראיות החיצוניות, כדי לתמוך באיזו מגרסאות הצדדים באופן המטה את מאזן ההסתברויות לכיוון גרסה זו. בהעדר אותו "דבר מה נוסף" שיהיה בו כדי להטות את המאזניים לכיוון זה או אחר, יש להכריע על בסיס נטל ההוכחה בלבד.

כאשר נשאלו התובע ורעייתו ע"י ביהמ"ש, הכיצד הם יודעים לומר שהאתר לא קודם, מסרו כי היו מבצעים בדיקות במנועי חיפוש, מעת לעת, ולא היו מוצאים את האתר במיקומים הראשונים במנוע החיפוש. התובעים לא הציגו ראיות לטענתם – כדוגמת הדפסת העמוד הרלוונטי בעת ביצוע החיפוש. הדפסה של עמוד תוצאות החיפוש, מפעם לפעם, על פני תקופה, יכולה הייתה לתמוך בטענות התובעים. אולם כאמור, לא הובאה כל ראיה כתימוכין לטענת התובעים.

התובעים לא הציגו חוות דעת של גורם מקצועי בתחום האינטרנט וקידום אורגני, אשר ערך בדיקה של טענותיהם ויכול היה לאשש את גרסתם.

גם טענת התובעים לפיה הם יודעים שלא בוצע קידום אורגני ע"י הנתבעת, שכן לא נתקבלו פניות לעסק בעקבות כך, נטענה גם היא ללא כל בסיס, שהרי אין קשר סיבתי הכרחי בין פניות קהל הלקוחות אל התובע לבין ביצוע של הנתבעת את התחייבויותיה בהסכם. ברי, כי לקוח עשוי להעדיף עסק אחר על פני עסקו של התובע, ללא קשר למיקומו של אתר העסק במנוע החיפוש, מטעמים שונים שאין ביניהם לבין עבודת הנתבעת דבר.

מנגד, הציגה הנתבעת דו"חות שיש בהן כדי לתמוך בטענת הנתבעת כי בוצע קידום אורגני – הן דו"ח פנימי של החברה והן דו"ח חיצוני של גוגל, שהוא דו"ח חיצוני של גורם שלישי אובייקטיבי שאין לו כל אינטרס בהליך. משני הדו"חות הללו עולה בבירור שבוצע קידום אורגני של האתר למשך תקופת ההתקשרות בין הצדדים.

נוכח האמור, אני מוצאת לאמץ גרסת הנתבעת לפיה, אכן בוצע קידום אורגני של אתר עסקו של התובע, שכן גרסה זו הינה סבירה יותר לאור הראיות שהוצגו.

לכך, יש להוסיף את העובדה שבמסגרת ההסכם בין הצדדים נכתב מפורשות, כי הנתבעת אינה מתחייבת למיקום מסוים בתוצאות החיפוש.

טענתה של אשת התובע לפיה אף שנכתב בהסכם שאין התחייבות של הנתבעת למיקום בתוצאות החיפוש, הרי שבעל פה נאמר לה ע"י נציגי הנתבעת אחרת, דינה גם היא להידחות שכן זו טענה בעל



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 12081-02-14 זמיר סיגאווי נ' נט-סטייל אתרים בע"מ

תיק חיצוני:

פה הנטענת כנגד מסמך בכתב. לו אכן, הסכימה אשת התובע כי תהיה כלפיה התחייבות שונה מזו שניתנה בכתב, לקחה על עצמה את הסיכון שבעת מחלוקת, תטען הנתבעת כי לא הייתה כל הסכמה בעל פה, מה שאכן קרה, ולעניין זה אין לה אלא להלין על עצמה. כאמור, במצב של מילה כנגד מילה, כפות המאזניים שקולות, משמע התובע לא הוכיח תביעתו ודינה להידחות.

עוד יצוין, כי לפי ההסכם בוצע הקידום בהתאם למילות חיפוש שהוסכמו ע"י אשת התובע ברשימה שצורפה כנספח להסכם. אין מחלוקת, כי לאחר מכן, כאשר ביקשה אשת התובע להוסיף למילות החיפוש את שמו של העסק בווריאציות שונות, ההוספה בוצעה ע"י הנתבעת בהתאם לבקשתה. העובדה שהתובע ורעייתו לא דרשו כבר בהסכם הראשוני להוסיף את שם העסק למילות החיפוש, צריכה להיזקף לחובתם ולא לחובת הנתבעת, אשר פעלה בהתאם למוסכם.

סוף דבר:

התביעה נדחת.

התובע ישא בהוצאות הנתבעת, בסך 1000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין ועד מועד התשלום בפועל.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים

ניתן היום, י' אב תשע"ד, 06 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.

אושרית הובר הי"מ, רשמת בכירה