



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

בפני כב' השופט אלכס קוגן

תובעת ד"ר סיגל שוורץ
ע"י ב"כ עו"ד שרון כהן

נגד

נתבע ד"ר דניאל אנגל
ע"י פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

החלטה

- 1
- 2 1. זוהי בקשתו של ד"ר אנגל דניאל (להלן: "הנתבע") לדחות על הסף את התביעה שהגישה
- 3 נגדו ד"ר סיגל שוורץ (להלן: "התובעת") ביום 2/2/2011.
- 4 בלב ליבו של ההליך עומדים שני כתבי דואר אלקטרוני (להלן: "דוא"ל") שנשלחו על ידי
- 5 הנתבע, במסגרת יחסי העבודה בינו לבין התובעת, וכאשר באחד מכתבי הדוא"ל כינה
- 6 הנתבע את התובעת בין היתר, "שקרנית".
- 7
- 8 לטענת הנתבע, כתבי הדוא"ל שנשלחו על ידו חוסים תחת ההגנה הקבועה בסעיף 13 לחוק
- 9 איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").
- 10

השתלשלות העניינים בתיק:

- 11
- 12
- 13 2. ביום 2/2/11 הגישה התובעת תביעתה כנגד הנתבע בבית המשפט השלום בחדרה. בתביעתה
- 14 זו, טענה התובעת, בין היתר, כי בין השנים 1999 ל- 2007 שימשה כאזרחית עובדת צה"ל,
- 15 כרופאה תעסוקתית ומנהלת המרפאה התעסוקתית בפיקוד צפון, והחל משנת 2001 עבדה
- 16 בחיל הים בתפקיד זהה.
- 17 לטענתה, הנתבע פעל במזיד בכדי לפגוע בשמה הטוב ולהכפישה במקום עבודתה, בין היתר
- 18 על ידי פרסומים שיקריים שפירסם. לטענתה, הפרסומים הופצו על מנת להפעיל עליה
- 19 לחצים ולגרום לפיטוריה, מה שבפועל קרה.
- 20



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

3. בתקופה הרלוונטית לתביעה, שירת הנתבע בדרגת רב סרן, כמפקד המרפאה והמערך
התעסוקתי ועוזר מפקד רפואי פיקודי בפיקוד צפון.
באותה העת, התובעת הייתה כפופה לנתבע כרופאה תעסוקתית.
4. ביום 20/3/11 הגישו הצדדים לבית המשפט השלום בחדרה הודעה על הסכם דיוני, לפיו,
הדיון בתביעה יועבר לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה.
5. במרכז התביעה שלפנינו, עומדים חילופי דואר אלקטרוני שנשלחו על ידי הנתבע, ולמען
הסדר הטוב, נפנה להלן לשני כתבי דואר אלקטרוני המרכזיים בפרשה:
א. ביום 31/5/06 שלח הנתבע את הדואר האלקטרוני שלהלן לאל"מ ד"ר אופיר כהן,
אשר שימש כמפקד רפואי פיקוד צפון וד"ר רונן גלילי, סגנו של ד"ר כהן:
"ראשית אני רואה בחומרה את פגישתך עם ס מחש"פ בפיקוד לפני
כשבוע. היות והפגישה לא אושרה על ידי כנדרש ממך בכל פגישה עם
גורמים פיקודיים, על אחת כמה וכמה אם מדובר בפגישה המתבצעת
מחוץ לסנט ג'ין וגוזלת שעות רבות של נסיעה לכל כיוון.
אני מעוניין לתאם עמך פגישה ביום א' הקרוב לגבי שעות וימי פעילות
מדויקים שלך מעתה ואילך, המצב הקיים של הגעה ארביטרית יוצר
בעיתיות קשה מאוד עבורי ואיננו אפשרי, אבקשך להכין עד אז ימים
ושעות עבודה שנראים לך מתאימים לאישורי".
ב. ביום 11/6/06 שלח הנתבע לד"ר כהן וד"ר גלילי את הדואר האלקטרוני הבא:
"1. לגבי האחות התעסוקתית אירנה, אכן פנתה אלי לפני מס'
שבועות ביום ה' בצהריים וביקשה לשוחח עימי על נושא רפואי.
הסברתי לה כי מכיוון שאני מאד עמוס עומדות מס' אפשרויות
בפניה, בכלל זה פניה למרפאה או המתנה באותו היום עד לסוף
יום העבודה ושיחה עימי או פגישה עימי למחרת ביום ו' גם אז
אני נמצא בסנט ג'ין וכוונתי היתה כי אני זמין לרשותה בכל



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

- 1 האפשרויות הללו ובכל עת (כך גם אירנה הבינה זאת), כך שדר'
- 2 שוורץ הוציאה דברים מהקשרם תוך הצגה שיקרית ומעוותת של
- 3 האמת בנושא זה.
- 4 לגבי המייל שמצורף על ידי דר' שוורץ וטענתה כאילו גם אני וגם
- 5 הסמר"פ היינו אמורים להיות בפגישה עם סגן מחש"פ, שוחחתי
- 6 ארוכות עם ממונה הבטיחות של הפיקוד והוא מוסר בצורה בילתי
- 7 משתמעת כי מעולם לא אני ולא הסמר"פ היינו אמורים להגיע
- 8 לפגישה זו ולא זומנו אליה !!! בנוסף הוא מעולם לא אמר לדר'
- 9 שוורץ כי אנחנו מוזמנים או יודעים על המפגש המתוכנן בפיקוד.
- 10 כלומר דר' שוורץ שוב משקרת במצח נחושה ובכתב...
- 11 לגבי "יום האיש" מציע לדר' שוורץ שלא להציג את המייל
- 12 השמור אצלה היות והדברים אותם ביקשה במייל זה הינם
- 13 במקרה הטוב לא חוקיים "ודי לחכימא ברמיזא..."
- 14 לגבי המעורבות האיכפתיות והביקורים שלי במרפאה
- 15 התעסוקתית, אני תמהה על אמירה זו כאשר זכורים גם לי וגם
- 16 לכלל סגל המפקדים טיפול שלי בבעיות של המרפאה
- 17 התעסוקתית (אירגון אח תעסוקתי כאשר האחות התעסוקתית
- 18 חלתה), בשעת לילה מאוחרת עקב מחלתה גם ב 23:00 בלילה,
- 19 וזמינות שלי כל הזמן לרשות המרפאה כולל בימי חופשה שלי,
- 20 זאת לצורך טיפול בבעיות שונות כגון: בזמן טיפול בהתפרצויות
- 21 הזעם של דר' שוורץ ביחס"ם בזמן שסירבה לבדוק חיילים רבים
- 22 שהיו מוזמנים לשם וכן רק לפני תקופה קצרה טיפול בחיילים
- 23 שהזמינה ברוב בילבולה למחנה סנט ג'ין ביום שכלל לא נכחה
- 24 כאן ועוד מקרים רבים, המעורבות שלי והטיפול שלי במרפאה
- 25 התעסוקתית מתבצע באופן יומיומי ושוטף למרות חוסר שיתוף
- 26 הפעולה המוחלט של דר' שוורץ עימי, אי זמינותה לטלפונים ואי
- 27 חזרתה להודעות המושארות לה (הודעות המושארות לה גם
- 28 בביתה!!!) וכמובן שגם דבר זה ניתן לבדיקה.
- 29 כלומר דר' שוורץ שוב משקרת במצח נחושה ובכתב....



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני:

- 1 בסיכום ניתן לראות כי דר' שוורץ עם כל הצער בדבר היא
- 2 שקרנית!!!
- 3 מטרת המייל שהוציאה דר' שוורץ ברור לי לחלוטין: היא נוקטת
- 4 בגישה של התקפה היא ההגנה הטובה ביותר, כאשר היא חרגה
- 5 באופן חד משמעי מהנחייתי וקיימה את המפגש לעיל מחוץ
- 6 למחנה סנט ג'ין זאת ללא אישורי, מפגש אשר גזל שעות עבודה
- 7 רבות ואח"כ באה בטענות כי אינה מסוגלת לעמוד בתפוקותיה...
8 ובעת מנסה להלבין את מעשיה.
- 9 לצערי הפעם עברה דר' שוורץ כל גבול ואין בכוונתי להמשיך
- 10 ולטפל במרפאתה עד שלא תועמד לדין על התנהלותה זו (ובכלל זה
- 11 עקיפת סמכות), או לחילופין בירור התנהלותה והחלטה להמשיך
- 12 הטיפול בהתנהלות זו אצל גורמים חוץ פיקודיים" (נספחי כתב
- 13 התביעה).
- 14
- 15 6. יצוין כי בכתבי טענותיהם, פירטו הצדדים את השתלשלות העניינים אשר קדמה
- 16 להתכתבויות בדואר האלקטרוני.
- 17
- 18 7. **עיקר טענות הנתבע:**
- 19 א. עניינה של התביעה הינו חילופי דואר אלקטרוני, אשר נכתבו על ידי הנתבע כמענה
- 20 לדואר של התובעת עצמה;
- 21
- 22 ב. הדברים שנכתבו על ידי הנתבע הינם בזיקה ישירה ובלעדית ליחסים המקצועיים
- 23 ששררו בין הנתבע לתובעת, כאחראי הישיר עליה בצה"ל;
- 24
- 25 ג. היה על הנתבע לכתוב את תכתובות הדואר האלקטרוני בתוקף תפקידו כממונה על
- 26 עבודתה של התובעת, על פי דין ו/או על פי הוראה של רשות מוסמכת לכך- צה"ל,
- 27 וכמענה לדבריה של התובעת;
- 28
- 29 ד. לנתבע עומדת הגנה וחסינות מכוח סעיף 13(9) לחוק לשון הרע, בבסיסו עומדת
- 30 ההנחה כי התכתבות בין עובד לאחראי עליו, בצילו של איום בתביעה בגין לשון



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני:

1 הרע, עלולה לפגוע באופיים האובייקטיבי וההגינות של הדברים הנמסרים, ולשבש
2 את מהלכו התקין והיעיל של הדיווח והניהול של האחראי במקום העבודה של
3 העובד.

8. עיקר טענות התובעת:

- 4
5
6
7 א. חילופי הדואר האלקטרוני, נעשו במסגרת התכתבות פנימית, ולא במסגרת כתיבת
8 חוות דעת או במסגרת "פרסום מותר" אחר;
9
10 ב. הפרסום המותר בהתאם לסעיף 13(9) לחוק לשון הרע דן במקרים בהם יש חובת
11 פרסום מכוח חוק או מכוח הוראה, ובמקרים שיש היתר לפרסום;
12
13 ג. העובדה כי התובעת והנתבע עבדו בצה"ל, אינה מהווה היתר למעביד להשמיץ את
14 עובדיו בקרב קולגות ומנהלים, וזאת, גם אם כל הדברים שנרשמו בעלי זיקה
15 לתפקיד;
16
17 ד. פרסום במסגרת דואר אלקטרוני, בין אם נעשה במסגרת של רשות מוסמכת או לא
18 מוסמכת אינו מותר בהתאם לסעיף 13(9), במיוחד שהדבר לא נעשה במסגרת הליך
19 בירור כלשהו.

21 דיון והכרעה

- 22
23 9. סעיף 13(9) לחוק חוק איסור לשון הרע, קובע ביחס לפרסומים מותרים כדלקמן:
24 "13. לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי-
25 ...
26 (9) פרסום שהמפרסם חייב לעשות על פי דין או על פי הוראה של רשות
27 המוסמכת לכך כדין או שהוא רשאי לעשות על פי היתר של רשות
28 כאמור".
29



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 11-02-4703 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

10. למעשה, סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע מפרט את המקרים בהם המדובר הוא בפרסומים מותרים, ופרסום בהתאם לחלופות הקבועות בסעיפים 13(1)-(11) לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי.
11. במילים אחרות, סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע קובע "הגנות מוחלטות"- זאת, בהתקיימות אחת החלופות והתנאים הקבועים בסעיף (דנ"א 6077/02 חטר-ישי נ' ארבל (לא פורסם, ניתן ביום 7/4/03; ע"א 211/82 נאנס נ' דר' פלורו, פ"ד מ(1) 210).
- זאת ועוד, סעיף 13 אינו מותנה בדרישה של אמיתות הפרסום או בדרישת תום לב. היינו, למעשה, גם פרסום כוזב, שנעשה שלא בתום לב ואף בזדון, לא יהווה עילה למשפט פלילי או אזרחי, ובלבד שמתקיימים התנאים הקבועים בסעיף המשנה הרלבנטי (רע"א 1104/07 עו"ד פואד חיר נ' עו"ד עודד גיל (לא פורסם, ניתן ביום 19/8/09; רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1)).
12. בהתאם לכך, בשלב זה, עלינו לבחון האם כטענת הנתבע, הפרסומים בדואר האלקטרוני אשר נעשו על ידו, חוסים תחת סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, ומשכך לא ישמשו עילה למשפט פלילי או אזרחי.
- במילים אחרות, בשלב זה עלינו לבחון, האם הפרסומים שנעשו על ידי הנתבע בדואר האלקטרוני, הינם בגדר פרסומים שהנתבע היה חייב לעשות על פי דין או על פי הוראה של רשות המוסמכת לכך, או שהוא היה רשאי לעשות על פי היתר.
13. לטענת הנתבע, כאשר המומנה במקום העבודה, אומר לעובד לבצע משימה, או כותב עליו דברים מסוימים, הוא פועל מכוח סמכותו הטבועה ביחסי העבודה להפעיל מרות ושליטה על העובד. בהתאם לכך בנסיבות המקרה דנן, שליחת דואר אלקטרוני לתובעת נובע מעצם סמכותו כממונה עליה. ההתכתבות עסקה בענייני עבודה, נשלחה מדוא"ל צבאי, ומוענה רק לגורמים צבאיים, האחראים על התובעת.
- האומנם?



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

14. גם אם נשתכנע, כי שני כתבי הדואר האלקטרוני אשר עומדים בלב לבו של הליך זה, נשלחו על ידי הנתבע, במסגרת יחסי העבודה בינו לבין התובעת, עדיין נצטרך לבחון, האם דבריו של הנתבע, אשר נשלחו במסגרת שני מיילים אלו, חוסים תחת האמור בסעיף 13 (9) **במובן שאין לתובעת כלל עילה למשפט.**
- יש להבחין בין נסיבות בהן לתובעת אין כלל עילה למשפט כפי שנקבע בבית דין זה ביום 3.7.11, בתיק ס"ע (חי) 32151-08-10 ד"ר סיגל שוורץ נ. ד"ר לילך צולר (להלן: "פרשת לילך צולר") לבין נסיבות לפיהן יכולות להיות לנתבע טענות הגנה מצויינות, אך עדיין אינן מקימות בסיס לדחיית התביעה על הסף מבלי ולפני קיומו של משפט.
15. זה המקום לומר, כי עיון במכלול חומר הראיות, כתבי הטענות והמסמכים השונים המצויים בתיק, מוביל למסקנה, כי **דין בקשתו של הנתבע לדחיית התביעה על הסף- להידחות, מהטעמים המרכזיים הבאים:**
- א. בהתאם לסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי, "פרסום שהמפרסם **חייב לעשות על פי דין או על פי הוראה של רשות המוסמכת לכך כדין או שהוא רשאי לעשות על פי היתר של רשות כאמור**" (ההדגשות אינן במקור- א.ק.).
- ב. כאמור, סעיף 13 לחוק איסור הרע מעניק **הגנה מוחלטת**, בהתאם לחלופות הקבועות בסעיפים 13(1)-13(11).
- היינו, באותם המקרים המדובר הוא בפרסומים מותרים.
- ג. לשונו של סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע ברורה ומפורשת, וקובעת כי ההגנה המוחלטת תינתן לפרסום שהמפרסם **חייב לעשות על פי דין או הוראת הרשות המוסמכת, או שהוא רשאי לעשותה, על פי היתר של הרשות.**
- ד. בהקשר זה, הפנה ב"כ הנתבעת למספר רב של דוגמאות, אשר נדונו בפסיקה, כתימוכין לטענותיו, לפיהן, בין היתר, הנתבע כתב את דברי הדוא"ל, כאשר הנמענים הם הממונים והאחראים עליו ועל התובעת, ודבריו נכתבו במסגרת



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

- 1 "הצינורות המקובלים", מתוקף תפקידו של הנתבע כממונה הישיר של התובעת,
- 2 ומתוקף פקודת מטכ"ל.
- 3
- 4 ה. יחד עם זאת, לא ניתן בשלב לכאורי זה לקבוע, כי ההתכתבות אשר עומדת בליבו
- 5 של ההליך שלפנינו, גם אם נעשתה במסגרת יחסי עבודה, נעשתה מכוח "חובה"
- 6 ו/או "הרשאה", באופן שיש בה להעניק לנתבע את ההגנה המוחלטת הקבועה
- 7 בסעיף 13(9) לחוק.
- 8
- 9 טענותיו של ב"כ הנתבע לכל היותר יכולות להוות טענות הגנה טובות, אך אין בהן
- 10 לבסס דחייה על הסף של התביעה.
- 11
- 12 ו. בדוגמאות אשר הציג לפנינו ב"כ הנתבע, המדובר הוא בפרסומים בהם אכן ישנה
- 13 חובה מכוח הדין או הוראת הרשות, דוגמת מתן חוות דעת, מכתבים בקשר לשינוי
- 14 תנאי העסקה, פיטורים וכדומה. כך למשל:
- 15
- 16 * במסגרת תא (ת"א) 42680/03 רזינובסקי עופר נ' קשתי מימון טלי (טרם
- 17 פורסם (ניתן ביום 27/11/06) (להלן: "פרשת רזינובסקי"), נדונה תביעה
- 18 כספית לחיוב הנתבעים בפיצויים בגין עוולת פרסום לשון הרע, בגין שני
- 19 מכתבים וטופס ששוגרו ע"י המפקחת על החינוך הגופני במחוז ת"א ובהם
- 20 בקשתה להעברת התובע, מורה לחינוך גופני, מבי"ס אחד למשנהו באותו
- 21 מחוז;
- 22 * ס"ע (נצ'י) 48900-05-10 רוזנברג נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, ניתן ביום
- 23 18/4/12) - נדון פרסומם של 4 מכתבים אשר נכתבו במסגרת הליך פיטוריו
- 24 של התובע, על ידי הנתבעים, אשר כתבו את אותם המכתבים מתוקף
- 25 תפקידם במשרד החינוך.
- 26
- 27 ז. בנסיבותיו של מקרה זה, קשה לראות, בשלב לכאורי זה, כיצד היה הנתבע "חייב"
- 28 לכתוב את דברי הדואר האלקטרוני באותו אופן שנעשה בפועל.
- 29



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני :

- 1 כאן, אין המדובר הוא במתן חוות דעת, או מכתב הנוגע לשינוי תנאי עבודתה של
2 התובעת או מקום עבודתה (בשונה מפרשת רזיובסקי, למשל) - כאשר באותם
3 המקרים האחרים הוענקה ההגנה הקבועה בסעיף 13(9), וזאת, בין אם האמור
4 בפרסומים הוא אמת ובין אם לאו, ובין אם הפרסומים נעשו בתום לב ובין אם לאו.
5
6 טרם סיום אבקש שוב להתייחס לפסק הדין שניתן בבית דין זה בפרשת לילך צולר,
7 כאשר התובעת באותו מקרה היא אותה התובעת במקרה זה שלפני ובאותה פרשה
8 הנתבעת היתה מפקדת מר"מ ומילאה חוות דעתה על התובעת מכת פקודת מטכ"ל.
9
10 נפסק, כי במקרה הנ"ל חל סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, מאחר והייתה זו
11 חובתה של הנתבעת למלא את חוות הדעת על התובעת, מתוקף תפקידה כממונה
12 הישירה עליה בעבודה על פי פקודת המטכ"ל:
13
14 "בכך למעשה מושגת התכלית של הגנת אותו ממונה ו/או אחראי ו/או
15 מנהל בעבודה, אשר חייב למלא חוות דעתו על העובד הכפוף אליו, לבל
16 יחשוש אותו ממונה לחוות דעתו בצורה חופשית ולכתוב גם דברים
17 ביקורתיים באופן אובייקטיבי, מבלי שתביעת לשון הרע עתידית תהליך
18 עליו אימים".
19 (יצוין, כי הערעורים אשר הגישה התובעת על פסק דין זה לבית הדין הארצי לעבודה
20 ולבג"צ נדחו (ע"ע 5766-08-11 סיגל שוורץ נ' לילך צולר (טרם פורסם, ניתן ביום
21 22/11/11); בג"ץ 9452/11 ד"ר סיגל שוורץ נ' בית הדין הארצי לעבודה (טרם
22 פורסם, ניתן ביום 11/3/12)).
23
24 עם זאת, מצאנו כי יש לאבחן את עניינה של התובעת בתיק שלפנינו מנסיבות פרשת
25 לילך צולר.
26
27 בעוד שבפרשת לילך צולר, הייתה זו חובתה של הנתבעת למלא את חוות דעתה על
28 התובעת, מתוקף תפקידה כממונה הישירה עליה בעבודה על פי פקודת המטכ"ל,
29 בנסיבות המקרה שלפנינו, דברי הדואר האלקטרוני נרשמו, לכאורה, תחת המטריה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני:

1 הרחבה של מסגרת יחסי העבודה, אולם, לכאורה, לא מתוך חובה או הרשאה,
2 בהתאם לסעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע.
3 כמו כן, חשוב הוא לשים לב לכך, כי בפרשת לילך צולר גם נקבע:

4
5 **"... יש לאבחן בין נסיבותיו של המקרה שלפנינו, לפיהן כל הדברים**
6 **שנרשמו על ידי הנתבעת בחוות הדעת על התובעת הם קשורים בקשר**
7 **ישיר ליחסי עובד-מעביד לבין נסיבות בהן הממונה הרושם בחוות דעת**
8 **כזו דברים אישיים על העובד המשמיצים אותו, ללא כל קשר וללא כל**
9 **זיקה ליחסי העבודה - אז לדעתנו לא יחול סעיף 13(9) לחוק"** (ההדגשה
10 אינה במקור - א.ק.).

11
12 יש לאבחן בין נסיבות בהן אין כלל עילה למשפט ואז דוחים את התביעה על הסף,
13 כפי שנעשה בפרשת לילך צולר, לבין נסיבותיו הלכאוריות של מקרה זה בהן יכולות
14 להיות לנתבע טענות הגנה טובות, אך מכאן ועד כדי לחסום על הסף את גישתה של
15 התובעת לערכאות מבלי לקיים משפט, המרחק הוא רב.

16
17 16. משאלו הם פני הדברים, ומששוכנעתי כי בנסיבותיו של המקרה שלפני, התכתובת נעשתה
18 במסגרת יחסי עבודה ובשלב לכאורי זה לא ניתן לקבוע חד משמעית, כי היא נעשתה מכח
19 חובה או הרשאה, אזי לא ניתן כבר כעת להחיל את סעיף 13 (9) לחוק איסור לשון הרע,
20 באופן אשר יקנה לנתבע הגנה מוחלטת מפני תביעתה של התובעת, ומשכך דין בקשתו של
21 הנתבע לדחיית התביעה על הסף, להדחות.

סוף דבר

22
23
24
25 17. הבקשה נדחית.

26
27 18. הוצאות הבקשה תילקחנה בחשבון במסגרת פסק הדין הסופי בתיק.

28
29
30



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 4703-02-11 שוורץ נ' אנגל

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5

19. דיון מוקדם בנוכחות הצדדים ובאי כוחם יתקיים ביום 21.11.12 בשעה 09:00.

ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ב, 08 מאי 2012, בהעדר הצדדים.

אלכס קוגן, שופט

6