



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

1

לפני כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי

המבקשת / התובעת דונה שוויצר

נגד

המשיבה / הנתבעת אינטרמץ' בע"מ

2

### פסק דין

3

4 1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

5

6 רקע

7

8 2. המבקשת, הגישה בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה מכח ס' 30 א בחוק

9 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - "חוק התקשורת").

10 המשיבה, מפעילה אתר הכרויות לאקדמאים בשם "אלפא", בתשלום ("האתר"), ואילו

11 המבקשת היא לקוחה של המשיבה, ובמהלך ההרשמה מסרה לראשונה את פרטיה, ובין היתר

12 את כתובת הדוא"ל שלה.

13

14 3. עניינה של הבקשה לאישור, בתמצית, הוא הפרה נטענת של האיסור הקבוע בסעיף 30 א הנ"ל

15 להפצת דבר פרסומת שלא על פי התנאים בחוק התקשורת והעדר אפשרות להסרתה כנדרש

16 מרשימת התפוצה.

17 כנטען ע"י המבקשת פעמים רבות, שלחה לה המשיבה הודעות פרסומיות שונות, ובכלל זה

18 ביולי 2015 במטרה שתרכוש מנוי לאתר בתשלום וזאת למרות שהמבקשת סימנה (באמצעות

19 לחיצה על קישור "הסרה" בתחתית הדוא"ל) כי אינה מעוניינת לקבל מידע פרסומי מהאתר.

20 גם בקשה ששלחה המבקשת בדוא"ל להסירה מרשימה הדוור לא נותרה ללא מענה כנ"ל

21 וגררה הודעה נוספת "המזמינה" אותה לבקר באתר.

22 לטענת המבקשת הודעות אלו הפריעו והטרידו לנוכח הצורך בבדיקתן ומחיקתן של

23 ההודעות ובמיוחד כשלא ביקשה את השירות הנ"ל, מה גם ששירותי המשיבה אינם רלוונטים

24 עבורה עוד. בעשותה כך הפרה המשיבה לטענתה, שורת הוראות שבדין, בנוסף לחוק

25 התקשורת, כמו הפרת חובת תום הלב בחוק החוזים (לפי הוראת ס' 12 והוראת סעיף 39



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 15-08-21482 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

- 1 בחוק),הפרת חובה חקוקה, רשלנות, תרמית, עשיית עושר, פגיעה באוטונומיה ופגיעה  
2 בפרטיות.  
3
- 4 עיקר הנזק הנטען הוא נזק לא ממוני הנעוץ בעגמת הנפש שנגרמה לה עקב הטרחה אותו אמדה  
5 בסכום של לא פחות מ- 1,250 ₪ והדגישה כי אין מדובר בפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק  
6 בשיעור דומה, אלא באומדן מינימלי של הנזק שנגרם לה. את נזקי הקבוצה אמדה המבקשת  
7 בסכום של 2,500,000 ₪ לפי מכפלה של הסכום הנ"ל ב- 2,000 אנשים שנפגעו לשיטתה  
8 כמותה.  
9
- 10 המשיבה בתגובתה טענה בתמצית, כי המבקשת לא עומדת בנטל המונח לפתחה להוכיח מהי .4  
11 הקבוצה ומה גודלה, מהו הנזק שנגרם לכאורה ממנו נגזר גם סכום התביעה, וכן לא הוכחה,  
12 ולו לכאורה, אף לא אחת מהעילות הנטענות. עוד הוטעם שהמבקשת נרשמה לאתר בתשלום  
13 ומרצונה, וקבלת ההודעות הן נושא ההתקשרות גופא, כלומר, זהו השירות שביקשה  
14 המבקשת לקבל במסגרת ההתקשרות, והיא שמסרה, מיוזמתה, את פרטיה לצורך קבלת  
15 ההודעות. בנוסף, טוענת המשיבה שהמבקשת אישרה במפורש כשנרשמה לאתר קבלת חומר  
16 שיווקי ופרסומי, כשאישרה את תקנון המשיבה. כך, מחודש אוקטובר 2013 ובמשך 23  
17 חודשים רצופים, קיבלה המבקשת הודעות שונות מהאתר.  
18 לטענת המשיבה, כל שצריכה הייתה המבקשת לעשות הוא ללחוץ על הקישור המיועד להסרה  
19 מהתפוצה, אך היא בחרה שלא לעשות כן, שכן המשיבה מפעילה מערכת אוטומטית להסרה  
20 מהתפוצה בהתאם למי שלוחץ על הקישור המתאים. בפועל, המבקשת לא ביקשה להסירה  
21 מהתפוצה בהתאם לתקנון המשיבה, לא פנתה למשיבה במכתב התראה מסודר ואף לא טרחה  
22 לוודא שפנייתה בדוא"ל מיום 18.7.15 התקבלה אצל המשיבה, ההודעות נושא הבקשה  
23 לאישור הן הודעות בדבר תקופת התנסות חנם ל- 48 שעות ובנוסף הודעה אינפורמטיבית כי  
24 48 השעות פגו. לפיכך, כך נטען, אין מדובר בחומר פרסומי. המשיבה מדגישה כי מדובר  
25 בהודעות בקשר עם מציאת זוגיות בלבד, ולא נשלחות הודעות כמו "באנרים" וכיו"ב, אלא  
26 הודעות בקשר לנושא ההתקשרות בלבד.  
27
- 28 לאחר הדיון בקדם המשפט נערכו הצדדים להגשת סיכומיהם בעניין בקשת האישור ועוד .5  
29 בטרם הגשת סיכומי המשיבה הוגשה ע"י הצדדים בקשה ראשונה לאישור הסדר פשרה.  
30 עם הגשת נוסח מתוקן של הבקשה ועל פי ההחלטה מיום 13.6.16 פעלו הצדדים לפרסומו  
31 לצורך התייחסויות הציבור והעברתו לתגובת היועץ המשפטי לממשלה והמועצה לצרכנות.  
32
- 33 המועצה לצרכנות והיועץ המשפטי לממשלה הגישו התנגדויותיהם להסדר מטעמים שונים. .6  
34 המועצה לצרכנות טענה בתמצית, שאין לאשר את הסכם הפשרה המוצע משום שהוא מטיל  
35 על חבר קבוצה שקיבל הודעת "ספאם" החובה להוכיח ששלח הודעת הסרה כתנאי לקבל



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

- 1 פיצוי, או כי הוא משתמש רשום באתר ודרישות ההוכחה שפורטו עומדות בניגוד לדין  
2 ולפסיקת ביהמ"ש העליון.  
3 כמו כן המשיבה שמרה לעצמה הזכות לשלול פיצוי מחבר קבוצה או להשתמש במומחה טכני  
4 שימונה בהסכמה בעוד שאין לכך איזכור בהודעה על הגשת ההסדר.  
5 משמעות הסדר הפשרה, כך נטען, היא צמצום הקבוצה לנמענים אשר שלחו הודעת הסרה,  
6 כאשר בפועל, כלל הנמענים זכאים לפיצוי לפי הדין. לפיכך, הסדר הפשרה לא מגשים את  
7 תכלית חוק תובענות ייצוגיות, משום שהוא לא מייתר תביעות אישיות של נמענים רבים.  
8 יתרה מכך, לאור הקושי במימוש הזכות לפיצוי המוצע, עולה חשש ששיעור חברי הקבוצה  
9 שיצליחו בסופו של יום לממש את הסעד המוצע יהיה קטן במיוחד, ולפיכך, לא מוגשמת  
10 תכלית ההרתעה שבחוק תובענות ייצוגיות.  
11 עוד נטען כי הגדרת הקבוצה חוסמת בחלקה, דרכה של תת קבוצה אחרת להגשת תביעה  
12 אישית וטעם נוסף מלבד זה (שעניינו נטל הוכחה על חברי הקבוצה), הוא שהצדדים לא הציגו  
13 לבית המשפט נתונים מספריים נדרשים כדי לבחון אם הפיצוי המוצע הולם, לרבות מספר  
14 פרטים אודות חברי הקבוצה בכלל ואלה הזכאים לפיצוי בפרט.  
15  
16 טעמי ההתנגדות מטעם ב"כ היועמ"ש דומים לאלה שצינו בהתנגדות המועצה לצרכנות. עם  
17 זאת, הוטעם כי מבחינת הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה, עולה קושי מיוחד נוכח  
18 כך שהקבוצה שהוגדרה בהסדר הפשרה מחריגה גם את המבקשת עצמה, ומשכך, לכאורה,  
19 המבקשת אינה יכולה עוד להמשיך בהליך. הוטעם כי אף ככל שהייתה המבקשת נכללת  
20 בקבוצה, הרי שבכל מקרה, הגדרת הקבוצה לוקה בחוסר סבירות קיצוני.  
21 עוד הטעים ב"כ היועמ"ש כי נוכח העדר מידע בדבר היקף הקבוצה וגובה הפיצוי קיים קושי  
22 לבחון אם שכ"ט ב"כ המבקשת והגמול למבקשת המוצעים הולמים וממילא ראוי להתנות  
23 חלק משכ"ט ב"כ המבקשת במימוש ההסדר.  
24  
25 7. ההתנגדויות נדונו לאחר שהצדדים הגישו תגובותיהם בדיון שני, שבמסגרתו לאחר שלובנו  
26 טעמי ההתנגדות, הוריתי לצדדים להגיש נוסח מתוקן של ההסדר.  
27 ואלו עיקרי הסדר הפשרה המתוקן לפי הבקשה המעודכנת (להלן- **הסדר הפשרה המתוקן**).  
28  
29 א. מוסכם כי עילת התביעה שתתקבל בתובענה שתאושר כייצוגית תהיה משלוח דברי  
30 פרסומת לאחר בקשת הסרה בניגוד להוראת סעיף 30א(ב) בחוק התקשורת.  
31  
32 ב. עילת התביעה של משלוח הודעות ודברי דואר לאנשים שלא ביקשו זאת לא תתקבל,  
33 המבקשת תסתלק מעילת תביעה זו, והצדדים מבקשים אישור בית המשפט  
34 להסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.  
35



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

- 1 חברי הקבוצה הנכללים בהסדר יהיו: ג.
- 2 "כלל החברים הרשומים באתר המשיבה הידוע בשם המסחרי 'אלפא' החל
- 3 מתאריך 11/8/2013 ועד היום, אשר קיבלו הודעות מאת המשיבה, ביקשו להסירם
- 4 מרשימת התפוצה, עד יום הגשת התביעה - 11/8/2015, ולמרות זאת המשיכו לקבל
- 5 הודעות".
- 6
- 7 ד. המשיבה תיקנה את תקנון האתר והוסיפה סעיף חדש שנאמר בו כי הנרשם מאשר
- 8 למשיבה לשלוח חומר פרסומי וכל מידע אחר, בין אם הוא משלם דמי חבר ובין אם
- 9 לאו, והנרשם מסכים לקבל הודעות אלה, אלא אם כן יבחר באפשרות שתעמיד לו
- 10 המשיבה שלא לקבל הודעות כאמור, או שהחותם יודיע על רצונו שלא לקבלן.
- 11
- 12 ה. המשיבה תפצה בסכום של 450 ₪ כל חבר רשום באתר ושהיה רשום בו, שיצהיר כי
- 13 שלח למשיבה החל מיום 11/8/2013 ועד ליום הגשת בקשת האישור ביום 11/8/2015
- 14 בקשת הסרה, וכי לאחר משלוח בקשת ההסרה, קיבל דברי דואר או הודעות מאת
- 15 המשיבה. חבר רשום באתר אשר יצהיר כי לאחר משלוח בקשת הסרה קיבל יותר
- 16 מהודעה אחת מאת המשיבה יהיה זכאי לפיצוי מוגדל בסכום של 750 ₪.
- 17
- 18 ו. כל דרישה לפיצוי כנ"ל תהיה מלווה בהצהרה בנוסח שצורף לבקשה המתקנת לאשר
- 19 את הסדר הפשרה.
- 20
- 21 ז. הצדדים ממליצים על שכ"ט לב"כ המבקשת בסכום של 35,000 ₪ ועל גמול למבקשת
- 22 בסכום של 15,000 ₪.
- 23
- 24 ח. לשיטת הצדדים, אין מקום למינוי בודק במקרה זה, בין היתר, מאחר שלא נדרשת
- 25 כל מומחיות מיוחדת שתצדיק מינוי שכזה, וכמו כן, מאחר שמינוי בודק עלול להכביד
- 26 על הצדדים שלא לצורך.
- 27
- 28 8. בהחלטתי מיום 22.6.17 הוריתי שההודעה על הסדר הפשרה המתוקן תומצא לב"כ היועמ"ש
- 29 ולמועצה לצרכנות, כשרק האחרונה בחרה להוסיף על התנגדותה הראשונה ולפרט פגמים
- 30 בהסדר המתוקן, כמו תיקון לוקה של תקנון המשיבה שיש בו ליצור פתח להתדיינות
- 31 הנובעות ממחלוקת אפשרית בדבר איזוהי הוראה בתקנון גוברת (זו שבמסך הרישום או שמא
- 32 זו שהוכנסה לתקנון בדמות סעיף 6.4 החדש). הגדרת הקבוצה לוקה לטענת המועצה משום
- 33 שלא הובהר כי ההוראה לפיה קבוצת הזכאים מצומצמת רק לאותם נרשמים שביקשו
- 34 הסרתם, ובכך יש להכשיר משלוח הדוא"ל האסור ביחס לכל אלה מחברי הקבוצה שלא
- 35 ביקשו הפסקת משלוח הספאם. בנוסף ביקשה המועצה לצרכנות שביהמ"ש יתערב בסכומי



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

1 הגמול ושכה"ט בעיקר בהעדר נתונים של הערכת הנוק שנגרם לצרכן, סכום הפיצוי המוצע  
2 והפער בין הסעד הנתבע לפיצוי המוצע בהסדר הפשרה המתוקן. הפיתרון לסיום ההליך  
3 בפשרה הנכון לתפיסתה והמוצע על ידה היה, בדמות תרומה לקרן שהוקמה לפי תיקון 10  
4 בחוק תובענות ייצוגיות.  
5

### דיון

#### הסתלקות ביחס לחברי תת-הקבוצה שלא נכללים בהסדר הפשרה המוצע

9  
10 9. בהמשך להסדר הפשרה המתוקן, בכל הנוגע לעילת התביעה של משלוח הודעות ודברי דואר  
11 לאנשים שלא ביקשו זאת - הצדדים מבקשים אישור בית המשפט להסתלקות בהתאם לסעיף  
12 16 לחוק תובענות ייצוגיות.

13 בהתאם לביאור שנעשה בדיון האחרון שהתקיים בפניי, הגישו הצדדים בקשת הסתלקות  
14 ביחס ל"תת-קבוצה" זו, כך שבכל מקרה, עם קבלת הודעת ההסתלקות, לא נוצר מעשה בית  
15 דין כלפי המשתייכים לקבוצה זו וגם אם יכול שעקב התנהלות מפרה מצד המשיבה כלפי  
16 הנמנים בתת-קבוצה זו, תקום למי מהם או לחלקם עילת תביעה כלפי המשיבה לא תחסם  
17 דרכם לכך. יתר על כן ובעיקר המבקשת לא נמנתה על קבוצה זו ולכן בדיון הוגשה הסתלקותה  
18 מעילת התביעה הנ"ל. המבקשת ובאי-כוחה לא עתרו לשכ"ט או גמול בקשר עם ההסתלקות  
19 ביחס לעילת התביעה הנוגעת לחברי תת-קבוצה זו, אלא לגבי הסדר הפשרה שבו אדון להלן.  
20

21 נוכח ההסתלקות (להבדיל מפשרה) ביחס לתת-קבוצה זו, אין בכך כדי לשלול את האפשרות  
22 שהסדר הפשרה ביחס לקבוצה שנותרה יאושר, בכפוף לעמידה בתנאים שנקבעו בדיון.

23 יפים בהקשר זה דברים שנכתבו על ידי כב' השופט פרופ' ע' גרוסקופף בפסק הדין בעניין ת"צ  
24 (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.10) בפסקה  
25 : 18  
26

27 "למען הסר ספק יובהר כי אין באישור בקשת ההסתלקות כדי לחוות  
28 דעה בשאלות המשפטיות השנויות במחלוקת בין הצדדים. שאלות אלו  
29 לא נבחנו בהליך שלפני, ומאחר ומדובר בהסכמה על הסתלקות ולא  
30 באישור הסדר פשרה, אין במתן אישור בית המשפט כדי ליצור מניעה  
31 כלפי מי מחברי הקבוצה (למעט המבקשת) מלהעלות טענות  
32 משפטיות אלו בהליכים משפטיים עתידיים...".  
33



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

1 לסיכום, אני מאשרת את הסתלקות המבקשת מעילת התביעה בגין משלוח הודעות ודברי  
2 דואר לאנשים שלא ביקשו זאת. משאין בהסתלקות המבקשת משום מעשה בית דין, ובהיעדר  
3 נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום  
4 הודעת ההסתלקות.

### הסדר פשרה

5  
6  
7  
8 10. כידוע, בניגוד לפשרה המסיימת הליכים בתובענה רגילה, שלא יוצרת מעשה בית דין כלפי מי  
9 שלא היו צד להליך, הרי שפשרה בתובענה ייצוגית וכמו בענייננו, מכריעה בזכויותיהם של כל  
10 חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה.  
11 הואיל ורוב רובן של הבקשות לאישור תובענה כייצוגית שמתקבלות מסתיימות בהסדרי  
12 פשרה או בהסדרי הסתלקות, קיימת חשיבות רבה לכך שהסדרי הפשרה יגשימו את מטרות  
13 ההליך: קידום זכות הגישה לערכאות, אכיפת הדין ויצירת הרתעה מהפרתו, פיצוי לנפגעים  
14 וניהול יעיל והוגן של תביעות כאמור בהוראות ס"ק (1)-(4) לסעיף 1 בחוק.  
15 [ראה: ערן טאוסגי "התנגדות להסדר פשרה בתובענה ייצוגית – אליה וקוץ בה" הפרקליט  
16 נג 393, 396 (2014); אלון קלמנט, קרן וינשל-מרגל, יפעת טרבולוס ורוני אבישר-שדה  
17 "תובענות ייצוגיות בישראל - פרספקטיבה אמפירית" 20-24 (מחלקת מחקר של הרשות  
18 השופטת והבינתחומי הרצליה, יוני 2014)]

19  
20 בעית הנציג הנלווית גם להסדרי הסתלקות ופשרה מביאה הסכמים אלו לאישור ביהמ"ש על  
21 פי המנגנון שנקבע בהוראות סעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות.  
22 [ראה לאחרונה רע"א 3832/17 רחל לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ (4.7.17)]  
23 תכליתו של המנגנון הקבוע בחוק היא "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין  
24 הנתבע .. על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות  
25 התעופה בישראל (15.12.08)), לפקח ולמזער את החשש הנ"ל ולוודא שביהמ"ש "אינו מאשר  
26 את הסדר הפשרה כחותמת גומי" (רע"א 3832/17 הנ"ל).

27 ומכאן, שומה על בית המשפט לדקדק בהסכם הפשרה ולא לאשרו כלאחר-יד, וכן מוטלת עליו  
28 חובת הנמקה מוגברת לאשר או לדחות הסדר פשרה (שם, פסקאות 12-13).  
29 הנה כי כן האפשרות לסיים בפשרה את ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה  
30 מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט, הנדרש טרם מתן האישור, לבחון את הסכם הפשרה  
31 שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".

32  
33 בית המשפט העליון הטעים ברע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ  
34 (27.5.15) בהתייחס להוראת סעיף 19(ב) (1) וסעיף 19(ב) (4) בחוק, וקבע שבטרם הכרעה בדבר  
35 הסדר פשרה מוצע:



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

1  
2 "שומה על בית המשפט לקיים בחינה יסודית של הסדרי פשרה  
3 המובאים לאישורו תוך הסתייעות בכלים שמעמיד לרשותו החוק  
4 בסעיפים 18 ו-19..."

5  
6 כן נקבע בנוסף, שספקות והשגות שעולים בנוגע למידת סבירותו והגינותו של הסכם פשרה  
7 מוצע אינם עילה שלא לאשרו, ככל שיש בידי בית המשפט כלים להסירם.

8  
9 זאת ועוד, כאשר הסדר הפשרה מוגש לאישור בית המשפט טרם התקבלה הבקשה לאישור  
10 התובענה כייצוגית, כמו בענייננו, שומה על בית המשפט לבחון אם קיימות לכאורה שאלות  
11 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ואם סיום ההליך בהסדר  
12 פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. זאת, בנוסף לדרישות  
13 "הרגילות" לפיהן על בית המשפט לשקול ולהתחשב בפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה  
14 לבין הסעד שהיה ניתן לקבל לו הייתה התובענה מוכרעת לטובת הקבוצה; בסיכונים  
15 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה כייצוגית אל מול יתרונות הסדר הפשרה וחסרונותיו,  
16 וכן בעילות ולסעדים שהחלטה לאשר את הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין בעניינם כלפי  
17 חברי הקבוצה שהסדר הפשרה חל עליהם.

18 [ראה טאוסיוג, שם בעמ' 399]

### בחינת ההסדר המתוקן

19  
20  
21  
22 11. נוכח הבהרות הצדדים והתיקון בהסדר הפשרה מצאתי כי הסדר הפשרה לאחר תיקונו הינו  
23 ראוי, בהיר והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה המיוצגת וסיום ההליך בפשרה הוא  
24 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. נתתי דעתי גם לשאלת הסיכונים  
25 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה כייצוגית אל מול יתרונות הסדר הפשרה המתוקן  
26 וחסרונותיו ולעילות ולסעדים שהחלטה לאשר את הסדר הפשרה המתוקן מהווה מעשה בית  
27 דין בעניינם כלפי חברי הקבוצה שהסדר הפשרה המתוקן חל עליהם.  
28 על אף ההתנגדויות שהוגשו במסגרת ההליך, ובפרט התנגדות המועצה לצרכנות להסדר  
29 הפשרה המתוקן, נראה שלא קיים חשש ממשי שמא אישור הסדר הפשרה המתוקן, יחטא  
30 לתכלית המרכזית של אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו. זאת, בהתחשב בכך שמהחומר  
31 שהוצג בפניי, עולה כי המשיבה פעלה לשינוי התקנון באתר.

32  
33 12. השאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה כהגדרתה המתוקנת הן האם שלחה המשיבה הודעות  
34 פרסומיות לאחר שהתבקשו להסירן בכלל ומרשימת התפוצה בפרט והאם התנהלותה עולה  
35 כדי הפרת חובה חקוקה, רשלנות, עשיית עושר ופגיעה באוטונומיה.



## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

- 1 נוכח הדברים הללו, נראה על פני הדברים שלא ניתן לומר על הבקשה לאישור דנן כי היא  
2 משוללת יסוד. ודוק: לפי גישת הפסיקה גם למנויי המשיבה באתר ההיכרויות, עומדת הציפיה  
3 שלא להיות מוטרדים על ידי המשיבה, בפרט לאחר ששלחו בקשת הסרה מרשימת התפוצה.  
4 יתרה מכך, אין לשלול את האפשרות שמבחינת חברי הקבוצה ששלחו בקשת הסרה אך  
5 המשיכו לקבל הודעות מהמשיבה לא נגרם רק נזק מהסוג הראשון (הפגיעה הרגשית הנובעת  
6 מנטילת כוח הבחירה), אלא גם מהסוג השני (יחסו של הנפגע אל הפעולה שנעשתה תוך פגיעה  
7 באוטונומיה). ודוק: מדובר באתר הכרויות בתשלום, ולפחות בחלק מהמקרים בקשת  
8 ההסרה נובעת מכך שהפלטפורמה שמציע האתר הגשימה את תכליתה - כלומר נוצרה זוגיות  
9 בין חבר הקבוצה לבין אדם אחר שאף הוא חבר בקבוצה או מציאת זוגיות שלא דרך האתר  
10 שמפעילה המשיבה.
- 11
- 12 13. הסדר הפשרה הביא לאכיפת האיסור בחוק התקשורת עת קיבלה על עצמה המשיבה לתקן  
13 את תקנון האתר וחידדה את שאלת ההסכמה של הנרשם לאתר לקבלת ההודעות. אינני  
14 מתעלמת מעמדת המועצה לצרכנות שהביעה חשש להטעיה עתידית, אולם התרשמתי כי לא  
15 ניתנה על ידה תשומת לב מספקת לאופיו הייחודי של אתר המשיבה - אתר הכרויות בתשלום  
16 - בהשוואה לאתרי מרשתת אחרים בהם מוענקים שירותים מסוג אחר לצרכנים.  
17 הפיצוי המוסכם לא חרג ממידת הסבירות בהתחשב בסיכויי ההצלחה שהתובענה הייתה  
18 מוכרעת לטובת חברי הקבוצה, גם אם קיים פער בין הנתבע לבין המוסכם בהסדר ובהנתן  
19 העובדה שלא כל חברי הקבוצה אכן חוו נזק לא ממוני בניסיון להסרתם מרשימת התפוצה.  
20 כמו כן לאחר תיקונה של הגדרת הקבוצה הוקלה משמעותית ביותר הוכחת הזכאות לפיצוי.  
21
- 22 14. סבורני כי פרושה בפניי תשתית רחבה מספיק המאפשרת את הערכת הסיכונים והסיכויים,  
23 הן ביחס לשאלות העובדתיות והן ביחס לשאלות המשפטיות, באופן המייתר את הצורך  
24 במינויו של בודק  
25 [ראה להשוואה: ת"צ (ת"א) 50656-11-13 אליהו שיחור נ' נגב קרמיקה בע"מ (מפי כב'  
26 השופט חאלד כבוב; 16.3.17)]  
27 מכל מקום, אין בהסדר הפשרה שאלות שבמומחיות ואינו דורש בדיקה חשבונאית ואילו  
28 הערכת הנזק הלא ממוני מסורה דר"כ לשיקול דעתו של ביהמ"ש המתרשם מעדויות שלפניו.  
29
- 30 15. להבדיל מהאמור לעיל, הגם שאין חולק שבקשת האישור הניעה את ההסדר, לא טרחו  
31 הצדדים להביא בפני ביהמ"ש נתונים מספיקים להערכת היקף הקבוצה וכפועל יוצא מכך את  
32 היקף הנזק. על כן עריכת חישוב התואם את הכללים שנקבעו בסעיפים 22-23 לחוק תובענות  
33 ייצוגיות אינה אפשרית. לפיכך בהתחשב באופי התובענה, ורכיבי ההסדרה כמפורט לעיל  
34 מצאתי לאשר תשלום ביניים לפיו ישולם למבקשת גמול בסך של 8,500 ₪ ושכ"ט ב"כ בסך  
35 של 22,500 ₪ + מע"מ בשתי פעימות, האחת מיידית והשניה בתום 60 יום.





## בית משפט השלום בכפר סבא

11 ספטמבר 2017

ת"צ 21482-08-15 שוויצר נ' אינטרמץ' בע"מ

1 המשיבה תגיש בתוך 30 יום מתום תקופת ההסדר ולא יאוחר מ 15.1.18 תצהיר על אודות  
2 ביצועו לרבות שיעור התשלום שבוצע לכל חבר קבוצה שפנה למשיבה והכולל פירוט של מספר  
3 הפונים שפוצו. ככל שישתבר ששיעור המימוש עולה על סך של 250,000 ₪ תהיה המבקשת  
4 וב"כ רשאים לעתור לאישור הגמול ושכה"ט עד גבולות הסכום המוסכם שיהיה נתון לשיקול  
5 דעת ביהמ"ש.

### לסיכום

9 16. לאור האמור, ההסתלקות בתנאיה מאושרת וכן מאושר הסדר הפשרה המתוקן, בהתאם  
10 למפורט בפסק דין זה.

11 באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר  
12 לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח המייצגים, שישתפו עמו פעולה למימוש  
13 ההסדר לרבות בסיוע מתאים.

14 הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת  
15 סעיף 25(א)(4) בחוק תובענות ייצוגיות בנוסח שיוגש לאישורי, ובשני העיתונים היומיים הכי  
16 נפוצים בישראל.  
17 הגמול למבקשת וב"כ ישולם כאמור בפסק דין זה.

18  
19  
20 ב"כ המבקשת ימסור לביהמ"ש הודעת עדכון בדבר ביצוע ההסדר עד ליום 31.12.

21  
22 **המזכירות** תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

23  
24  
25 ניתן היום, כ' אלול תשע"ז, 11 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

26  


27 רחל קרלינסקי, שופטת, סגנית נשיאה  
28