



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 39123-05-24 שורצלד נ' שקט קלאב בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איתמר סיון

תובע אלכסנדר שורצלד

נגד

נתבעת שקט קלאב בע"מ

פסק דין

- 1 בפניי תביעה לתשלום בגין משלוח הודעות ספאם מטעם הנתבעת.
- 2 טוען התובע, כי לאחר שביקר פעם אחת אצל הנתבעת, החל מקבל הודעות רבות בהן הוזמן
- 3 למסיבות או אירועים נוספים (הוצגו עשרות הודעות). מנגד, טענה הנתבעת באמצעות נציגה, כי אין
- 4 לה כל קשר להודעות שנשלחו.
- 5 כמצוות המחוקק, אתן נימוקי פסק דיני בתמצית.
- 6 על פי הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק"), ישנם תנאים בהם
- 7 אסור לשגר דבר פרסומת. סעיף 30א(ב) מורנו כך:
- 8 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית
- 9 או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית
- 10 או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב
- 11 הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו
- 12 בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען
- 13 לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל
- 14 דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.
- 15



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 39123-05-24 שורצלד נ' שקט קלאב בע"מ

תיק חיצוני:

1 למעשה, המחלוקת בין הצדדים מצומצמת יחסית.
2 אין מחלוקת מטעם הנתבעת כי הנה מפרסם עליו חלים תנאי החוק, וראה דברי הנציג: **"אנו מודעים**
3 **לחוקי הספאם. אנו לא מוציאים הודעות כאלה"** (עמוד 3, ש' 31). על מנת להבהיר לקורא ייאמר,
4 כי הנתבעת נכנסת לגדר מפרסם, כאשר בית המשפט העליון קובע כי הגדרת המפרסם כוללת בחובה
5 גם את הגורם שנהנה מהפרסום הלכה למעשה (רע"א 1326-18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן
6 (31.12.20)). הנתבעת לא הכחישה שמתנהלות הופעות בשטחה, ושהיא תיהנה ככל שהתובע, או נמען
7 אחר להודעתו כגון דא, יגיע להופעות.
8 בעניין סמארט קלאב אף נקבע, כי אשרור שליחה שכזו – גם אם מדובר בהסכמה בשתיקה –
9 מאפשרת להקים אחריות על הנהנה. נדמה, שהדברים דומים למקרה דנן. הנתבעת לא העלתה טענה
10 כי התחקתה או ניסתה להתחקות אחרי מי מהיחצ"נים ששולח הודעות, אלא הסתפקה בכך שלא
11 היא שלחה את ההודעות. נדמה, כי הדבר אומר דרשני. מקום בו בטרם הגיע התובע ליהנות מהופעה
12 אצל הנתבעת לא נשלחו הודעות, ואילו אחרי המקרה התחילו להישלח אליו הודעות, הוכח בפניי כי
13 הנתבעת היא האחראית לשליחת הודעות אלו, ולו על דרך אשרור בשתיקה.
14 באשר לטענת הנתבעת שלא הוכח שהתובע פנה כדי להסיר את מספר הטלפון שלו מרשימת התפוצה
15 ייאמר, כי הנתבעת לא הציגה בפניי רשימת טלפונים כלשהי, הכחישה כי קיימת רשימה כזו, ואף
16 טענה כי לא קיבלה בקשת הסרה: **"לא קיבלתי שום בקשה להסרה, רק הגיע אלינו תביעה, שהיא**
17 **מראש תביעת סרק"** (ראה עמוד 4, ש' 17-18). על פי עמדה זו, גם אם היה מבקש התובע להסיר את
18 המספר שלו, טוענת הנתבעת שאין רשימה, כך שהדבר לא מסייע לנתבעת.
19 עניין שני הוא טענת הנתבעת שהיחצ"נים פועלים באופן עצמאי. על פניו, מדובר בטענה הסותרת
20 את הטענה הקודמת, שכן אם היחצ"נים אינם קשורים לנתבעת, מה יכולה הייתה לעשות אם הייתה
21 מקבלת בקשה להסרה. לשון אחר, טענה זו מרמזת כי אכן יש לנתבעת קשר עם מי מהיחצ"נים
22 ששולחים הודעות.
23 כמו כן, טענת הנתבעת לפיה התובע לא ביקש הסרה נסתרת בחלק מן ההתכתבויות שהציע התובע
24 (ראה עמודים 7, 9, 11 לנספחים מיום 04.09.24). מנגד, התקבלו שני מענים: מענה שלא יצוטט בשל



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 39123-05-24 שורצלד נ' שקט קלאב בע"מ

תיק חיצוני:

1 רמת הביבים בה הנמען השתמש (ראה עמוד 14), ותשובה נאותה יותר, לפיה הנמען "דואג לזה"
2 (עמוד 11 לכתב התביעה המתוקן מיום 04.09.24).
3 לבסוף ייאמר, כי העובדה שהנתבעת לא ניסתה לאתר את המפעילים מאחורי המספרים – שהוצגו
4 באופן מפורש במסגרת הנספחים מטעם התובע – אומרת דרשני. גם לא הוכח בפניי, ואף לא נטען,
5 כי הנתבעת ניסתה לברר מי מפיץ את שמה בלא רשותה. גם התנהלות זו תומכת במסקנתי לפיה
6 אשררה הנתבעת את פעולות שליחת ההודעות, גם אם בשתיקה.
7 מכאן, קובע אני כי הנתבעת אחראית לשליחת דברי הפרסומת אל התובע. לצד זאת ייאמר, מתוך
8 כל שהוצג בפני בית המשפט, שמה של הנתבעת הופיע באחת עשרה הודעות, לצד תוכן זהה של
9 עשרות הודעות סמוכות.
10 כעת לשיעור הפיצוי.
11 נקודת המוצא היא פיצוי של 1,000 ₪ לכל הודעה (סעיף 30א(י) לחוק). מנקודת מוצא זו אפשר לחרוג
12 כאשר זו תקרת הפיצוי (וראה רע"א 2904-14 קלסברג נ' קלאב רמון (27.07.14)). עם זאת נקבע, כי
13 "אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור המרבי
14 הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(י)(3)
15 לחוק" (פסקה 21). השיקולים מוזכרים גם בעניין חזני (רע"א 1954-14 חזני נ' הנגבי (04.08.24)):
16 "לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט בין היתר את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק
17 והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ו-(3) היקף ההפרה".
18 מעבר לאמור, שקלתי את העובדות המובילות לקביעת רף גבוה של סכום פיצוי: את הרווח העקיף
19 שיהא לנתבעת מהודעות אלו, את ריבוי ההודעות היחסי, ואת ריבוי המספרים, וכן שקלתי את
20 העובדות המושכות לכיוון פיצוי נמוך יותר: בהודעות נמצא קישור להסרה, מדובר בצד שלישי
21 ששלח את ההודעות, וכן את העובדה שהיה קשר ראשוני מסוים בין התובע לנתבעת (שהגיע להופעה)
22 וזאת להבדיל ממקרה בו אין קשר עובר לשליחת ההודעות. אני קובע, כי על הנתבעת לשלם סכום
23 כולל של 5,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך 400 ₪, ובסה"כ 5,400 ₪. הסכום ישולם לתובע תוך
24 30 יום מקבלת פסק הדין, אם לא כן יישא ריבית שקלית החל מיום הגשת התביעה ועד יום התשלום
25 בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 39123-05-24 שורצלד נ' שקט קלאב בע"מ

תיק חיצוני:

1 המזכירות תשלח עותק מפסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה לשני הצדדים. ניתן להגיש
2 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז, וזאת תוך 15 יום מקבלת פסק הדין.

3

4 ניתן היום, ז' שבט תשפ"ה, 05 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

5

איתמר סיון, שופט

6

7

